



Programa de las
Naciones Unidas
para el Medio Ambiente



Distr.
LIMITADA

E/CEPAL/PROY.3/L. INF.14
Diciembre de 1979

ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

Reunión de Expertos Designados por sus Gobiernos
para Revisar el Borrador del Plan de Acción
para la Región del Gran Caribe

Caracas, Venezuela, 28 de enero al 10. de febrero de 1980

LOS ASENTAMIENTOS HUMANOS EN LA REGIÓN DEL GRAN CARIBE

INDICE

	<u>Página</u>
Introducción	1
I. Distribución espacial de la población, 1950-1970	2
1. Introducción	2
2. Algunos elementos demográficos de la cuenca del Caribe	3
a) La distribución espacial de la población	3
b) La densidad general	5
c) Las densidades de las áreas que drenan hacia el Caribe	7
d) El desarrollo de las ciudades	10
e) Estructura del panorama urbano desde 1950	12
f) Las tasas críticas del crecimiento urbano	14
g) La población rural	16
h) Las densidades rurales de las áreas que drenan hacia el Caribe	17
II. El medio ambiente construido	19
1. Introducción	19
2. Necesidades de vivienda y alcance de los servicios	19
3. Costos versus ingresos	20
4. Capacidad de construcción y de inversión	25
5. Asentamientos precarios	27
6. Materiales y métodos de construcción	29
7. Efectos sobre los recursos naturales	33
a) La tierra	33
b) El agua	33
c) El aire	34
d) Recursos energéticos no renovables	35

	<u>Página</u>
8. Intervención gubernamental	36
a) Control público del uso de la tierra y del valor de la tierra	36
b) Infraestructura y servicios	39
c) La inversión pública en el mercado de viviendas: financiamiento y construcción	39
d) Areas rurales	43
9. Investigación de nuevas tecnologías	43
10. Asistencia multilateral	44
III. Conclusiones	45
Anexo	48
Cuadros y mapas	65

INTRODUCCION

El presente informe ha sido elaborado por el Programa Regional de Asentamientos Humanos de la CEPAL a instancias de la solicitud del Proyecto Ambiental del Caribe para la preparación de un documento que diera una visión panorámica de los asentamientos humanos y el habitat en los países de la Cuenca del Caribe, sector latinoamericano. Los dos aspectos de los asentamientos humanos tratados en la parte sustantiva del informe --la evolución de la distribución espacial de la población y la situación de vivienda, infraestructura y servicios--, no pretenden proporcionar una imagen completa de la situación referida a los asentamientos humanos en la región. Sin embargo, en vista de la disponibilidad de tiempo e información, éstos fueron seleccionados como elementos claves para una comprensión adecuada de la situación y para fines de elaboración de políticas referidas al sector.

Se proporciona, además, un anexo al informe, el que contiene una lista de los organismos nacionales y regionales, identificados hasta la fecha, que están vinculados con la formulación de políticas, la administración y el financiamiento de los asentamientos humanos, así como la investigación y la formación de recursos humanos en la materia.

I. DISTRIBUCION ESPACIAL DE LA POBLACION, 1950-1970

1. Introducción

El presente capítulo ha sido elaborado básicamente sobre los distintos aspectos de la distribución espacial de la población que habita en la Cuenca del Caribe, sector latinoamericano.

Originalmente fue solicitado que en el mismo se incluyeran otros aspectos demográficos. Desafortunadamente hubo que limitarlo a los antes señalados debido a problemas de falta de tiempo y de personal auxiliar para recopilar la información necesaria. Esta información tuvo que ser recopilada en distintas fuentes que no siempre fueron coincidentes y que en ocasiones tampoco incluía a todos los países. Pese a ello se logró recopilar, ordenar y analizar 9 diferentes cuadros, que se consideran importantes para la adecuada comprensión del problema estudiado. Estos cuadros comprenden:

- a) Información global para la región;
- b) Información por grupos de países considerando las zonas;
 - i) América Central;
 - ii) Norte y Noreste de América del Sur;
 - iii) Islas del Caribe
- c) Información de las áreas que drenan hacia el Caribe para aquellos países que podían ser objeto de una subdivisión de este tipo.

El capítulo va acompañado además por una serie de mapas sobre el tema que comprenden: a) División Administrativa; b) densidades generales; c) densidades rurales;^{1/} d) ciudades, y e) niveles de urbanización. En cada caso la información está presentada por separado para América Central y el Caribe, y para América del Sur.

1/ Es de notar que la clasificación "rural/urbano" adoptada en este capítulo se basa en el criterio estadístico empleado por las Naciones Unidas. Es decir, se considera como urbano, poblaciones mayores de 20 000 habitantes. Queda claro que tal clasificación tiene limitaciones en contextos específicos; sin embargo, tratándose de una región tan amplia y heterogénea en conjunto, es necesario utilizar un criterio único para facilitar el manejo de datos y por otra parte en la mayoría de los países no existen los estudios necesarios que determinen el umbral de lo urbano para cada caso.

2. Algunos elementos demográficos de la Cuenca del Caribe

a) La distribución espacial de la población

La densidad de población por kilómetro cuadrado de territorio es la forma tradicional como se ha medido la distribución de la población de los países. La persistencia de su uso es la mejor prueba de la utilidad de esta medida. Sin embargo, para su debida interpretación es necesario tomar en consideración varios factores:

a) Que la densidad es un promedio y que como tal su representatividad no es absoluta para todo el territorio. Ella es tanto más alta cuanto menor sea la superficie involucrada. De allí que resulte mucho más significativo medir la densidad de las divisiones administrativas de un país que la del mismo en su totalidad.

b) La densidad obtenida es mucho más representativa cuando la población se distribuye de forma relativamente homogénea que cuando alternan grandes aglomeraciones humanas, pequeñas localidades y población dispersa.

c) La densidad de un territorio no es equivalente al grado de dispersión de su población. Así, por ejemplo, no siempre bajas densidades significan necesariamente población dispersa. Ellas pueden darse también en un amplio territorio en donde hay uno o dos centros importantes solamente y una reducida población rural. Sin embargo, se ha señalado que en general sólo a partir de densidades de 25 habitantes por kilómetro cuadrado se dan las condiciones que posibilitan relaciones sociales y culturales más estrechas y actividades económicas más diversificadas.^{2/} Estudios empíricos realizados en América Latina parecen confirmar esta opinión.^{3/}

^{2/} Naciones Unidas, "La Población de América del Sur en el Período 1950-1980", Estudio sobre población No. 21, Sección IV. Distribución Geográfica de la Población. (ST/SOA), Serie A.

^{3/} CEPAL, Niveles de desarrollo relativo de los distritos de la República de Panamá, Santiago de Chile, julio de 1975, p. 13.

Con el fin de aminorar los efectos distorsionantes de la realidad que pueda tener la medición de la densidad general, conviene calcular además la densidad rural, que por lo general se calcula relacionando la población rural con el área total ya que se considera despreciable dentro de la superficie total aquella ocupada por las ciudades. Por esta misma razón se ha considerado a la densidad rural como más representativa de la ocupación de un territorio ya que excluye a la población urbana, la cual en general se concentra en un pequeño sector del espacio.

Con la misma finalidad antes apuntada, también resulta conveniente estudiar la importancia demográfica de las ciudades del área, así como los niveles de urbanización de la misma, en las divisiones administrativas del país, considerados esos niveles como la proporción de la población urbana sobre la población total.

Por todo lo anterior, el estudio de la distribución espacial de la Cuenca del Caribe se ha enfocado en este trabajo como: a) un análisis de las densidades generales de los países y grupos de países que entran en el estudio, así como de las densidades generales de aquellas divisiones administrativas mayores de esos países, cuando sus sistemas fluviales drenan hacia ese mar; b) análisis de las densidades rurales en los casos señalados; c) estudio del desarrollo cuantitativo urbano de los países comprendidos en el estudio, y d) análisis de la condición migratoria de las divisiones administrativas mayores de los países comprendidos.

En todos los casos el estudio comprende el período 1950-1970 como manera de observar la evolución ocurrida.

Conviene aclarar que se hizo evidente en los análisis realizados la gran heterogeneidad histórica, cultural y física que caracteriza a esta zona en la que el Caribe constituye el rasgo común que le da carácter de región.

En general, la información fue agrupada en tres grandes conjuntos: Islas del Caribe, América Central y Norte y Noreste de América del Sur. Esta es una agrupación de carácter más bien geográfico-físico. En rigor

ella es aún una agrupación muy amplia ya que cada uno de estos sectores podría fácilmente admitir ser desagregado. Así, la parte denominada Islas del Caribe podría dividirse por lo menos en dos: Antillas Mayores y Antillas Menores. América Central admitiría ser subdividida en dos partes: México, por un lado, y el resto de los países centroamericanos, por el otro. De igual modo sería muy factible subdividir al Norte y Noreste de América del Sur en Venezuela y Colombia por una parte, y las tres Guayanas, por separado. Esta subdivisión daría una visión mucho más real del problema, pero la limitación impuesta por el tiempo disponible la tornó impracticable.

b) La densidad general

Las consideraciones antes expuestas permiten comprender cuán poco reveladoras de la situación real de la distribución de la población son las cifras de densidad general que pueden darse, ya sea para la región total, para los subgrupos en que se le ha dividido, o siquiera para los países que los conforman. Hace excepción a esta aseveración el grupo de países insulares que conforman las Pequeñas Antillas y aun algunos de los más reducidos en superficie de las denominadas Grandes Antillas. Para estos países puede afirmarse, en general, que prácticamente han alcanzado una densidad peligrosa de ser rebasada sin que se comprometa seriamente la capacidad de sustentación de la población que la habita, no solamente en cuanto a recursos naturales se refiere (los que vienen siendo fuertemente complementados desde fuera hace tiempo), sino en cuanto a las posibilidades de una convivencia social de la población en un medio físicamente apto para ello.

Sin embargo, puede observarse que muchos de estos pequeños países insulares han reducido en el último decenio el aumento porcentual de su densidad con respecto a la inmediatamente anterior y que en la mayoría de los casos estos aumentos son bastante reducidos, dándose incluso

algunos pocos casos de descenso de la densidad. (Véase el cuadro 1).^{4/} Las razones responsables de este hecho han sido señaladas siendo, tanto una marcada emigración hacia otros países (generalmente hacia los Estados Unidos o hacia aquéllos con los que mantuvieron vínculos coloniales en el pasado), como a una activa campaña de planificación familiar que se cumple desde hace algunos años en un buen número de ellos.

La situación existente en la mayoría de las Antillas Mayores también mueve a la preocupación. Cuba y la República Dominicana son las únicas con densidades menores de 100 habitantes por km² en 1970. Sin embargo, los aumentos porcentuales de su densidad en los dos últimos decenios no son bajos. Por su parte, Puerto Rico tiene la densidad más alta de las grandes Antillas (304.8 en 1970) mientras que Jamaica y Haití sobrepasan los 150 habitantes y tienen una variación porcentual que ha aumentado en el último decenio.

Curiosamente, de todo este conjunto insular las menores densidades corresponden a los países con la topografía menos accidentada: Cuba y la República Dominicana. Si bien es cierto que son los de mayores superficies los que podrían contribuir a esa situación, conviene tener también presente que tal topografía permitió históricamente el desarrollo y especialización de un uso agropecuario del suelo de tipo extensivo y poco consumidor de mano de obra. En cambio, en la mayoría del resto de las islas, las altas densidades asentadas sobre terreno con frecuencia montañoso y hasta abrupto, ha llevado en muchos casos a un uso exagerado del suelo con su consecuente erosión y deterioro.

Los países continentales de la zona estudiada sobrepasaron en 1970 los 25 habitantes por km². Casi todos ellos son países con reservas territoriales para la expansión superficial de su población.

El caso de El Salvador, sin embargo, no se engloba con el resto del conjunto. Su condición de país de limitada superficie y de topografía

^{4/} Los cuadros y mapas que se mencionan aparecen al final del documento.

bastante accidentada lo acerca más bien a la descripción antes hecha para los países insulares, dándose en él las densidades más altas de toda el área continental (169.5). Bastante lejos le sigue Costa Rica con la segunda densidad más alta del conjunto en referencia (36.8). Sin embargo, de ambos países preocupa los incrementos experimentados por la densidad en el período que se estudia.

c) Las densidades de las áreas que drenan hacia el Caribe

Esta parte del análisis se refiere, como ya antes se indicó, a aquellas divisiones administrativas mayores de los países de la zona en estudio, que drenan hacia el Caribe las aguas de la totalidad de su territorio o de más de la mitad de él. Por esta razón los países insulares, más Belice, Colombia, Venezuela y las Guayanas son considerados en sus respectivas totalidades ya que sus divisiones administrativas drenan en su totalidad o en la mayor parte de sus territorios hacia ese mar.

El cuadro 2 reúne los datos que sirven de base a este análisis y el mapa de densidades que acompaña muestra la situación gráfica comparativa entre 1970 cuyos resultados refleja, y 1950 que se muestra en un pequeño recuadro del mismo mapa.

Históricamente la población de esta área tropical de América Latina se ha asentado en los valles, mesetas, cuencas y hondonadas de las tierras altas o en aquellas tierras menos húmedas; es decir, en sectores en donde las condiciones ecológicas eran más favorables al hombre. Estas tierras en América Central o bien se acercan mucho al área del Pacífico, o son tierras interiores lejanas de las costas o separadas de ellas por barreras del relieve.

La vertiente del Caribe en esta región posee, en cambio, un clima muy lluvioso y cálido en general, habiéndose desarrollado allí por esta circunstancia una tupida vegetación de tipo selvático, en marcado contraste con la que se desarrolló mucho menos densa en las tierras interiores más secas, y con aquella de tipo de sabanas del área del

Pacífico. En estas circunstancias, la vertiente Caribeña, especialmente aquella más cercana a las costas, ha resultado siempre la más difícil a ser colonizada por el hombre en todas las épocas. La colonización española no arraigó en ella sino en forma muy limitada y buscó para su refugio las tierras más altas y secas. Fue con mucha posterioridad cuando prendieron en ella establecimientos permanentes de cierta magnitud, los que tuvieron como base original principalmente el cultivo del banano. Es así como hasta el presente, estas regiones acusan bajas densidades de población y constituyen la principal reserva para su expansión cuando la presión demográfica de las áreas interiores y del Pacífico la compelen a buscar nuevos territorios para establecerse.

En un estudio como el que se realiza en este sector en el que el límite espacial del territorio estudiado es dado por la divisoria de aguas, es natural que entren sectores que no se acomoden exactamente a la descripción climática antes indicada, ya que los límites de las divisiones administrativas interiores de cada país no se trazan con esa misma pauta.

El cuadro 2 indica las divisiones administrativas consideradas para cada país. Para el conjunto de países de América Central y México, la superficie estudiada corresponde a casi la mitad del territorio (45.0%), variando tal proporción con una oscilación que va del 21% del territorio en Panamá, al 91.9% en Honduras.

Puede observarse que la población que toda esta área comprende ha disminuido ligeramente en su proporción con respecto a la población total, yendo de un 36.6% en 1950 a un 34.9% en 1970. Esta disminución no implica de ninguna manera un descenso en la población. Por el contrario, su crecimiento acarrea casi la duplicación de ésta en el período 1950-1970. Para ello las densidades han ido en constante incremento. Sin embargo, las principales ciudades y núcleos antiguos de población de los respectivos países se encuentran en la vertiente del Pacífico y continúan creciendo con altas tasas de incremento anual, ya que son los principales focos de atracción de la población migrante.

El mapa de densidades hace evidente cómo los más altos aumentos de la variación de las densidades de todos los países desde Guatemala hasta Costa Rica han ocurrido, por lo general, en esta vertiente del Caribe. Lo mismo ocurre también en México, salvo pocas excepciones. De tal forma, puede esperarse una continua ocupación muy dinámica del territorio en los años venideros que hará aumentar considerablemente las densidades de estos sectores.

Tal hecho evidente llama a la meditación de parte de los gobiernos, los planificadores y de aquellos que se ocupan de la preservación de un medio ambiente adecuado. La existencia de una tupida vegetación ha preservado bastante bien hasta el momento los consuelos de la región, pero el avance colonizador forzosamente implica la destrucción de esa capa protectora y como consecuencia del suelo, dadas las primitivas técnicas agrícolas empleadas por estos colonizadores espontáneos, pobres y con educación deficiente unido a las abundantes lluvias regionales y, en amplios sectores, una topografía accidentada. De no tomarse las debidas precauciones, pronto la erosión destrozará los suelos, embancará los ríos y sus desembocaduras y provocará junto con las lluvias, derrumbes e inundaciones con grave peligro para la población y un deterioro irreparable del medio ambiente.

La seriedad de la situación y de las perspectivas se refuerza al observarse las proyecciones quinquenales de población preparada por las Naciones Unidas para el área hasta el año 2000 (véase el cuadro 4), ya que si bien parece ser que se dará un descenso de las tasas de crecimiento de la población, la mayor parte de estos países arribarán al año 2000 con tasas francamente altas. Dados los niveles de ocupación del espacio en la vertiente del Pacífico, es lógico esperar que la magnitud de población que se establecerá en la del Caribe irá siempre en aumento.

El mapa de densidades de América del Sur permite apreciar cómo ese avance colonizador se da en Colombia y Venezuela preferentemente hacia los llanos interiores, mientras que en las costas del Caribe el aumento marcado de las densidades ocurre en áreas muy específicas en donde debe

estar influido por el crecimiento de las ciudades principalmente. A ello se hará referencia con posterioridad. Sin embargo, dadas las bajísimas densidades de esas áreas de llanos y las tasas de crecimiento un tanto menores previstas para estos países, el problema a enfrentar parece algo menos grave.

d) El desarrollo de las ciudades

Para hacer homogénea la información de los diferentes países se optó por considerar como población urbana a aquella que se asienta en localidades de 20 000 habitantes y más, de acuerdo con la definición empleada por las Naciones Unidas.

Según la información recopilada en distintas fuentes (véase el cuadro 5), resulta evidente que la región que se estudia experimentó un fuerte impulso hacia la concentración de la población en localidades de 20 000 habitantes y más en el período estudiado, especialmente en el decenio 1950-1960. De tal forma, las tasas de crecimiento anual de la población urbana fueron con mucho, mayores que la de la población total salvo muy contadas excepciones (Bahamas en el decenio 1960-1970, Belice en la misma década y Suriname a lo largo de todo el período estudiado). Siendo así los niveles de urbanización de la región total y de los tres grupos de países que la conforman en particular, aumentaron de manera importante. Sin embargo, es evidente que en la región, la población rural continuaba siendo preponderante en 1970.

No obstante, la situación de la población urbana en los tres grupos de países no era homogénea. Se presentaba bastante similar en América Central y las Islas del Caribe (cercana en ambos casos a un tercio de la población total), mientras que en el Norte y Noreste de América del Sur bordeaba el 50%. En este caso pesaron en forma negativa los bajos niveles de urbanización de Guyana y Suriname. Las tasas más bajas de crecimiento urbano y los niveles de urbanización menores correspondieron a los países insulares del Caribe de los cuales más del 45% no contaban en 1970 con centros de 20 000 habitantes y más.

En el otro extremo, los valores más altos correspondieron a la región Norte y Noreste de América del Sur. Allí, en los países menos urbanizados, Guyana y Suriname aparecieron por primera vez en el decenio 1960-1970 centros que alcanzaron la magnitud ya indicada.

En América Central sólo la Zona del Canal no contó con centros de este tamaño, situación por demás explicable dada la función militar que guarda esa zona, en donde la población está expuesta en su ubicación, a las necesidades de ese tipo y los centros poblados carecen de vida propia.

La población urbana de las áreas que drenan hacia el Caribe correspondió en 1970 al 25.7% de la de sus países en conjunto.

En realidad para algunos de estos países el desarrollo urbano de estos sectores caribeños es bastante reciente. Sólo en el caso de México todos los Estados que conforman esta área tenían ciudades de 20 000 habitantes y más desde 1950, la mayoría de ellas con tasas de crecimiento medio anual superior a 400. En Guatemala sólo una de estas provincias posee este tipo de asentamientos humanos y fue en 1960 cuando lo que existe apareció registrada por primera vez en el censo de población. Sin embargo, su tasa de crecimiento medio anual es muy baja. También en Costa Rica y Nicaragua aparecieron centros urbanos en esta área en 1960, con la diferencia de que el número de ciudades fue mayor. En Panamá una de las dos provincias de las dos que conforman este grupo, no tenía todavía en 1970 ningún centro de este tipo y la otra se mantenía teniendo sólo uno, con tasa de crecimiento anual muy baja. Por su parte Honduras mostraba antecedentes urbanos en esta zona superiores a los de los cuatro últimos países mencionados. (Véase el cuadro 7.) Ello se reflejaba en el número de ciudades, la existencia de las dos mayores desde 1950, y el dinamismo de la tasa de su crecimiento anual.

En consecuencia, todo parece indicar que México, Honduras y Costa Rica son los países de esta área con un establecimiento urbano más efectivo en la zona del Caribe, siendo este aspecto prácticamente marginal en el resto de los países que la conforman.

e) Estructura del panorama urbano desde 1950

Es evidente que el período 1950-1970 fue uno de gran incremento del panorama urbano de la región del Caribe. Durante ese lapso el número de localidades urbanas aumentó más de dos veces y media, mientras que la población que las habita prácticamente se triplicó. (Véase de nuevo el cuadro 7.)

Analizados estos incrementos para el conjunto de las áreas que conforman la cuenca, puede observarse que los mayores incrementos porcentuales tanto de localidades como de población, ocurrieron en ciudades con un tamaño entre 500 000 y 999 999 habitantes que hasta antes de 1950 eran las menos numerosas. Sin embargo, si se consideran los aumentos ocurridos en números absolutos puede observarse que las ciudades que más proliferaron fueron las más pequeñas; esto es, con una población entre 20 000 y 49 999 habitantes, pero que los mayores aumentos de población se observaron en aquellos con una población entre 100 000 y 499 999 habitantes. Ello hace pensar que de continuarse esta tendencia las ciudades entre 500 000 y 999 999 habitantes acusarán un aumento muy importante en los censos que se levanten en los alrededores de 1980.

El comportamiento antes indicado no es, por supuesto, homogéneo para las diferentes áreas que componen la región estudiada, tal como puede observarse a continuación.

CUENCA DEL CARIBE: MAYORES AUMENTOS DE LOCALIDADES Y DE POBLACION, 1950-1970

	<u>Mayor aumento porcentual según tamaño de las localidades</u>		<u>Mayor aumento absoluto según tamaño de las localidades</u>	
	<u>Número de localidades</u>	<u>Población</u>	<u>Número de localidades</u>	<u>Población</u>
América Central	20 000- 49 999	100 000-499 999	20 000- 49 999	100 000-499 999
Islas Caribe	20 000- 49 999	100 000-499 999	20 000- 49 999	100 000-499 999
Norte y Noreste de América del Sur	100 000-499 999	500 000-999 999	100 000-499 999	1 000 000 y más

Para América Central y las Islas del Caribe, el comportamiento de este crecimiento urbano es muy similar en cuanto a cómo se desarrolla la red de asentamientos urbanos sin que esto implique, por supuesto, una similitud en la magnitud de esas redes en cuanto al número de sus componentes. En ambas áreas los mayores incrementos, tanto porcentuales como en números absolutos que han experimentado, tanto el número de localidades como el de la población, corresponden en el primer caso a aquellas con una población entre 20 000 y 49 999 habitantes, y en el segundo a ciudades cuyo tamaño oscila entre 100 000 y 499 999 habitantes.

Esto implica una rápida concentración de la población rural en las localidades mayores de ese ámbito, las que por motivo de su crecimiento dejan de ser rurales para convertirse en urbanas. Por otro lado, parece significar una migración desde ciudades pequeñas (menos de 100 000 habitantes) hacia aquellas de mediano tamaño.

Los países que conforman el grupo denominado Norte y Noreste de América del Sur tienen un comportamiento diferente en el desarrollo de sus redes urbanas. Allí las ciudades que acusaron los mayores incrementos porcentuales y absolutos en su número fueron aquellas con población entre 100 000 y 499 999 habitantes. En cambio, los mayores incrementos porcentuales de población fueron para ciudades entre 500 000 y 999 999 habitantes, mientras que los mayores crecimientos absolutos los tuvieron las que sobrepasaron el millón de habitantes. Estas marcadas diferencias con respecto a lo que ocurre en América Central y las Islas del Caribe deben estar relacionadas con un proceso de urbanización más antiguo. Es probable que tal diferencia habría sido aún mayor si en el conjunto de estos países no estuvieran incluidas las Guayanas.

Dada la forma en que se ha distribuido históricamente el poblamiento en el área de América Central al que antes se hizo referencia, resulta obvio que el mayor número de sus ciudades no se ubiquen en la vertiente del Caribe.

En Colombia, dada la conformación de su red de drenaje, prácticamente todas las ciudades pertenecen a esa vertiente. Igual ocurre en Venezuela donde además, con motivo del desarrollo de la explotación petrolera han proliferado en los últimos decenios las ciudades ribereñas.

Para una comprensión de la localización de los centros urbanos y su categoría dimensional, consúltense los mapas de ciudades que acompañan este estudio.

f) Las tasas críticas del crecimiento urbano

Trabajos empíricos realizados para países de América Latina,^{5/} parecen mostrar que a pesar de su relativo dinamismo económico, la ciudad latinoamericana resulta incapaz de absorber en empleo productivo la creciente mano de obra que la habita, ya sea por ser oriunda de ella o por haber llegado como migrante de otras áreas, ni tampoco es capaz de proporcionarle la forma adecuada a esa población la gama de servicios urbanos públicos. Esto, que ha traído graves consecuencias, atañe por igual a las ciudades grandes como pequeñas.

Ciertos aspectos del problema se tornan aún más agudos para las ciudades de reducido tamaño con altas tasas de crecimiento de la población, dado que, y como características de las pautas y normas de desarrollo existentes, tradicionalmente se da una excesiva concentración de las inversiones, los servicios y las oportunidades de trabajo y de desarrollo cultural en las ciudades más grandes en detrimento de las demás.

El análisis efectuado en el trabajo citado permitió establecer umbrales para las tasas de crecimiento demográfico a partir de los cuales los diferentes servicios públicos de una ciudad dejan de ser satisfactorios. En general, podría decirse que tasas de crecimiento entre 5% y 6% anual constituyen un tramo crítico que indicaría la conveniencia de disminuir

^{5/} Lilia Herrera, "Tasa de crecimiento y deterioro del medio urbano en México. Un intento exploratorio de las relaciones existentes". Economía y demografía, Vol. XI, No. 3. El Colegio de México, 1977.

el ritmo de crecimiento de la ciudad. De igual modo podría considerarse como umbral de un marcado déficit de servicios, a aquel que corresponde a tasas de crecimiento de la población de 6% anual. Este déficit iría siendo cada vez más grave al punto de que a partir de 11.9% de tasa de crecimiento la situación puede considerarse muy mala. Crecimientos de esta magnitud han dado en llamarse "crecimientos explosivos".

De acuerdo con lo expresado en el párrafo anterior, se ha confeccionado un pequeño cuadro en que se indican las ciudades de la región que se estudia que tienen un crecimiento que puede considerarse "crítico", "de deterioro" y "explosivo" según los países para los que se contó con información. Para los de América Central se consideró solamente el área que drena hacia el Caribe, y el resto se tomó en su totalidad. Los resultados fueron los siguientes:

CUENCA DEL CARIBE: TIPOS DE TASAS DE CRECIMIENTO

	Total de ciudades	Tipos de tasas de crecimiento		
		Crítica 5.0-5.9	Deterioro 6.0-11.9	Explosivos 12.0 y más
<u>Totales</u>	228	30	40	3
Porcentaje	-	13.2	17.5	1.3
Nicaragua	1	1	-	-
Honduras	3	1	3	-
México	24	7	12	1
Guyana	1	-	1	-
Venezuela	64	8	6	2
Colombia	70	5	8	-
Cuba	31	2	1	-
Jamaica	4	-	3	-
Haití	4	1	-	-
Rep. Dominicana	14	5	6	-
Puerto Rico	1	1	-	-

Según el cuadro anterior, prácticamente la tercera parte de las ciudades de la región se encontraban en situación de hacer necesario prestarles la máxima atención para que pudieran dar albergue y servicios adecuados a sus habitantes. La inadecuada prestación de servicios es una de las formas más seguras de ir hacia el deterioro del medio ambiente físico y humano, principalmente de aquellas capas de menores recursos económicos de la población, que como es bien sabido, son las más numerosas.

g) La población rural

Como ha sido indicado, la población rural es la que realmente realiza la ocupación más efectiva del territorio. De aquí la gran importancia que tiene el estudio de su densidad cuando se trata de formarse una idea clara sobre la distribución espacial de la población.

Tal como se señaló antes, en 1970 la población rural del área del Caribe continuaba siendo mayoritaria. A pesar del acentuado desarrollo urbano ocurrido en la región, la población rural continuaba en aumento y las densidades acentuándose, siendo especialmente altas en las islas del Caribe, dado el escaso desarrollo urbano y lo limitado de la superficie de la mayoría de ellas. Por lo contrario, las más bajas ocurrían en el Norte y Noreste de América del Sur, mientras que el área de América Central ocupaba una posición intermedia. (Véase el cuadro 8.) Sin embargo, en esta última área en 1970, El Salvador, Guatemala y Honduras tuvieron proporciones muy altas de población rural (véase de nuevo el cuadro 8). El primero de estos países, por la razón de su ruralidad y la exigüidad de su territorio, alcanzó densidades rurales que sobrepasaron con mucho los 100 habitantes por km². Los aumentos porcentuales de densidad más altos del período fueron, sin embargo, los de Belice y Costa Rica, pese a que el primero de ellos registra aún las densidades rurales más bajas de este sector.

Algo similar a lo que ocurre con Belice sucede con Suriname en el grupo que conforma el Norte y Noreste de Sur América. Al igual que aquél, este país continúa estando poco poblado, en cuyo caso aumentos pequeños de población traen como consecuencia altos incrementos proporcionales.

En este grupo de países las más altas densidades corresponden a Colombia aunque ellas realmente son bastante bajas. Esto es resultado de la distorsión que presenta la densidad medida para grandes extensiones de superficie por tratarse de una medida promedio. Más adelante se hará referencia más detallada a este hecho.

Las más altas densidades rurales se presentan para los países insulares del Caribe al igual que ocurrió con las densidades generales. Las causas de este hecho ya han sido señaladas. Granada, San Vicente y Martinica sobrepasan los 200 habitantes por km², mientras que Barbados casi llega a los 350. Sin embargo, algunos países de este sector, (Puerto Rico, Turcos y Caicos y Montserrat), acusan un descenso en este tipo de densidad, hecho que no ocurre en los otros grupos de países estudiados y que implica una nueva tendencia poblacional en el área.

h) Las densidades rurales de las áreas que drenan hacia el Caribe

El mapa de densidades rurales y el cuadro 9 hacen evidentes algunos hechos importantes al presentar las densidades rurales por primera división administrativa de los países; es decir, subdivisiones políticas de menor superficie.

En primer lugar, es evidente que existe una tendencia de la población rural a ocupar cada vez más las zonas costeras o cercanas a las costas del Caribe. Esta tendencia queda evidenciada en el mapa por las altas variaciones porcentuales que se presentan de forma casi ininterrumpida desde el extremo Norte de la costa oriental de Yucatán hasta Panamá. Esta tendencia que se ha denominado como la

"Marcha hacia el Atlántico" se hace más evidente al compararse en cada caso los incrementos de esas divisiones administrativas costeras o cercanas a la costa con las otras del resto de los respectivos países.

En segundo lugar, merece resaltarse que las bajas densidades registradas por la mayor parte de estos territorios implican la posibilidad de que este movimiento poblador continúe con el consecuente aumento de población y de las densidades, y el surgimiento de nuevos centros urbanos.

Los hechos arriba mencionados forzosamente han de implicar una deforestación marcada, un uso cada vez más generalizado del suelo en funciones agropecuarias, por lo general con técnicas poco apropiadas y por consiguiente una alteración profunda y con frecuencia de carácter negativo, del medio ambiente natural.

En el norte y noreste de América del Sur también son frecuentes los fuertes incrementos de la población hacia la costa. Tanto en Colombia como en Venezuela, tradicionalmente las zonas andinas fueron las que tuvieron las mayores densidades de los respectivos países. Sin embargo, pareciera ser que en estos países la "marcha" de la población rural no se da exclusivamente hacia el Atlántico, sino que desde los Andes parten también nuevos pobladores hacia los llanos interiores de ambas naciones, constituidos por amplias áreas escasamente pobladas. Dado que estos territorios tienen un sistema fluvial que drena hacia el Caribe, lo que en ellos ocurre tiene también especial interés para quienes se ocupan del medio ambiente de la amplia región caribeña.

II. EL MEDIO AMBIENTE CONSTRUIDO

1. Introducción

En esta sección del informe se ofrece un examen general de la vivienda y de la infraestructura y servicios en los países de la Cuenca del Caribe, sector latinoamericano. Después de describir la situación actual y las necesidades proyectadas tomando como base la información estadística, se presenta un análisis de algunos factores que contribuyen a tal situación. A continuación se evalúan los tipos de intervención gubernamental y las actividades de los organismos multilaterales, y también se incluyen algunos capítulos breves acerca de los asentamientos precarios, de los materiales y métodos de construcción que actualmente se usan, y de los efectos principales sobre los recursos naturales causados por la actividad de construcción de asentamientos.

Debido a factores de tiempo y de información no se ha tratado de agrupar los países según sus características geográficas, subregionales u otro tipo de criterio que tiene una relación más directa con el problema que se discute. En consecuencia, es posible que no se tomen en cuenta algunas diferencias importantes entre los países, debido sobre todo a la diversidad histórica, cultural y física de los países comprendidos en la región. No obstante, los cuadros estadísticos proporcionan información por país y en el texto se hace referencia a situaciones nacionales particulares cuando esto se considera pertinente.

2. Necesidades de vivienda y alcance de los servicios

Como regla general^{1/}, la situación de la vivienda, infraestructura y servicios es usualmente peor en los países donde un gran porcentaje de la población está clasificada como rural y que tienen altas tasas de crecimiento demográfico y urbano. Como sucede con todas las reglas generales, también hay excepciones y pueden encontrarse situaciones comparativamente deficitarias aunque no se presenta una u otra de estas condiciones.

^{1/} Donelson et al, "Financiamiento para los asentamientos humanos", Actividades de las agencias multilaterales, International Institute for Environment and Development, Londres, julio de 1978.

Independientemente de la tendencia arriba mencionada, las cifras de la densidad de ocupación tomadas como una indicación de las necesidades de vivienda (Véase el cuadro 1) y el porcentaje de la población que tiene servicios básicos (Véase el cuadro 2) muestran graves déficit en todos los países de la región para los que se dispuso de información.

Los cuadros también indican que la vivienda y los servicios existentes se encuentran distribuidos desigualmente tanto social como ecológicamente, ya que las mejores condiciones se hallan en las zonas urbanas y corresponden a los grupos sociales de mayores recursos (el número de habitaciones en la vivienda fue tomado como una indicación del nivel socioeconómico).

Es obvio que la construcción no ha seguido el mismo ritmo que los requerimientos en ningún país. No se identificó ningún país que haya construido oficialmente viviendas suficientes entre 1960 y 1970, a fin de mantenerse a la par del crecimiento demográfico. A principios del decenio, Venezuela era un país cuya construcción anual de viviendas correspondía más estrechamente con la demanda (41 048 viviendas construidas en comparación a 54 842 requeridas). Por otra parte, México construyó 67 800 unidades anualmente durante el decenio, pero requería 227 689. Las cifras correspondientes a Costa Rica y Guatemala fueron de 3 100/11 520 y 1 500/15 982, respectivamente. Se supone que estas cifras se refieren en gran parte a las zonas urbanas ya que, en realidad, muy pocos de los países mencionados tenían programas de vivienda rural^{2/}.

Tomando en cuenta la baja productividad en la construcción de viviendas durante la década de 1960, la demanda en el decenio actual es forzosamente más elevada, ya que la demanda no satisfecha de años anteriores se añade a los nuevos requerimientos. El cuadro 3 muestra las estimaciones de las necesidades de vivienda por año y por cada 1 000 habitantes en algunos países de la región para la década 1970-1980.

3. Costos versus ingresos

En la región, los costos de la vivienda son elevados desde el punto de vista de la construcción y del poder de compra de la mayoría de la

^{2/} "Financiamiento para los asentamientos humanos" Actividades de las agencias multilaterales, op. cit.

Cuadro 1

DENSIDAD DE OCUPACION EN ALGUNOS PAISES DE LA REGION^{a/}

(Personas por habitación)

	Viviendas			Promedio nacional
	1 habitación	2 habitaciones	3 habitaciones	
Costa Rica ^{1/}	3.4	2.4	1.6	1.3
El Salvador ^{1/}	4.9	-	-	3.1
Nicaragua ^{1/}	4.1	2.2	-	2.0
Panamá ^{1/}	4.4	2.4	-	2.2
Venezuela ^{1/}	3.9	2.6	-	2.3
Guyana ^{2/}	3.8	2.5	2.0	2.0
Barbados ^{3/}	-	-	-	1.1
Jamaica ^{4/}	-	-	-	1.9
Estados Unidos ^{5/}	-	-	-	1.6
Italia ^{5/}	-	-	-	0.6
				1.1

Fuentes:

- 1) Guillermo Rosenbluth, "La vivienda en América Latina: Una visión de la pobreza extrema", separata del ILPES, La pobreza crítica en América Latina. Ensayos sobre diagnóstico, explicación y políticas.
- 2) UNDP/Rep. of Guyana Urban and Regional Planning, Project GUY/74/005, Draft working paper 77/3-5, Background Study "Housing", julio de 1977.
- 3) John W. Henderson, "Housing Management Study of Barbados and Recommendations Arising therefrom", mayo de 1978.
- 4) AID, Oficina de la Vivienda, Jamaica Shelter Sector Assessment, julio de 1977.
- 5) Naciones Unidas, Compendium of Housing Statistics 1972-1974, Nueva York 1976.

Nota: Las cifras de densidad correspondientes a muchas otras islas del Caribe, aunque son anteriores a las que aquí se presentan, indican densidades más bajas que en los países del continente, lo que posiblemente se debe a que la emigración sirve en muchos casos de protección contra un exceso de población.

a/ Se muestran cifras comparativas de dos países desarrollados.

Cuadro 2

POBLACION CON SERVICIOS DE AGUA ENTUBADA, ALCANTARILLADO Y ELECTRICIDAD EN ALGUNOS PAISES DE LA REGION

(Porcentajes)

Fecha de la información	Agua entubada		Población con alcantarillado		Electricidad ^{a/}		Fecha
	Total	Rural Urbana	Total	Rural Urbana	Total	Rural Urbana	
Haití	0.0	0.0	-	-	-	-	-
Honduras	24.2	0.1	13.7	0.0	17.0	-	1973
Costa Rica	69.3	56.0	13.7	0.0	68.8 ^{b/}	-	1973
El Salvador	19.4	0.1	12.5	0.01	34.1 ^{b/}	6.7	1971
Guatemala	15.0	0.0	14.5	0.0	22.1 ^{b/}	-	1973
Nicaragua	40.0	11.7	20.4	0.0	40.9 ^{b/}	6.9	1970
República Dominicana	27.8	6.6	7.0	0.0	27.5 ^{b/}	-	1973
Panamá	48.2	7.8	33.5	0.7	52.4 ^{b/}	16.0	1970
México	53.2	31.2	29.3	0.0	58.9 ^{b/}	27.8	1970
Colombia	49.5	21.1	47.7	32.2	52.0	-	1973
Jamaica	40.5	20.0	8.7	0.02	22.9	-	1973
Cuba	70.6	60.4	21.4	0.0	-	-	-
Venezuela	64.4	38.9	32.9	3.6	83.1	-	1973
Trinidad y Tabago	53.0	37.7	17.3	0.0	92.4	-	1973
Guyana ^{c/}	55.7	-	13.0	-	-	-	-
Barbados ^{d/}	61.0	-	-	-	59.0	-	1970

Nota: La fuente de las cifras correspondientes a agua entubada y alcantarillado es de Nora Clichevsky et al, Environmental Aspects of Human Settlements in Latin America, SCOPE Project 3, diciembre de 1975; desafortunadamente, la fuente no proporciona definiciones de "rural" y "urbano".

a/ Indicadores de desarrollo económico y social en América Latina, (E/CEPAL/AC.69/2/Add.3), 12 de febrero de 1975.

b/ Naciones Unidas, Compendium of Housing Statistics 1972-74. Las cifras corresponden a viviendas.

c/ UNDP/Gov. of Guyana Urban and Regional Planning Project GUY/74/005, Draft working paper 77/3-5. "Housing". Las cifras corresponden a viviendas. Las cifras de agua entubada no incluyen servicio colectivo de agua.

d/ Henderson, "Housing Management Study of Barbados and Recommendations Arising therefrom", mayo de 1973.

Cuadro 3

ESTIMACION DE LAS NECESIDADES DE VIVIENDA COMO CONSECUENCIA DEL
CRECIMIENTO DEMOGRAFICO Y DE LA RENOVACION 1970-1980

(Miles de unidades)

	Total	Crecimiento demográfico		Renovación de viviendas existentes 2% al año	Necesidades (por 1 000 habitantes)
		Número	Porcentaje		
Colombia	2 387	1 791	75.0	596	9.2
Costa Rica	154	113	73.4	41	7.7
Cuba	933	671	71.9	262	9.8
República Dominicana	515	389	75.5	126	10.1
El Salvador	353	263	74.5	90	8.6
Guatemala	532	393	73.9	139	8.7
Guyana	71	51	71.8	20	9.0
Haití	604	442	73.2	162	10.3
Honduras	256	193	75.4	63	8.4
Jamaica	197	136	69.0	61	9.7
México	4 943	3 705	74.9	1 238	8.3
Nicaragua	180	135	75.0	45	7.8
Panamá sin la Zona del Canal	158	116	73.4	42	9.4
Trinidad y Tabago	78	52	66.7	26	7.7
Venezuela	1 118	832	74.4	286	9.2

Fuente: S. Donelson et al, Financiamiento para los asentamientos humanos en América Latina. Actividades de las agencias multilaterales. International Institute for Environment and Development, julio de 1978.

/población

población. En las islas del Caribe, se estima que el costo promedio de una vivienda es de 15 000 a 35 000 dólares, mientras que la mayoría de la población tiene ingresos menores de 1 200 dólares al año.^{3/}

Se ha calculado que el 54% de las familias de Costa Rica podrían adquirir una casa de 70 m² en 35 años, y que en Venezuela el 74% de la población requeriría 19 años para adquirir una casa de 60 m².^{4/} El 55% de la población de la Ciudad de México no puede comprar la unidad de vivienda más barata existente, y el 47% de la población de Bogotá se encuentra en la misma posición.^{5/}

La posibilidad de tener acceso a la vivienda y a otras necesidades básicas en una economía de mercado depende, en primer lugar, de la posibilidad de acumular un excedente monetario que pueda ser aplicado a ese objetivo. Las tendencias en la distribución del ingreso en la región durante los últimos 20 años indican que la mayoría de la población tiene cada vez mayores desventajas. Aunque la desigualdad relativa a este respecto no revela por sí misma la capacidad de consumo de los sectores de menores ingresos, cuando se combinan las tendencias inflacionarias de estas economías con una distribución regresiva del ingreso, se presenta un deterioro del poder adquisitivo real de los ingresos en comparación a los costos.^{6/}

Un factor importante que contribuye al costo elevado de la vivienda en las economías de mercado es el alto precio de la tierra urbana, el cual corresponde a una cifra estimada del 20% al 30% del costo total de la vivienda en las áreas metropolitanas.^{7/} Bajo condiciones inflacionarias, la inversión en tierras es la defensa más segura contra una moneda inestable para el capital doméstico, y la tendencia de un crecimiento urbano rápido ha ocasionado incrementos muy marcados en el valor real de la tierra. Se considera que el valor de la tierra en el área metropolitana

3/ V. Corrine McLarty, "Costos y financiamiento de la tierra para asentamientos humanos". Aspectos de la situación en el Caribe. Documento presentado en la Reunión Latinoamericana y del Caribe de la Fundación Hábitat de las Naciones Unidas sobre Financiamiento y Operación Administrativa de los Asentamientos Humanos, México, noviembre de 1978.

4/ G. Rosenbluth, op. cit.

5/ C.P. Grimes, Housing and Low Income Families, John Hopkins: Banco Mundial, 1976.

6/ Karen Giffin, Precarious Settlements in Metropolitan Areas HABITAT/CEIDA, PRAS/CEPAL, México, diciembre de 1978.

7/ Rubén Utría, "Los Factores Estructurales del Desarrollo y el Problema de la Vivienda en América Latina", en Uziel y Hecochea, Desarrollo Urbano y Regional en América Latina, F.C.E., México, 1975.

de Kingston, Jamaica, se ha multiplicado seis y ocho veces durante el decenio pasado, y los incrementos más significativos corresponden a las tierras residenciales y comerciales.^{8/} Otro ejemplo del creciente costo de la tierra residencial se encuentra en Trinidad y Tabago donde el precio de las tierras para vivienda ha aumentado entre 1973 y 1977 de cinco a seis veces.^{9/}

Otros elementos importantes incluyen el control monopólico de muchos materiales para la construcción (por ejemplo, cemento y pintura), lo que significa que la disponibilidad y los precios son controlados por los fabricantes; el costo del capital de financiamiento para la construcción (a menudo, del 50% al 80% de la inversión total es financiado con capital ajeno a la empresa constructora); y el control monopólico de los métodos de construcción, más eficientes, lo cual tiende a impedir la reducción del costo de la vivienda como resultado de una productividad más elevada.^{10/}

En las áreas rurales el costo de la tierra disminuye en importancia, pero el costo de los materiales para la construcción compensa esa diferencia debido a los inflados costos de transporte. Según la distancia, este aumento puede ser del 30% al 100% del costo de los mismos materiales.^{11/} En general, se presentan incrementos similares cuando los materiales tienen que ser importados debido a una producción nacional insuficiente o nula. Además, los costos de la mano de obra calificada son más elevados en las áreas rurales.

4. Capacidad de construcción y de inversión

Las estimaciones de 1965 para toda América Latina indican que para mantener estacionario el déficit de viviendas (10 unidades por 1000 habitantes por año) se requería una capacidad de construcción seis veces mayor que la capacidad existente en ese momento, lo que implicaba una

^{8/} V. Corrine McLarty, op. cit.

^{9/} Myron W. Chin, "Reduction of Lower Cost Housing Costs using prefabricated Construction in the West Indies", en Housing Science, Vol. 2, No. 33, páginas 223-235, 1978.

^{10/} Karen Giffin, op. cit., y Utria, op. cit.

^{11/} Utria, op. cit.

inversión anual de capital que representaba el 38% del total anual de los recursos para la inversión en la región.^{12/}

La tasa promedio de crecimiento del sector de la construcción en 11 países de la región fue aproximadamente del 7% durante la década de 1965 a 1975.^{13/} No obstante, aunque la inversión en la construcción representa un 50% estable de la inversión bruta fija anual, la porción asignada a la vivienda fluctúa en gran medida de un país a otro, y aún dentro del mismo país, año tras año. Al mismo tiempo, la inversión pública en la vivienda también varía considerablemente, mientras que la inversión en infraestructura y servicios es más estable.^{14/}

La diferencia entre los requerimientos financieros y los fondos disponibles es un problema constante en la región. La existencia de inversiones más atractivas implica una dependencia en la inversión gubernamental, la asistencia internacional y los ahorros de las personas depositados en instituciones financieras especializadas (como sociedades de ahorro y préstamo). Todas estas fuentes son forzosamente limitadas dentro del contexto del problema.

Tanto los gobiernos como los organismos multilaterales asignan por término medio más recursos a la infraestructura y los servicios que a la vivienda, ya que representa inversiones más seguras. Aunque estas inversiones satisfacen necesidades básicas, también tienden a favorecer las áreas habitadas por las clases media y alta antes que los barrios urbanos pobres o que las áreas rurales. En las áreas urbanas, la ocupación ilegal obstruye el establecimiento de servicios, mientras que las características de la tierra, como la topografía, también pueden constituir un serio impedimento cuando suceden invasiones de tierras marginales. En las áreas rurales, el patrón de asentamiento también puede constituir un desaliento debido a los costos necesarios para dotar de servicios con

^{12/} Utría, *op. cit.* Se refiere a la capacidad de las empresas que operan en el sector; obviamente, no se incluye la "capacidad de ción" de la autoproducción de viviendas.

^{13/} Calculada sobre la base de los estudios económicos anuales de la CEPAL.

^{14/} P. Gutman, "Problemas de Financiamiento y Tecnología de Asentamientos Humanos en América Latina", documento preparado para PRAS/CEPAL, noviembre de 1978.

medios convencionales a una población dispersa en asentamientos pequeños y terrenos accidentados. Donde los servicios dependen de los ingresos fiscales locales, los barrios más ricos obviamente tendrán mejores oportunidades.^{15/}

5. Asentamientos precarios^{16/}

Los resultados de esta situación en las zonas urbanas son los tugurios y los asentamientos precarios, los primeros siendo los más típicos de las islas y los segundos de los países continentales, ambos tipos existen en todos los países. El cuadro 4 muestra las dimensiones de este problema en algunos países de la región. Estos tipos de "asentamientos precarios" han recibido gran atención en años recientes como tema de estudio y de política debido a la proporción de la población urbana que vive en ellos y a sus altas tasas de crecimiento, las que frecuentemente son mayores que las tasas totales de crecimiento urbano.

Los tugurios son alojamientos alquilados cuya propiedad está jurídicamente establecida y que están integrados a las redes existentes de servicios, generalmente en áreas internas de la ciudad. En muchos casos, el uso de estas zonas ha cambiado con el tiempo y se tiende a una densidad mayor, ya que el espacio utilizado originalmente como vivienda por una familia es subdividido progresivamente. Esto constituye un deterioro de la proporción de servicios por habitantes, el cual es acelerado cuando se descuida el mantenimiento de los servicios existentes. Aunque algunas áreas internas de la ciudad también pueden tener chozas de autoconstrucción, el acceso al espacio también se obtiene alquilándolo al propietario.

Los asentamientos precarios constituyen invasiones de tierras baldías sin servicios. Los lotes son definidos de facto por los pobladores y después se levanta algún tipo de construcción como habitación. Cuando estas invasiones ocurren en terrenos gubernamentales, en

^{15/} S. Donelson, op. cit., y P. Gutman, op. cit.

^{16/} La sección relativa a asentamientos precarios urbanos se basa en Giffin, op. cit.

Cuadro 4

PORCENTAJE DE POBLACION URBANA EN TUGURIOS
Y ASENTAMIENTOS PRECARIOS

	Año	Porcentaje
<u>Venezuela</u>		
Caracas	1974 ^{5/}	42
Maracaibo	1969 ^{1/}	50
Ciudad Guayana	1969 ^{1/}	40
<u>Panamá</u>		
Ciudad de Panamá	1970 ^{1/}	17
<u>Colombia</u>		
Bogotá	1969 ^{1/}	60
Cali		30
Buenaventura		80
Cartagena	1970 ^{2/}	23
<u>Honduras</u>		
Tegucigalpa	1970 ^{2/}	25
<u>Jamaica</u>		
Kingston	1979 ^{3/}	74
Area metropolitana		
<u>El Salvador</u>		
Población urbana total	1976 ^{4/}	52
<u>Guatemala</u>		
Ciudad de Guatemala	1971 ^{5/}	40

Fuentes:

- 1) Rosenbluth, op. cit.
- 2) Naciones Unidas. Global Review of Human Settlements: Statistical Annex, 1976.
- 3) V. Corrine McLarty, Costos y Financiamiento de la tierra para asentamientos humanos. Aspectos de la situación en el Caribe. Documento presentado en la Reunión Latinoamericana y del Caribe de la Fundación Hábitat de las Naciones Unidas sobre Financiamiento y Operación Administrativa de los Asentamientos Humanos, México, noviembre de 1978.
- 4) PNUMA, Oficina Regional para América Latina, Exploratory Study of the Environmental Situation in Central America. Capítulo II, México, diciembre de 1976.
- 5) S. Donelson et al, op. cit.

/particular

particular, a menudo se realizan acciones para regularizar la tenencia y, posteriormente, se establece la infraestructura y los servicios. Un proceso de consolidación del asentamiento puede iniciarse durante el cual las unidades individuales son mejoradas por el propietario original o, con el tiempo, por una serie de propietarios. Las invasiones no siempre tienen este "final feliz", ya que depende básicamente del valor relativo de la tierra para su propietario (el gobierno o un particular), si la tierra ha sido o no ha sido escogida para otro uso específico y, finalmente, si puede o no puede ser urbanizada; algunos asentamientos precarios se encuentran en tierras que por diversas razones (por ejemplo, la topografía) son totalmente inadecuadas para asentamiento.

En las áreas rurales, los asentamientos son a menudo igualmente "precarios" pero han recibido mucho menos atención que sus equivalentes urbanos. Las cifras de densidad de ocupación son algunas veces peores que en las áreas urbanas (por ejemplo, Jamaica) y, en general, no existe ningún tipo de servicios, a no ser en los asentamientos en que se realizan ciertas actividades (por ejemplo, la administración local o la comercialización de los productos agrícolas) y que no sirven solamente de alojamiento para trabajadores agrícolas o campesinos. En efecto, cuando los datos empíricos muestran mejores cifras relativas con respecto al alcance de los servicios en áreas donde se practican métodos agrícolas modernos, en realidad éste se debe a la frecuente inclusión de pequeños pueblos que tienden a desarrollarse como centros para la comercialización de los productos agrícolas. Al separar estos asentamientos de los cálculos se demuestra que las condiciones son similares a las que existen en las áreas con agricultura de subsistencia.^{17/}

6. Materiales y métodos de construcción^{18/}

En las viviendas construidas por el sector público y las empresas constructoras privadas, los materiales de construcción usados son en general

^{17/} Lilia Herrera, "Los Asentamientos Rurales en América Latina", HABITAT/CIDA, PRAS/CEPAL, enero de 1979.

^{18/} Fuentes: S. Donelson et al, op. cit.; J. Henderson, op. cit.; AID, op. cit.; UN World Housing Survey, op. cit.; Utria, op. cit.; Chin, op. cit.; y Chin, "Low Cost Housing in the West Indies - Some Solutions", documento sin fecha; Giffin, op. cit.; Gutman, op. cit.

producidos industrial o semiindustrialmente. En conjunto, la autoconstrucción en las áreas urbanas también usa volúmenes significativos de materiales de construcción producidos industrialmente (por ejemplo, bloques de hormigón, tuberías, mosaicos, accesorios eléctricos), aunque la cantidad que requiere cada familia es reducida. Este tipo de construcción también utiliza con frecuencia materiales de desecho (cartón, hojalata) sin costo monetario para el usuario, así como elementos de construcción usados (puertas, marcos de ventana) que pueden ser adquiridos a precios bajos.

En las áreas rurales, los elevados costos de los materiales producidos industrialmente, los cuales incrementan su precio por la inclusión de los costos de transporte, hacen disminuir su uso en las viviendas típicas construidas por los trabajadores agrícolas y campesinos. Las materias primas que predominan son los recursos vegetales y la tierra de la localidad, los cuales son tratados en diversos niveles de complejidad continuando, en parte, las tradiciones de construcción indígena o de otro tipo (por ejemplo, el adobe del período colonial en los países de habla española) y en parte como una forma de adaptación a unos ingresos reducidos. Los materiales tradicionales más elaborados (por ejemplo, los ladrillos de arcilla, las tejas, elementos de paja tejida) también son distribuidos en un sistema de mercado que funciona a escala local.

Además de las diferencias sociales, existen diferencias geográficas en relación al uso de los materiales de construcción aunque en un grado cada vez menos marcado, ya que las diferencias geográficas tienden a asociarse con la construcción tradicional que dependía en gran medida de las materias primas que se encontraban en las cercanías de la actividad constructora. El uso de la madera es particularmente notable en las áreas tropicales de la región, ya sea como producto industrial o tratado mediante métodos tradicionales. El 76% de las viviendas de Barbados está construido con madera, y en Guyana se observa una proporción similar.

Ninguno de los países más pequeños de la región es autosuficiente en materiales de construcción, en especial si se toman en cuenta las materias primas necesarias para su fabricación. Por ejemplo, Barbados importa todo los materiales para la construcción (la arena y la piedra

caliza de coral de la localidad se utilizan algunas veces como agregado en el cemento); en Guyana, el 60% del costo total de una vivienda corresponde a importaciones; en Jamaica, el componente extranjero de una bolsa de cemento es el 60% del contenido. En general, en los países menos desarrollados los productos de metal constituyen el grupo más grande de importaciones, seguido de la madera, el cemento, el vidrio plano, el equipo sanitario y eléctrico y la pintura. La dependencia en materiales importados puede suspender los programas de construcción de viviendas, elevar los costos y, dado el volumen de materiales frecuentemente implicados, consumir cantidades importantes de divisas.

Según las características de la organización de la construcción en la región, actualmente se usan tres tipos de tecnologías en la construcción de viviendas: tecnologías tradicionales, que se usan especialmente en las áreas rurales y que a menudo se basan en una tradición de construcción precapitalista; tecnologías convencionales, que se usan en actividades más limitadas de construcción en áreas rurales y urbanas y que se basan en oficios antiguos y establecidos como la albañilería de piedra y ladrillo, aunque incorporan el conocimiento de nuevos materiales como la fabricación in situ de bloques de hormigón y el uso de techos de lámina; y tecnologías modernas, que se usan en grandes proyectos de viviendas e infraestructura y que se caracterizan por economizar mano de obra (no calificada) y por depender en gran medida de la importación de materiales y componentes costosos de maquinaria y equipo complejos y algunas veces de experiencia profesional. Además emplea nuevos materiales, técnicas avanzadas de concreto armado, concreto pretensado, componentes estructurales de acero, componentes constructivos producidos en serie y, en ocasiones, la prefabricación pesada.

En realidad, la tecnología moderna de construcción sólo se encuentra en los países más grandes de la región donde la escala de producción y la disponibilidad de capital permiten que, inicialmente, sea factible este tipo de construcción; sin embargo, el sector público de Barbados ha experimentado con componentes prefabricados de madera. Algunos países

han desarrollado sus propios sistemas de prefabricación, como Colombia, Cuba y Venezuela, mientras que otros como Jamaica y Trinidad y Tabago utilizan sistemas importados.

Aunque la racionalización de los componentes de la construcción, como las estructuras de acero, ha disminuido en general los costos, las reducciones en los costos de estas tecnologías más complejas no han sido en realidad demostradas plenamente en la práctica. Esto no se debe a la propia tecnología sino a una serie de factores ajenos que afectan los costos. La actividad de construcción es muy vulnerable a las variaciones de las condiciones económicas generales, y la falta de una demanda efectiva sostenida implica períodos de subutilización de los bienes de producción. Las empresas que utilizan tecnologías de gran densidad de capital, a diferencia de las compañías con mayor densidad de mano de obra, no tienen la alternativa de responder a los períodos de recesión mediante una reducción de la fuerza laboral. De esta manera, la falta de continuidad en la actividad de construcción se contrapone a la reducción de costos, ya que los costos de una producción disminuida serán proporcionales a la inversión en bienes de producción, los cuales no son utilizados plenamente en períodos de recesión. Al mismo tiempo, durante los períodos de actividad intensa se procurará obtener grandes utilidades en vista de la experiencia general de que dichos períodos son de corta duración. Por otra parte, la tecnología moderna de construcción requiere una gran variedad de capacidades profesionales, administrativas, de supervisión y técnicas que no siempre existen localmente y necesitan ser importadas. Si esas capacidades son escasas o tienen que ser adquiridas en el extranjero, su costo será mayor y se reflejará de manera negativa en los costos de producción. Los obstáculos en el flujo de los materiales de construcción también afectarán los costos, ya que implican un uso ineficiente de los bienes de producción de precio alto, y también los problemas en el transporte de materiales o productos pueden incrementar los costos totales de la producción. Finalmente, deben mencionarse otros dos factores: en primer lugar, independientemente de la tecnología, una gran proporción de los costos totales de la vivienda está representada

por el costo de la tierra, aunque esta relación es afectada por las técnicas de construcción en altura. En segundo lugar, aunque la industria en conjunto es menos oligopólica que muchas otras industrias de la región, el número de compañías que operan con las tecnologías modernas más complejas es, en realidad, relativamente limitado, y tal estructura favorece las rentas de monopolio.

7. Efectos sobre los recursos naturales

a) La tierra

El rápido crecimiento de las áreas metropolitanas ha implicado en muchos países la absorción de las tierras agrícolas por los asentamientos. Por ejemplo, las únicas reservas disponibles para asentamientos en la Ciudad de México son, en realidad, tierras agrícolas. Se estima que el 40% de la población actual ocupa ilegalmente tierras ejidales, y que para 1980, el 26.5% de las tierras agrícolas que rodean la ciudad habrá sido absorbido por los asentamientos.^{19/} También se informa de crecimiento similar en San José, Costa Rica; Kingston, Jamaica y Bogotá, Colombia.

La urbanización también puede originar inundaciones cuando la deforestación y los grandes movimientos de tierra no están acompañados de un drenaje adecuado. Esto sucede, por ejemplo, en Venezuela, donde se estima que el 25% de los asentamientos de más de 2 000 habitantes tienen un alto potencial de inundación.^{20/}

b) El agua

El deterioro de la calidad de las aguas superficiales afecta en diversos grados a todos los países de la región, lo que depende del nivel de la actividad industrial. Sin embargo, los desechos líquidos y sólidos (aguas negras, basura) también afectan las aguas superficiales.

^{19/} El Día, Ciudad de México, 28 de mayo de 1979.

^{20/} CEPAL, Oficina de Río de Janeiro, Medio Ambiente en América Latina: Perfiles Nacionales, sin fecha.

El alcance inadecuado de los sistemas de agua entubada y de alcantarillado determina, por un lado, que una porción considerable de la población urbana recurra a las aguas superficiales contaminadas para satisfacer sus necesidades y, por otra parte, que las aguas negras sean descargadas directamente en las corrientes de agua más cercanas o en los mantos subterráneos de agua.^{21/}

Las grandes áreas metropolitanas ejercen enormes demandas sobre las fuentes de agua y, algunas veces, las fuentes de las áreas adyacentes más próximas no son suficientes, independientemente del desperdicio debido a un mantenimiento deficiente (por ejemplo, en la Ciudad de México se desperdicia el 30% del agua debido a esa causa).^{22/} Una infraestructura mayor que utilice fuentes más alejadas no sólo afecta los costos sino que también perjudica otras actividades, como la agricultura (de nuevo, la Ciudad de México es un ejemplo pertinente).

c) El aire

La contaminación del aire constituye un problema cada vez mayor en las áreas urbanas de la región, y es ocasionada sobre todo por las emanaciones de las fábricas industriales situadas cerca o dentro de los centros urbanos, así como por el creciente transporte motorizado que produce gases nocivos. Este tipo de contaminación es característico de las áreas cercanas a grandes fábricas, tales como las refineries de metales sulfurosos, las fábricas industriales de ciertos productos o con tecnología obsoleta y los ingenios azucareros. La contaminación del aire tiene dos formas diferentes: el polvo en suspensión (la forma más frecuente y peligrosa) y los olores desagradables que provienen de los basureros o de depósitos "espontáneos". En la Ciudad de México,^{23/} la contaminación atmosférica en forma de polvo en suspensión ha reducido la visibilidad de 12 km en 1940 a 2 km en la actualidad. En la misma ciudad, el 60% de la basura producida diariamente no es recolectada para ser eliminada adecuadamente.

21/ N. Clichevsky et al, op. cit.

22/ CEPAL, Oficina de Río de Janeiro, op. cit.

23/ Ibid.

Aunque el tamaño del asentamiento es una de las variables más importantes en este tipo de contaminación, también puede afectar los asentamientos de tamaño pequeño o mediano donde se encuentren ciertas industrias. La contaminación exclusivamente inherente a los asentamientos más grandes es la que proviene de las emisiones de los automóviles.^{24/}

d) Recursos energéticos no renovables

En los países que no tienen la posibilidad de generar electricidad mediante la utilización de ríos de corriente rápida, como sucede en todas las islas del Caribe, los combustibles fósiles constituyen la fuente principal de energía.^{25/} Puesto que todas las islas, a excepción de dos países, (Barbados y Trinidad y Tabago) no tienen sus propias fuentes de dichos combustibles, éstos deben adquirirse a un costo muy elevado y con efectos negativos sobre la balanza de pagos (Barbados tampoco es autosuficiente y, por lo tanto, también es afectado por tales problemas). Esta dependencia en el combustible fósil importado tiene implicaciones para el tipo de materiales de construcción que se producen y en el uso de métodos de construcción de gran densidad de capital. Por ejemplo, la producción de cemento utiliza una cantidad relativamente grande de energía y, en efecto, el 40% del costo de una bolsa de cemento en Jamaica corresponde al componente de combustible.^{26/} La tecnología moderna de construcción también consume relativamente más energía que los métodos convencionales, sin mencionar las técnicas tradicionales, tanto desde el punto de vista de la energía que se usa en la producción de los insumos como también por la maquinaria empleada. Asimismo, el diseño de los edificios asociado actualmente con la tecnología moderna tiende a ser más adecuado para los climas templados que los tropicales, lo que origina la necesidad de tener sistemas de enfriamiento del aire que, en la práctica, son los que tienen un alto consumo de energía.

^{24/} N. Clichevsky, op. cit.

^{25/} Esto también sucede en Guyana, país que todavía no desarrolla su potencial hidroeléctrico.

^{26/} AID, Oficina de la Vivienda, op. cit.

8. Intervención gubernamental^{27/}

a) Control público del uso de la tierra y del valor de la tierra

Es necesaria la regulación pública del uso de la tierra a fin de asegurar que sea dedicada a usos urbanos de tal manera que se reduzcan al mínimo los costos por habitante al mismo tiempo que se aumentan al máximo los beneficios. El costo de la expansión espacial está relacionado a la cantidad de tierra que se transforma para uso urbano, así como al costo relativo de dicha transformación por habitante. El tipo de tierra incorporada afecta directamente el costo de la expansión cuando las características físicas ocasionan que la instalación de la infraestructura sea relativamente más costosa, y afecta indirectamente cuando la tierra absorbida ha sido usada previamente para la producción agrícola.

La intervención pública para limitar la expansión urbana mediante sencillos controles legislativos del crecimiento es obviamente ineficaz, como lo ilustra la prohibición de nuevos fraccionamientos residenciales en el Distrito Federal en México. En este caso, el resultado fue una proliferación de fraccionamientos no autorizados en los municipios adyacentes y aún dentro del mismo Distrito Federal, de manera que la ley fue finalmente revocada.

En ningún país se ha tratado de legislar acerca de la densidad del uso de la tierra, lo cual podría limitar el grado de expansión mediante el establecimiento de normas espaciales máximas. Por lo tanto, el traslado de grupos de altos ingresos hacia áreas alejadas del centro de las ciudades ha ocasionado el crecimiento de fraccionamientos de baja densidad, lo que constituye un uso de la tierra relativamente ineficaz, así como mayores costos en la ampliación de las redes de servicios públicos. Aunque los asentamientos periféricos de bajos ingresos han sido juzgados en los mismos términos, es necesario señalar que los grupos de altos ingresos tienden a escoger ubicaciones periféricas debido a las ventajas

^{27/} Esta sección se deriva en gran parte de Giffin, op. cit.

que ofrecen, mientras que los asentamientos de bajos ingresos son más bien el resultado de la falta de alternativas. Por lo tanto, el costo mayor de la dotación de servicios a estas áreas sólo se puede evitar a través de medidas que proporcionen acceso a los grupos con bajos ingresos a lugares más adecuados. Esto implica la necesidad de una acción pública en el establecimiento y la asignación de valores a las tierras urbanas.

Los mecanismos existentes para controlar el uso de la tierra y la especulación, así como para asegurar el beneficio público derivado de los valores generados por la urbanización, son el establecimiento de impuestos adecuados sobre los bienes raíces y la participación pública directa en el mercado de tierras urbanas (inclusive la expropiación y el establecimiento de reservas de tierras). Sin embargo, los dispositivos legales sólo son efectivos en tanto sean cumplidos, lo cual presenta muchos problemas.

Existen muchas dificultades para recaudar los impuestos prediales, como por ejemplo, en la Ciudad de México donde los avalúos pueden variar hasta en 100% cada año.^{28/} Por otra parte, un método de valuación más adecuado en el Estado de México incrementó las recaudaciones 300% en tres años, aunque la tasa tributaria fue reducida un 25%.^{29/}

El establecimiento de reservas de tierras de propiedad pública es una condición ampliamente citada y necesaria para la planificación racional del desarrollo urbano y para controlar la especulación. Los estatutos legales de Venezuela relativos a la expropiación se distinguen por su naturaleza progresista pero su aplicación práctica ha sido restringida por los elevados costos de las tierras urbanas. Por lo tanto, la expropiación pública necesaria para los programas de viviendas del Banco Obrero (ahora llamado INAVI) ha sido limitada en algunos casos

^{28/} S. Purcell y J. Purcell, "Community Power and Benefits from the Nation: The Case of Mexico", en Latin American Urban Research, Vol. 3, 1973.

^{29/} G. Garza y M. Schteingart, "Mexico City - The Emerging Metropolis", en Latin American Urban Research, Vol. 6, 1978.

por el volumen de fondos requeridos para pagar las tierras expropiadas,^{30/} situación que se presenta en la mayoría de los países latinoamericanos.^{31/} En Jamaica, este problema se complica aún más por el hecho que se asignan todos los recursos para este propósito a una serie de entidades gubernamentales en vez de un organismo central, lo que disminuye el volumen de la operación que pudiera realizarse en un momento determinado.^{32/}

Obviamente, la intervención pública en el mercado de tierras debe tener dimensiones considerables para que produzca efectos sobre el precio de mercado de las tierras urbanas. El instituto mexicano, INFONAVIT, mediante el establecimiento de reservas de tierras, ha informado que logró reducir el costo de las tierras urbanas para proyectos gubernamentales de vivienda, y que el costo del terreno representa el 4% del precio de venta de las unidades habitacionales.^{33/}

No obstante, a pesar de estos notables beneficios derivados de la adquisición pública de tierras, el funcionamiento de un mercado capitalista de tierras significa que las adquisiciones públicas tienden a ocurrir en áreas periféricas de precios más bajos, lo que ocasiona una mayor carga financiera en la dotación de infraestructura y servicios.^{34/} Además, la ampliación prevista de los servicios hacia esas áreas ayuda a incrementar el valor de las propiedades adyacentes, y si éstas son propiedades privadas, el resultado es un incremento de los precios de la tierra y de la especulación en las nuevas áreas,^{35/} lo cual contribuye a que los futuros proyectos públicos se realicen en áreas todavía más alejadas, indicando las dificultades inherentes en los esfuerzos parciales para controlar las fuerzas existentes del mercado.

^{30/} Naciones Unidas, Mejoramiento de Tugurios y Asentamientos no Controlados, Nueva York, 1973.

^{31/} Naciones Unidas, Políticas de Tierras Urbanas y Medidas de Control del Uso de la Tierra, Nueva York, 1973.

^{32/} V. Corrine McLarty, op. cit.

^{33/} O. G. Núñez, "Un sistema corporativo para asalariados bajos", INFONAVIT, 1978.

^{34/} Ibid.

^{35/} Naciones Unidas, Tierra para Asentamientos Humanos, Nueva York, 1978.

b) Infraestructura y servicios

La distribución desigual de la infraestructura y los servicios sugiere que los criterios para la inversión pública se basen en gran medida en el deseo de garantizar el rendimiento del capital invertido.^{36/} Por otra parte, ya que muchos servicios dependen de las recaudaciones fiscales locales, ya sea aplicadas directamente o como base para préstamos provenientes de otras fuentes (por ejemplo, el gobierno federal), los barrios o áreas menos ricos son los que reciben servicios menos satisfactorios.

El valor originado por las mejorías públicas urbanas incrementa el valor en el mercado de la propiedad afectada. Cuando esta tierra es propiedad privada, el valor agregado es apropiado por estos segmentos de la población. Las leyes en Colombia, por ejemplo, incluyen una medida para la recuperación pública de al menos una parte de este valor a través de impuestos especiales.^{37/} No obstante, el resultado en la práctica de las mejorías públicas es, con frecuencia, una mayor concentración de los beneficios del desarrollo urbano.

c) La inversión pública en el mercado de viviendas: financiamiento y construcción

Las sociedades de ahorro y préstamo constituidas en la mayoría de los países de la región proporcionan préstamos individuales para la adquisición de viviendas y actúan a fin de ampliar el mercado de viviendas. Tales medidas son obviamente necesarias en las economías de mercado donde la vivienda es producida como una mercancía, aún en sociedades desarrolladas donde los ingresos son mucho más elevados y la adquisición de la vivienda mucho menos problemática. Sin embargo, el uso de este tipo de facilidad de crédito está limitado en gran medida a los grupos con ingresos medios y altos, ya que los grupos con ingresos bajos o irregulares no pueden satisfacer los requerimientos (la posibilidad de

^{36/} F. Barreto y R. Gilbert, "El Déficit de los servicios urbanos: ¿una limitación estructural?", Revista de la CEPAL, Segundo semestre, 1977.

^{37/} Naciones Unidas, op. cit.

ahorrar sumas considerables, de contraer compromisos a largo plazo, garantías). Esto es sobre todo, cuando sólo existen préstamos para unidades habitacionales terminadas, ya que se requiere mayor cantidad de ahorros. El Banco Central Hipotecario de Colombia ofrece un ejemplo de préstamos diferenciados según el tamaño de la vivienda: en 1973, los préstamos de "solución mínima" (aplicables a casas de hasta 40 m²) representaron el 15.1% del número total de los préstamos concedidos y sólo el 4.4% del total de fondos prestados, mientras que los préstamos de "solución máxima" (90 m² o más) representaron el 52.9% del total de préstamos y el 73.7% del total de fondos prestados.^{38/}

Las autoridades nacionales encargadas de la vivienda en Trinidad y Tabago y en Barbados son ejemplos de organismos públicos que ofrecen facilidades de crédito a los grupos con ingresos bajos y medianos, y que han incorporado tasas de interés muy bajas y garantías informales (por ejemplo, hipotecas prendarias) tratando de incluir a los grupos con ingresos muy bajos. Sin embargo, estos intentos todavía requieren que existan ingresos regulares a fin de cumplir con los pagos periódicos. En el caso de Trinidad, los préstamos se conceden para la adquisición de terrenos y para mejorar la vivienda, así como para la compra de vivienda y la construcción.

La intervención pública directa en la construcción de viviendas (viviendas de interés social), ya sea realizada por los propios organismos gubernamentales o por medio de contratos con empresas privadas, también tiende a excluir a los grupos más pobres debido, en general, a que estos programas tienen mecanismos financieros similares a los mencionados anteriormente. En México, el programa del INFONAVIT de viviendas para trabajadores asalariados representa uno de los pocos ejemplos de proyectos de vivienda que requieren la participación de los patrones, en este caso mediante una contribución del 5% del salario para el fondo de la vivienda. No se requiere un pago inicial, y los pagos mensuales se basan en un porcentaje del salario devengado (14% para quienes ganan de 1 a 2.5 salarios mínimos; 18% para ingresos más elevados). Estas características permiten que el plan beneficie a trabajadores asalariados

38/ Rosenbluth, op. cit.

cuyos ingresos promedio son de 1.6 salarios mínimos, lo que constituye un logro considerable. Sin embargo, en términos del número absoluto de trabajadores atendidos, sólo al 2.85% de los 4 millones de afiliados se le asignará crédito.^{39/} Como en el caso de otros proyectos gubernamentales de vivienda, la población que depende de ingresos irregulares o de empleo inestable no está incluida en el plan.

La construcción pública para alquiler existe en Trinidad y Tabago y en Barbados, aunque en ambos casos la tendencia actual es invertir más en unidades para la venta en vez de aumentar el número existente de viviendas para alquiler. Este tipo de vivienda está dirigido a los grupos con ingresos más bajos y, en el caso de Barbados, tiene una subvención del 75%. El mantenimiento es realizado por el organismo gubernamental y debe suponerse que los costos totales son muy elevados, lo que probablemente explica la pérdida de interés en este tipo de solución. Tomando en cuenta las características socioeconómicas de la población atendida, los retrasos en el pago de la renta son un serio problema; por ejemplo, se estima que las rentas no pagadas en Barbados en 1978 alcanzaban un promedio de 5 000 dólares-Barbados por unidad alquilada, cuando la renta semanal más elevada es de 15 dólares-Barbados.^{40/}

Los programas de lotes y servicios así como la autoayuda con asistencia son enfoques que han sido aplicados por algunos países con la intención de ampliar las actividades de construcción de viviendas con patrocinio gubernamental, a fin de incluir a los grupos más pobres y contrarrestar la dificultad de proporcionar suficientes unidades terminadas. Esencialmente, estos programas tratan de ayudar y orientar lo que de todas maneras ocurre en las áreas urbanas, es decir, el asentamiento precario. En general, la construcción de viviendas es realizada por los futuros ocupantes, mediante un pago total o parcial por el terreno mientras que la infraestructura y los materiales son

^{39/} Núñez, op. cit.

^{40/} B\$1.98 = 1 dólar, aproximadamente.

financiados por el organismo patrocinador gubernamental. En principio, tales programas reconocen la necesidad de los grupos con bajos ingresos de regular los gastos y la construcción de la vivienda, de acuerdo a los limitados recursos con que cuentan.

En la práctica, este tipo de programa ofrece una amplia gama de variaciones y ha sido aplicado en grados muy diferentes en los diversos países de la región. Por ejemplo, en Guyana es el único tipo de programa público de vivienda que existe. En este caso, la construcción de un asentamiento también está vinculado con la dotación de fuentes de empleo mediante la operación de cooperativas interrelacionadas. En otros países se han realizado actividades más limitadas, utilizando con frecuencia fondos de organismos internacionales.

Aunque estos programas han sido acusados de ser sólo una forma de institucionalizar condiciones inferiores de vida, ofrecen ventajas comparativas obvias sobre la construcción o el financiamiento públicos de unidades habitacionales que tienden a excluir a las familias con ingresos bajos de cualquier tipo de beneficio, como se señaló anteriormente. No obstante, la exclusión de las familias con ingresos más bajos no es siempre totalmente evitada, y el nivel de la inversión pública no es suficiente para alcanzar niveles adecuados de asentamiento, ya sea dentro de las áreas que sirven de objetivo o para la población en conjunto. Sin embargo, en este caso, la insuficiencia de estos planes para alcanzar sus metas está menos relacionada con sus criterios de distribución y planes operacionales que con los obstáculos impuestos por la discrepancia existente entre los fondos públicos disponibles y el volumen de la población con bajos ingresos, y estas cuestiones exceden los límites de cualquier programa específico.

Finalmente, algunos gobiernos han adoptado políticas dirigidas a estimular la oferta de viviendas de costo relativamente bajo mediante la aplicación de incentivos fiscales a la industria de la construcción.

Venezuela es un ejemplo exitoso de este tipo de intervención, aunque se desconoce el tiempo que puedan mantenerse tales incentivos.^{41/}

d) Áreas rurales

La gran mayoría de los tipos de intervención pública mencionados anteriormente se refieren a las áreas urbanas. En general, las áreas rurales no son atendidas a excepción de los casos en que la dotación de viviendas es parte integral de un programa de desarrollo rural (por ejemplo, el Plan Chontalpa en México) o está vinculada a una industria estratégica (por ejemplo, las viviendas para los trabajadores azucareros en Jamaica).

9. Investigación de nuevas tecnologías

Debe recordarse que los países de la región asignan pocos recursos a la investigación y desarrollo de cualquier tipo; por lo tanto, no es sorprendente comprobar que es bastante reducida la cantidad de labores realizadas en proyectos e investigación dentro de la esfera de métodos y materiales de construcción. Respecto al diseño de los asentamientos puede decirse que no existe ninguna actividad. La región es principalmente un consumidor de tecnología más que un productor, aunque existen notables excepciones y ciertas innovaciones han sido generadas en algunos de los países más grandes (por ejemplo, métodos de prefabricación para la construcción); sin embargo, estos casos tienden a ser innovaciones de adaptación más que descubrimientos tecnológicos importantes.

A los Consejos de Ciencia y Tecnología establecidos en años recientes en los países más grandes se les ha asignado, en general, un papel marginal con respecto al resto del aparato gubernamental, a pesar de que algunos de esos consejos dependen directamente de la Presidencia; con frecuencia, la política científica y tecnológica contradice implícitamente la política socioeconómica, y si cualquiera de las dos es puesta en práctica predominará la última.^{42/}

^{41/} A. Cilento, "Producción de Viviendas de Interés Social", INAVI/Ministerio del Desarrollo Urbano, Venezuela, 1977.

^{42/} En F. Sagasti, Ciencia y Tecnología para el Desarrollo, publicación del IDRC, véase un examen de estas y otras cuestiones vinculadas con la ciencia y la tecnología en los países menos desarrollados.

Un mínimo de cuatro países (Trinidad y Tabago, Venezuela, Cuba y México) desarrollan programas de investigación relacionados con la construcción y los materiales de construcción. En el caso de Cuba se han asignado fondos considerables a este propósito. En conjunto, los programas continuos son muy raros y es aún más difícil encontrar una relación directa de los resultados con la producción.

10. Asistencia multilateral

Un estudio reciente^{43/} que analiza los programas de ocho organismos multilaterales que operan en la región y que financian la construcción de viviendas y las actividades relacionadas de servicios, llegó a las siguientes conclusiones: los organismos concentran sus esfuerzos en proyectos de infraestructura y de servicios, mientras que la construcción de viviendas abarca un porcentaje muy pequeño de los préstamos y ha sido reemplazada por proyectos de lotes y servicios y por el mejoramiento de los asentamientos precarios. También han sido mínimos los préstamos destinados al transporte urbano, la recreación y las telecomunicaciones urbanas. En general, la cantidad de recursos canalizados a través de préstamos al sector es completamente insuficiente comparada con las necesidades.

Otros organismos como la CEPAL, el PNUMA, la OPS, la UNESCO y la OEA, desarrollan actividades de una manera u otra en diversas formas de asistencia que, en estos casos, es usualmente técnica más que financiera. Se están fomentando algunas áreas nuevas, como por ejemplo, el desarrollo tecnológico,^{44/} pero la mayor parte de los recursos financieros todavía se dedican a las áreas tradicionales y, además, a las áreas que representan las inversiones más seguras.

^{43/} S. Donelson et al, op. cit. Los organismos son: el Grupo del Banco Mundial (el BIRF, incluyendo la CFI y la AIF); el Banco Interamericano de Desarrollo; el Banco Centroamericano de Integración Económica; el Banco de Desarrollo del Caribe; la Corporación Andina de Fomento; el Banco Latinoamericano de Ahorro y Préstamo; el Fondo Europeo de Desarrollo; el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

^{44/} El Programa CEPAL/PNUMA sobre Tecnología para los Asentamientos Humanos tiene como sede la ciudad de México. La CEPAL también tiene una Unidad de Ciencia y Tecnología, también con sede en sus oficinas de la Ciudad de México. En la esfera de la investigación debe mencionarse el Programa Andino de Desarrollo Tecnológico que muestra gran actividad en ciertos proyectos relacionados con la construcción y los materiales de construcción, lo cual constituye un importante esfuerzo regional en que participan dos países de la región: Venezuela y Colombia.

III. CONCLUSIONES

El examen precedente de algunos aspectos seleccionados de los asentamientos humanos en la región más amplia del Caribe permite identificar ciertos problemas que podrían ser tratados en el contexto del Programa Ambiental para el Caribe. Sin embargo, antes de entrar en detalles al respecto es necesario señalar algunas consideraciones generales relativas a los temas principales de los dos capítulos sustantivos del presente informe; es decir, la distribución espacial de la población y el estado actual de la vivienda, infraestructura y servicios.

Por regla general se considera que los movimientos y la distribución de la población en un territorio nacional determinado son en gran medida el resultado de la organización y el tipo de actividades económicas que caracterizan a ese país, así como de la evolución de esos factores. En este contexto, el modelo de desarrollo adoptado o permitido, ya sea explícita o implícitamente por los gobiernos nacionales, determina en grado importante las características de los tipos de asentamiento en cualquier caso dado. La construcción y la distribución de las viviendas y la infraestructura física de servicios también son afectados por dichos factores. La combinación particular de las formas de producción y las "ineficiencias" aparentes de los sistemas de distribución solo pueden ser realmente comprendidas en el contexto de la economía en conjunto.

Por otra parte, un tipo diferente de problema es ocasionado por el hecho de que la organización institucional en la mayoría de los países parece ser relativamente incipiente respecto al tratamiento de los asentamientos humanos en una forma integrada. En general, los diversos aspectos del tema son tratados por entidades separadas, las cuales con frecuencia no están bien articuladas. Por ejemplo, la superestructura de planificación a menudo está colocada sobre la legislación preexistente que determina las prerrogativas locales o sectoriales en la toma de decisiones, las cuales pueden dificultar hasta cierto grado la realización práctica de los planes.

Como resultado de la situación mencionada, cambios radicales en un conjunto determinado de problemas relativos a los asentamientos parecen requerir con frecuencia cambios importantes en otras áreas de la vida nacional. Sin embargo, es obvio que las decisiones tomadas a este respecto constituyen una prerrogativa de los gobiernos nacionales, y aunque experiencias pueden ser compartidas entre los países, cada país debe buscar sus propias soluciones de acuerdo a sus necesidades y prioridades particulares.

En este contexto los siguientes problemas propuestos son los que, fundamentalmente, podrían ser abordados a nivel regional mediante los esfuerzos conjuntos de grupos de países interesados y la cooperación internacional. Estos son problemas que requieren la generación, la adaptación y la diseminación de conocimientos relativos a los asentamientos y la construcción en las zonas tropicales húmedas que caracterizan a la mayor parte de la región más amplia del Caribe.

No existe ninguna duda de que la mayor parte de los avances recientes en el diseño urbano y la construcción, así como en las tecnologías de urbanización y construcción, sólo han tomado en cuenta los climas templados; en algunos casos la abundancia de ciertos recursos (por ejemplo, la energía y la mano de obra calificada) y, en otros, un estilo particular de vida. Frecuentemente ninguna de estas condiciones se reproduce íntegramente en los países de la región. Aunque se ha acumulado un volumen considerable de investigaciones sobre ciertos aspectos del diseño y la tecnología apropiados a las zonas tropicales, en muchos casos los resultados obtenidos no son perfeccionados hasta el grado de poder usarlos en gran escala, y en otros casos sólo constituyen un tipo de "conocimiento periférico" que muy pocas veces es incorporado en los procesos de diseño y construcción. Los canales más usuales para la transferencia de la información (entre otros, los medios de comunicación, la capacitación profesional y las compañías extranjeras de construcción y asesoría) tienden a propiciar la adopción de modelos "modernos" pero sin adaptarlos, con lo cual se corre el riesgo de incurrir en altos costos sociales, ambientales y financieros.

/La posibilidad

La posibilidad del establecimiento de numerosos asentamientos nuevos en las zonas tropicales húmedas típicas de los países continentales de la región, así como el crecimiento de todos los asentamientos existentes, confiere particular importancia al estudio de las tendencias actuales en la esfera del diseño y la construcción. Con este fin es necesario emprender nuevas actividades de investigación y desarrollo que se basen en una evaluación de la condición actual del conocimiento existente y que estén dirigidas a comprobar sistemáticamente los progresos parciales a fin de introducir modificaciones y obtener factibilidad en gran escala, a adquirir nuevos conocimientos para compensar las deficiencias, y a adaptar los conocimientos convencionales a las condiciones tropicales. Cuando sea posible, las actividades de investigación y desarrollo deben estar relacionadas con los organismos encargados del diseño y la construcción a fin de promover su aplicación. Al mismo tiempo, es obvio que se requiere una mejor información acerca de los efectos sociales y ambientales ocasionados por los actuales modelos de asentamientos y de construcción, en la medida en que estos efectos puedan ser aislados del contexto económico y político en que se presentan. Por lo tanto, otro aspecto de la investigación sería una serie de estudios sobre los impactos, los cuales serían fuentes importantes de información acerca de los tipos de problemas ocasionados por modelos específicos de desarrollo, ya que en tales estudios se indicarían los efectos de las prácticas anteriores (o actuales). Mientras tanto, los conocimientos existentes de ambos tipos deben ser puestos a disposición de los encargados de tomar decisiones en la esfera del diseño y la tecnología a fin de permitir que esta toma de decisiones tenga como base una información más completa acerca de las diferentes opciones disponibles y sus efectos. A plazo más largo, la incorporación de los conocimientos técnicos y sobre el "impacto" en los programas de capacitación profesional contribuirá en la formación de nuevas generaciones de personal profesional que estarán mejor preparadas para participar en el contexto en que desempeñarán su papel.

Anexo

Este anexo, que incluye una lista de organismos que realizan actividades relacionadas con los asentamientos humanos está dividido en tres partes: planificación física, administración y financiamiento; investigación y desarrollo, y capacitación. Cada sección presenta los países en orden alfabético. Debe señalarse que (a) la lista no incluye a todos los países de la región de la Cuenca del Caribe, sector latinoamericano, y (b), se advierte que la lista no es exhaustiva. Debido al poco tiempo disponible, la lista fue elaborada a partir de la información existente en los archivos UOR^{1/} y no fue posible realizar otras investigaciones. También se han añadido notas breves en aquellos casos en que existía información y el nombre del organismo no era suficientemente explicativo, y se proporcionan las direcciones postales disponibles de algunos organismos.

1/ Fichero Institucional 1978 y adiciones posteriores.

PLANEACION FISICA, DIRECCION Y FINANZAS

1. Barbados

- a) Ministry of Housing, Land and Environment
Marine House, Hastings, Barbados, W. I.
- b) Town and Country Planning Office
Bay St. , Bridgetown, Barbados, W.I.

- responsible for physical planning
- c) National Housing Corporation
Country Road, St. Michael, Barbados, W.I.

- grants loans for home construction and purchase; provides rental accomodation
- d) Barbados Mortgage Finance Company
Country Road, St. Michael, Barbados, W.I.

- subsidiary of Barbados National Bank, grants loans for building or purchase of dwellings

2. Belize

- a) Ministry of Education and Housing
8 Stann Creek, Belmopan, Belize

3. Colombia

- a) Corporación Centro Regional de Población
Apdo. Aéreo: 24846, Bogotá, Colombia
- b) Organismo para el Desarrollo de la Orinoquía y la Amazonia (ORAM), Torre Administrativa, 7o. piso, Ciudad Universitaria Bogotá, Colombia
- c) Instituto de Crédito Territorial
Carrera 13, No. 1851, Bogotá, Colombia
- d) Instituto Colombiano de la Reforma Agraria INCORA,
Centro Administrativo Nacional CAN, Oficina 531,
Bogotá, D. E., Colombia

/e) Depto.

- e) Depto. Administrativo de Planeación Distrital,
Carrera 30, No. 24-90, Bogotá, Colombia
- f) Depto. Nacional de Planeación, Calle 26, No. 13-19
Bogotá, Colombia

4. Costa Rica

- 4.1 Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo
Apdo. 25-34, San José, Costa Rica
- 4.2 Oficina de Planificación Nacional y Política Económica
Av. 3-5/Calle 4, Edif. Alfa, San José, Costa Rica
- 4.3 Instituto de Tierras y Colonización
Barrio Aranjuez, San José, Costa Rica
 - carries out official programmes of colonization
and agrarian reform
- 4.4 Instituto de Fomento y Asesoría Municipal
 - financial and technical assistance for municipal authorities

5. Cuba

- 5.1 Centro de Estudio y Control del Desarrollo de la Vivienda
(CECONDEVI) Calle 15, No. 410 (entre F y G), Vedado,
La Habana, Cuba
 - advisory body on housing policy (technical norms, design,
investment programmes, allocation criteria, information)
- 5.2 Comité Estatal de la Construcción
- 5.3 Instituto de Planificación Física

/6. El Salvador

6. El Salvador

- 6.1 Fondo Social para la Vivienda, Diagonal Principal y 25 Avenida Norte No. 1338, San Salvador, El Salvador
- 6.2 Ministerio de Planificación (Unidad de Desarrollo Urbano y Regional, Unidad de Desarrollo Físico) Casa Presidencial, San Salvador, El Salvador
- 6.3 Fundación Salvadoreña de Desarrollo y Vivienda Mínima, 19 Av. Norte 633, San Salvador, El Salvador
- 6.4 Instituto de la Vivienda Urbana
Av. Juan Bosque, San Salvador, El Salvador
- 6.5 Subsecretaría de Vivienda y Desarrollo Urbano (Ministerio de Obras Públicas) Palacio Nacional San Salvador, El Salvador

7. Guatemala

- 7.1 Banco Nacional de la Vivienda, 6 Avenida 1-22, Zona 4, Guatemala, Guatemala
- 7.2 Consejo Nacional de Planificación (Unidad de Desarrollo Urbano y de la Vivienda) Edif. Finanzas Públicas, 6o Nivel, Guatemala, Guatemala
- 7.3 Banco Nacional de Desarrollo Agrario
- 7.4 Comité de Reconstrucción Nacional, Instituto de Previsión Militar, 5a. Avenida 6.06, Zona 1 Guatemala, Guatemala

- Coordinator of national effort and international cooperation for areas affected by earthquake. Now deals with precarious settlements in general

8. Guyana

- 8.1 Central Housing and Planning Authority
Homestrech Avenue, D'Urban Park, Georgetown, Guyana
 - responsible for urban physical planning and low cost housing. Currently coordinates joint UNDP/Rep. of Guyana, Urban and Regional Planning Project
- 8.2 Land Development Agency
 - new agricultural settlements

9. Honduras

- 9.1 Financiera Nacional de la Vivienda,
Apdo. 1194, Honduras, Tegucigalpa, D.C., Honduras
- 9.2 Instituto de Vivienda
- 9.3 Instituto Nacional Agrario
- 9.4 Consejo Superior de la Planificación Económica
(Depto. de Vivienda, Depto. de Planificación Regional y Local)
Edif. Banco Atlántida, Calle Real de Comayagüela,
Tegucigalpa, Honduras
- 9.5 Federación Hondureña de Cooperativas de Vivienda Limitada
- 9.6 Dirección General de Urbanismo (Secretaría de Comunicaciones,
Obras Públicas y Transportes)

- physical planning
- 9.7 Junta Nacional de Bienestar Social

10. Jamaica

- 10.1 Ministry of Housing
 - direct responsibility for housing of families with less than \$3,500 per year
- 10.2 National Housing Corporation, Royal Bank Building,
Knutsford Boulevard, Kingston 5, Jamaica
 - responsible to Min. Housing, provides housing for household with incomes in excess of \$3,500 a year
Also undertakes joint ventures with private developers
- 10.3 Ministry of Local Government
 - responsible for providing and improving housing for very poor
- 10.4 Urban Development Corporation, 12 Ocean Boulevard,
Kingston Mall, Jamaica
 - quasi-public organization operating under Ministry of Finance and Planning, originally concerned with urban renewal and commercial development, recently has undertaken new housing projects

10.5 Ministry of Agriculture

- operates Farm Housing Scheme under Project Land Lease III in rural areas. Housing is leased with agricultural land

10.6 Sugar Industry Housing, Ltd.,
Scotia Centre Bldg., Duke St., Kingston

- government owned corporation affiliated with Sugar Industry Authority, provides housing for sugar workers, including retired or disabled

10.7 National Planning Agency

- central coordination agency for National 5 Year Development Plan 1978-1983

10.8 Town and Country Planning Authority,
2A Manhattan Road, Kingston 5

- technical advisory body in consultation with local authorities (parishes) in preparing physical development plans and reviewing specific development proposals, which may affect the locations and character of future land use activities

10.9 National Housing Trust, 16 Oxford Road, Kingston

- operates compulsory savings scheme in which both employers and employees contribute. Finance construction and improvement of dwellings

11. Mexico

11.1 Comité Administrador del Programa Federal de Construcción de Escuelas, Vito Alessio Robles 380, México, D.F.

11.2 Proyecto de Desarrollo Regional y Urbano Naciones Unidas/Secretaría de Programación y Presupuesto, Fray Servando Teresa de Mier No. 77, México, D. F.

11.3 Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (INFONAVIT), Barranca del Muerto 280, Col. Guadalupe Inn, México, D. F.

11.4 Instituto Nacional para el Desarrollo de la Comunidad (INDECO) Niños Héroes No. 139 México, D. F.

11.5 Sub-Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas
Constituyentes No. 947, México, D. F.

- responsible for national urban planning

12. Nicaragua

12.1 Vice-Ministerio de Planificación Urbana,
Apdo. 3591, Managua, D. N., Nicaragua

13. Panamá

No information

14. República Dominicana

14.1 Instituto Nacional de la Vivienda

14.2 Dirección de Estudios Regionales, Oficina Nacional de
Planificación

14.3 Secretariado Técnico de la Presidencia (punto local)

15. Trinidad and Tobago

15.1 Town & Country Planning Division (Ministry of Finance,
Planning and Development), Chaguaramas Convention Centre,
Trinidad and Tobago, TT. WI.

15.2 National Housing Authority, 35 Queen St., Port of Spain, TT. WI

15.3 Bureau of Standards, Salvatori Building, Port of Spain, TT. WI

16. Venezuela

16.1 Instituto Nacional de la Vivienda, Edif. Banco Obrero,
Cruz Verde, Caracas, Venezuela

16.2 Fundación para el Desarrollo de la Comunidad y Fomento
Municipal, Apdo. 50218, Caracas, Venezuela

16.3 Ministerio del Desarrollo Urbano

INVESTIGACION Y DESARROLLO

1. Barbados

(See also Section 17 Regional Entities)

- 1.1 CONFITH project, experimental development of the use of sugar cane bark for chip board. Ministry of Agriculture with Canadian Technical Assistance. Currently at prototype stage.

2. Belize

No information

3. Colombia

- 3.1 Centro de Desarrollo Integrado Las Gaviotas
Apdo. Aéreo 18261, Bogotá, Colombia

- based in Orinoquía, experimental research and development station carrying out interesting work on new technologies for the area, including housing and related services

- 3.2 Programa Colombia/UNESCO/UNDP: Proyecto de Desarrollo Científico Tecnológico, Bogotá, Colombia

- 3.3 Fondo Colombiano de Investigaciones Científicas y Tecnológicas y Proyectos Especiales "Francisco José de Caldas". Programa Especial de Vivienda y Materiales de Construcción, Apdo Aéreo 051580-29828

- responsible to the Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología

- 3.4 Departamento de Construcción, Facultad de Arquitectura, Universidad Nacional de Colombia, Apdo. Aéreo 6209, Bogotá, Colombia

- 3.5 Centro de Planificación y Urbanismo, Universidad de los Andes, Apdo. Aéreo 4676, Bogotá, Colombia

- 3.6 Centro Nacional de Estudios de la Construcción, Apdo. Aéreo 34219, Bogotá, Colombia

- 3.7 Fundación para el Fomento de la Investigación Científica y Tecnológica, Apdo. Aéreo 27872, Bogotá, Colombia

/3.8 Fundación

- 3.8 Fundación Investigación de Vivienda, Apdo. Aéreo 50604, Medellín, Colombia
 - 3.9 Instituto de la Construcción, Universidad del Valle, Apdo. Aéreo 2188, Cali, Colombia
 - 3.10 Facultad de Ingeniería - Universidad de los Andes, Calle 19A, Carrera 1a. E, Bogotá, Colombia
 - 3.11 Programa Orinoquia - Amazonia ORAM, Torre Administrativa, Universidad Nacional de Colombia, Carrera 30, Calle 45, Bogotá, Colombia
 - 3.12 Centro Colombiano de la Construcción - Bonwcentrum de Colombia, Carrera 8a., No. 16-88, Bogotá, Colombia
 - 3.13 Servicio de Información sobre Desarrollo Urbano, Ciudad Universitaria, Carrera 30 Calle 45, Bogotá, Colombia
 - 3.14 Depto. de Ciencias Políticas - Investigaciones sobre Vivienda y Desarrollo Urbano, Universidad de los Andes, Calle 19A, Carrera 1a. E, Bogotá, Colombia
 - 3.15 Instituto de Crédito Territorial, Carrera 13, 18-51, Oficina 602, Bogotá, Colombia
4. Costa Rica
 - 4.1 Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo, Apdo. 25-34, San José, Costa Rica
5. Cuba
 - 5.1 Facultad de Construcciones, Instituto Politécnico Superior, J.A. Echeverría, CUJAE, Marinao, La Habana, Cuba
 - 5.2 Centro de Investigación y Experimentación de la Construcción, Apdo. Postal 6180, La Habana, Cuba
6. El Salvador
 - 6.1 Fundación Salvadoreña de Desarrollo y Vivienda Mínima, Apdo. Postal (06) 421, San Salvador, El Salvador

7. Guatemala

- 7.1 Centro de Estudios Urbanos y Regionales,
Universidad Nacional San Carlos, Ciudad Universitaria,
Zona 12, Guatemala, Guatemala
- 7.2 Banco Nacional de la Vivienda, 6a. Avenida 1-22
Zona 4, Guatemala, Guatemala
- 7.3 Centro Mesoamericano de Estudios sobre Tecnología Apropriada,
Apdo. 602 y Apdo. Postal 1160, Guatemala, Guatemala
- 7.4 Centro de Investigaciones de Ingeniería, Universidad San Carlos,
Ciudad Universitaria, Zona 12,
Guatemala, Guatemala
- 7.5 Consejo Nacional de Planificación (Unidad de Ciencia y Tecnología)
Edif. Finanzas Públicas, Guatemala, Guatemala
- 7.6 Facultad de Arquitectura, Universidad Nacional de San Carlos,
Ciudad Universitaria, Zona 12, Guatemala, Guatemala
- 7.7 Facultad de Ingeniería (Centro de Investigaciones)
Universidad Nacional de San Carlos, Ciudad Universitaria,
Zona 12, Guatemala, Guatemala
- 7.8 Instituto Centroamericano de Investigación y Tecnología
Industrial, Av. La Reforma, 4-47, Zona 10, Guatemala, Guatemala

8. Guyana

- 8.1 National Science Research Council

9. Honduras

- 9.1 Consejo Superior de Planificación Económica, (Depto. de
Ciencia y Tecnología), Edif. Banco Atlántida, Calle Real de
Comayagüela, Tegucigalpa, Honduras

10. Jamaica

- 10.1 Scientific Research Council Hope,
Kingston 6, Jamaica
- 10.2 National Resources Conservation Department
55 1/2 Molyne's Road, Kingston 10, Jamaica

/11. México

11. México

- 11.1 Centro de Estudios Económicos y Sociales del Tercer Mundo, A.C.
San Jerónimo Lídice, México 20, D. F.
- 11.2 Centro Operacional de Vivienda y Poblamiento, A.C.
Tlaloc 40, 2o. Piso, México, D. F.
- 11.3 El Colegio de México, Camino al Ajusco No. 20,
México 20, D. F.
- 11.4 Instituto de Investigaciones Eléctricas, Palmira,
Cuernavaca, Morelos
- 11.5 Centro de Investigaciones Ecológicas y Tecnología Intermedia,
Universidad Autónoma de Nuevo León, Ciudad Universitaria,
Monterrey, N. L.
- 11.6 Centro de Investigaciones Urbanísticas, Universidad Autónoma
de Nuevo León, Villagómez 110 Norte, Monterrey, Nuevo Leon,
México
- 11.7 Centro de Investigaciones Biológicas, Universidad Autónoma
de Nuevo León, Galeana 575 Sur, Monterrey, Nuevo León, México
- 11.8 División de Ciencias y Artes para el Diseño, Universidad
Autónoma Metropolitana/Xochimilco, Calzada del Hueso y
Canal Nacional, México, D. F.
- 11.9 División de Ingeniería y Arquitectura, Instituto Tecnológico
de Estudios Superiores de Monterrey, Sucursal de Correos "j"
Monterrey, Nuevo León, México
- 11.10 Instituto de Ingeniería, Universidad Nacional Autónoma de
México, Ciudad Universitaria, México, D. F.
- 11.11 Sección de Graduados y de Investigación Científica y Tecnológica
de la Escuela Superior de Ingeniería y Arquitectura, Edificios
11 y 12 de la Unidad Profesional de Zacatenco, Lindavista,
México, D. F.
- 11.12 Centro de Ecodesarrollo, Apdo. Postal 11-440, México 11, D.F.
- 11.13 Dirección General de Tecnología para la Autoconstrucción,
Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas,
Constituyentes 947, México 10, D.F.

- 11.14 Dirección General de Aprovechamiento de Aguas Salinas,
Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas,
Boulevard Pipila No. 1, Presa San Joaquín, Tecamachalco,
México 10, D. F.
- 11.15 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT)
Insurgentes 1677, México, D. F.
- 12. Nicaragua

No information
- 13. Panamá
 - 13.1 Laboratorio de Construcción, Universidad de Panamá,
Facultad de Arquitectura, Estafeta Universitaria, Panamá, Panamá
 - 13.2 Depto. de Investigación y Estudios de Post-Grado,
Universidad de Panamá, Facultad de Arquitectura,
Estafeta Universitaria, Panamá, Panamá
- 14. República Dominicana
 - 14.1 Centro de Investigaciones, Universidad Nacional Pedro
Henríquez Ureña, Santo Domingo, República Dominicana
- 15. Trinidad and Tobago
 - 15.1 National Council for Technology and Development
 - 15.2 Construction Industry Research and Development Programme
(Joint Caribbean Industrial Research Institute/Engineering
Faculty, University of the West Indies/Government, Programme)
- 16. Venezuela
 - 16.1 Oficina de Investigación y Difusión, Instituto Nacional de la
Vivienda, Edif. Banco Obrero, Cruz Verde, Caracas, Venezuela
 - 16.2 Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción,
Universidad Central de Venezuela, Apdo. de Correos 59169,
Caracas, Venezuela

- 16.3 Instituto de Materiales y Modelos Estructurales,
Universidad Central de Venezuela, Apdo. 50361
Sabana Grande, Caracas 105, Venezuela
 - 16.4 Instituto de Urbanismo, Universidad Central de Venezuela,
Ciudad Universitaria, Caracas, Venezuela
 - 16.5 Oficina de Investigación y Construcción de Vivienda de
Interés Social, Banco Nacional de Ahorro y Préstamo,
Avenida Lincoln, esq. Los Jabillos, Sabana Grande,
Caracas, Venezuela
 - 16.6 Fundación para el Desarrollo de la Comunidad y Fomento
Municipal, Apartado 50218, Caracas, Venezuela
 - 16.7 Centro de Estudios del Desarrollo, Universidad Central de
Venezuela, Av. Neveri, Edif. Asovac, Colinas de Bello Monte,
Caracas, Venezuela
 - 16.8 Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas
(CONICIT), Apdo. 70617, Los Ruices, Caracas, Venezuela
17. Entidades regionales
- 17.1 Comité de Acción sobre Vivienda y Edificaciones de Interés
Social (CAVEIS), Junta Nacional de la Vivienda, Quito, Ecuador
 - forms part of the organization -Sistema Económico
Latinoamericano (SELA)- of which several countries in the
Wider Caribbean area are members.
 - 17.2 Junta del Acuerdo de Cartagena, Casilla de Correo 3237,
Lima, Perú
 - Two of Wider Caribbean Area countries are members,
Venezuela and Colombia. One important area of activity
is technological policy and development
 - 17.3 Institute of Social and Economic Research, University of the
West Indies, Barbados

ENTRENAMIENTO

1. Barbados

Sin información

2. Belice

Sin información

/3. Colombia

3. Colombia

- 3.1 Centro de Planificación y Urbanismo, Universidad de Los Andes, Apartado Aéreo 4976, Bogotá, Colombia
- 3.2 Centro Colombiano de la Construcción - Bouwcentrum de Colombia, Carrera 8a. No. 16-88, Bogotá, D. E., Colombia
- 3.3 Instituto de la Construcción, Universidad del Valle, Apartado Aéreo 2188, Cali, Colombia
- 3.4 Depto. de la Construcción, Facultad de Arquitectura, Universidad Nacional de Colombia, Apartado Aéreo 6209, Bogotá, Colombia
- 3.5 Facultad de Ingeniería - Universidad de Los Andes - Calle 19A Carrera 1a. E, Bogotá, Colombia

4. Costa Rica

Sin información

5. Cuba

- 5.1 Facultad de Construcciones, Instituto Politécnico Superior, J.A. Echeverría, CUJAE, Marianao, La Habana, Cuba
- 5.2 Escuela de Diseño Informacional e Industrial, Calle 14, No. 552, Esq. Vedado, La Habana, Cuba

6. El Salvador

Sin información

7. Guatemala

- 7.1 Centro Mesoamericano de Estudios sobre Tecnología Apropriada, Apartado 602 y Apartado Postal 1160, Guatemala, Guatemala
- 7.2 Centro de Investigaciones de Ingeniería, Universidad de San Carlos, Ciudad Universitaria, Zona 12, Guatemala, Guatemala
- 7.3 Facultad de Arquitectura, Universidad Nacional de San Carlos, Ciudad Universitaria, Zona 12, Guatemala, Guatemala
- 7.4 Instituto Técnico de Capacitación y Productividad

- Training for construction activities. One programme, with collaboration from UNDP/GUA/76/006, is aimed at training in antisismic construction techniques

/8. Guysna

8. Guyana
 - 8.1 University of Guyana
 - Depts. of Geography and Sociology
9. Honduras
 - 9.1 Instituto Nacional de Formación Profesional, Boulevard Miraflores, Tegucigalpa, Honduras
 - Middle level training and for construction workers
10. Jamaica

Sin información
11. México
 - 11.1 El Colegio de México, Camino al Ajusco 20, México 20, D. F.
 - 11.2 Escuela de ingeniería, Universidad Anáhuac, Lomas Anáhuac, México 10, D. F.
 - 11.3 Instituto de Investigaciones Eléctricas, Palmira, Cuernavaca, Morelos, México
 - 11.4 División de Estudios Superiores de la Facultad de Arquitectura Universidad Autónoma de Nuevo León, Abasolo 907 Ote., Monterrey, Nuevo León, México
 - 11.5 División de Ciencias y Aretes para el Diseño, Universidad Metropolitana/Xochimilco, Calzada del Hueso y Canal Nacional, México, D. F.
 - 11.6 División de Ingeniería y Arquitectura, Instituto Tecnológico de Estudios Suprriores de Monterrey, Sucursal de Correos "j", Monterrey, Nuevo León, México
 - 11.7 Dirección de Ciencias Básicas, Ingeniería, Universidad Autónoma Metropolitana/Azcapozalco, Av. San Pablo, Azcapozalco, México 16, D. F.
 - 11.8 Dirección de Especialización Docente e Investigación Científica y Tecnológica, Instituto Politécnico Nacional, Unidad Profesional de Zacatenco, México, D. F.
 - 11.9 Universidad Autónoma Metropolitana/Iztapalapa, UAM-I, Edificio H, México, 13, D. F.

/11.10 Instituto

- 11.10 Instituto de Ingeniería, Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad Universitaria, México, D.F.
- 11.11 Sección de Graduados y de Investigación Científica y Tecnológica de la Escuela Superior de Ingeniería y Arquitectura, Edifs. 11 y 12 de la Unidad Profesional de Zacatenco, Lindavista, México, D.F.

12. Nicaragua

No información

13. Panamá

- 13.1 Facultad de Arquitectura, Universidad Nacional de Panamá, Apdo. 204 9 A, Panamá, Panamá
- 13.2 Depto. de Investigación y Estudios de Post-Grado, Universidad de Panamá, Facultad de Arquitectura, Estafeta Universitaria, Panamá, Panamá

14. República Dominicana

No información

15. Trinidad y Tabago

(Ver sección 17, Entidades regionales)

16. Venezuela

- 16.1 Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción, Universidad Central de Venezuela, Apdo. de Correos 59169, Caracas, Venezuela
- 16.2 Instituto de Materiales y Modelos Estructurales, Universidad Central de Venezuela, Apdo. 50361, Sabana Grande, Caracas 105, Venezuela
- 16.3 Instituto de Urbanismo, Universidad Central de Venezuela, Ciudad Universitaria, Caracas, Venezuela

/16.4 Centro

- 16.4 Centro de Estudios del Desarrollo,
Universidad Central de Venezuela, Av. Nevari, Edif. Asovac,
Colinas de Bello Monte, Caracas, Venezuela
- 16.5 Facultad de Arquitectura, Universidad Central de Venezuela,
Ciudad Universitaria, Caracas, Venezuela
- 16.6 Universidad Simón Bolívar, Carrera de Urbanismo,
Sartenejas, Caracas, Venezuela

17. Entidades regionales

- 17.1 Engineering Faculty, University of the West Indies,
Trinidad y Tabago

CUADROS Y MAPAS

CUENCA DEL CARIBE: SUPERFICIE, DENSIDAD Y VARIACION PORCENTUAL DE LA DENSIDAD^{a/}

	Superficie (km ²) b/	Población		Densidad		Variación porcentual de la densidad ^{c/}	
		1950	1970	1950	1970	1950-1960	1960-1970
		1950	1970	1950	1970	1950-1960	1960-1970
Total	5 220 064	68 338 013	122 047 885	13.1	17.9	30.2	77.9
Centroamérica	2 476 400	34 581 632	64 979 292	14.0	19.2	37.1	87.1
Belize	22 965	59 220	119 934	2.6	3.9	50.0	103.8
Costa Rica	59 900	800 875	1 871 780	15.7	26.3	67.5	134.4
El Salvador	20 935	1 855 917	3 549 280	88.7	119.9	169.5	91.1
Guatemala	108 889	2 790 868	5 175 400	25.6	39.4	47.5	65.5
Honduras	112 088	1 368 605	2 653 857	12.2	16.8	37.7	41.1
México	1 967 183	25 791 017	48 225 238	13.1	17.8	35.9	94.3
Nicaragua	116 358	1 057 023	1 911 543	7.6	13.0	71.0	87.0
Panamá	75 650	805 285	1 428 082	10.8	14.2	31.4	113.2
Zona del Canal	1 432	52 822	44 198	36.9	29.4	-20.3	75.0
Norte y noreste de América del Sur	2 506 953	17 170 898	32 941 027	6.8	10.3	51.5	-16.3
Colombia	1 138 914	11 548 172	21 069 113	10.1	15.4	20.1	92.6
Guyana	214 969	375 701	714 000	1.7	2.6	52.5	63.2
Guyana Francesa	91 000	28 506	44 392	0.3	0.4	52.9	94.1
Suriname	163 265	183 681	392 000	1.3	2.3	33.3	66.7
Venezuela	898 805	5 034 838	10 721 522	5.6	8.4	25.0	94.6
						20.0	112.5
						41.7	

Cuadro 1 (Conclusión)

	Superficie (km ²) b/		Población		Densidad		Variación porcentual de la densidad c/		
	1950	1960	1950	1970	1950	1970	1950-1960	1960-1970	
Islas del Caribe	234 711	19 948 314	24 127 566	70.6	84.6	102.8	19.8	21.5	45.6
Antigua d/	442	54 060	65 525	94.5	122.3	148.2	94.5	122.3	122.6
Antillas Holandesas d/	961	192 000	222 847	167.5	199.8	231.9	19.3	16.1	36.4
Bahamas e/	13 935	71 000e/	168 812	5.1	8.0	12.1	56.9	50.0	137.2
Barbados f/	431	192 800	232 820	447.3	540.2	552.5	20.8	2.3	23.5
Caymán d/	259	6 410	8 511	24.7	32.9	40.4	33.2	22.8	63.6
Cuba f/	110 922	5 829 029	6 787 904	50.9	59.3	76.6	16.5	29.2	59.5
Dominicana d/	751	47 624	59 916	63.4	79.8	92.6	25.9	16.0	46.1
Granada d/	344	72 387	86 677	210.4	252.0	269.7	19.6	7.0	28.2
Guadalupe e/	1 779	213 000e/	277 000	119.7	155.7	175.8	30.0	12.9	46.9
Haití d/	27 670	3 097 220	3 629 942	110.1	129.1	155.9	17.3	20.6	41.6
Islas Vírgenes	153	6 505	7 921	42.5	51.8	64.2	21.9	23.9	51.1
Islas Vírgenes	344	27 000e/	32 000	78.5	93.0	101.5	18.5	95.2	131.2
Jamaica f/	10 962	1 476 923	1 609 814	134.7	146.5	165.4	8.8	46.6	22.8
Martinica d/	1 102	239 130e/	292 594	217.0	265.5	290.4	22.4	9.4	33.8
Montserrat d/	98	14 333	12 167	146.3	124.2	116.9	-15.1	-5.9	-20.1
Puerto Rico f/	8 897	2 210 703	2 349 544	248.5	264.1	304.8	6.3	15.4	22.6
República Dominicana f/	48 734	2 135 872	3 047 070	44.1	62.9	82.7	42.6	31.5	87.5
San Cristóbal, Nevis, Anguilla d/	357	46 243	56 693	129.5	158.8	179.3	22.6	12.9	36.5
Santa Lucía d/	616	70 113	86 108	113.8	139.8	162.0	22.8	15.9	42.4
San Vicente d/	388	61 647	79 948	158.9	206.1	222.5	29.7	8.0	40.0
Trinidad y Tabago f/	5 128	557 970	827 957	108.8	161.5	184.3	48.4	14.1	69.4
Turcos & Caycos d/	438	6 817	5 558	15.6	12.9	12.7	-17.3	-1.6	-18.6

a/ Las cifras se refieren a censos tomados alrededor de las fechas indicadas.

b/ La superficie de los países ha sido tomada de: "América en cifras". Situación demográfica, 1974, pp. 3 y 4.

c/ $\frac{1950}{1960 - 1950} \times 100$.

d/ Jack Harewood, Caribbean Demography Workbook, Institute of Social and Economic Research, University of West Indies, St. Augustine, Trinidad.

e/ Estimaciones de U.S. Department of Commerce. Bureau of the Census, 1976. World Population, 1975. La misma fuente se usó para 1970.

f/ CELADE, Boletín demográfico, Año 4, No. 19, Santiago, Chile, enero 1977.

CUENCA DEL CARIBE: PRIMERA DIVISION ADMINISTRATIVA, SUPERFICIE, DENSIDAD Y VARIACION PORCENTUAL

Primera división administrativa a/ de algunos países b/	Superficie		Población				Densidad		Variación porcentual d/			
	km ² c/	Porcentaje	1950		1970		1950	1960	1950-1960	1960-1970		
			Numero	Porcentaje	Numero	Porcentaje	1950	1960	1970	1970		
Total	1 095 366	45.0	11 946 660	35.6	16 066 705	35.7	21 366 979	4.7	6.3	34.0	33.3	78.7
México	764 010	38.8	8 431 643	32.7	11 053 405	31.7	14 814 785	11.0	14.5	31.8	33.8	76.4
Campeche	50 952	2.6	122 086	0.5	168 219	0.5	251 556	2.4	3.0	25.0	63.3	104.2
Chiapas	74 415	3.7	906 947	3.5	1 210 870	3.5	1 569 053	12.2	16.3	33.6	29.4	73.0
Tabasco	25 337	1.3	362 701	1.4	496 340	1.4	768 327	14.3	19.6	37.1	54.6	111.9
Veracruz	71 896	3.7	2 040 313	7.9	2 727 899	7.8	3 815 429	28.4	37.9	33.5	40.1	87.0
Oaxaca	94 211	4.8	1 421 127	5.5	1 727 266	5.0	2 015 424	15.1	18.3	21.2	16.9	41.7
San Luis Potosí	63 241	3.2	856 024	3.3	1 048 297	3.0	1 281 996	13.5	15.6	23.0	22.3	50.4
Tamaulipas	79 602	4.0	717 925	2.8	1 024 182	2.9	1 456 858	9.0	12.9	43.3	41.9	103.3
Nuevo León	65 103	3.3	740 155	2.9	1 078 848	3.1	1 694 689	11.4	16.6	45.6	56.6	128.1
Cochila	150 395	7.7	720 551	2.8	907 266	2.6	1 114 956	4.8	6.0	25.0	23.3	54.2
Quintana Roo	50 350	2.6	26 957	0.1	59 169	0.1	88 150	0.5	1.0	100.0	80.0	200.0
Yucatán	38 508	2.0	516 857	2.0	614 049	1.8	758 355	13.4	15.9	18.7	23.9	47.0
Guatemala	89 316	82.1	1 510 292	54.3	2 137 761	49.8	2 578 780	16.9	23.9	41.4	20.8	71.0
Petén	35 854	32.9	15 880	0.6	26 562	0.6	67 020	0.4	0.7	75.0	171.4	375.0
Alta Verapaz	8 686	8.0	189 812	6.8	280 498	6.1	279 880	21.9	30.0	37.0	7.3	47.0
Huehuetenango	7 400	6.8	200 101	7.2	288 086	6.7	363 380	27.0	38.9	44.1	26.2	81.8
Quiché	8 378	7.7	174 911	6.3	249 939	5.8	303 860	20.9	29.8	42.6	21.8	73.7
Baja Verapaz	3 124	2.9	66 313	2.4	96 485	2.3	106 440	21.2	30.9	45.8	11.3	60.8
Izabal	9 038	8.3	55 032	2.0	116 685	2.7	168 960	6.1	12.9	111.5	45.7	206.2
Zacapa	2 960	2.5	69 536	2.5	96 554	2.3	105 100	25.0	35.9	39.1	8.9	51.6
Chiquimula	2 376	2.2	112 841	4.0	149 752	3.5	161 980	47.5	63.0	32.6	8.3	43.6
El Progreso	1 922	1.8	47 872	1.7	65 582	1.5	72 840	24.9	34.1	36.9	11.1	52.2
Jalapa	2 063	1.9	75 190	2.7	99 153	2.3	119 960	36.4	48.1	32.1	20.8	59.6
Totonicapán	1 061	1.0	99 354	3.6	141 772	3.3	168 700	93.6	133.6	42.2	19.0	69.9
Jutiapa	3 219	2.9	138 925	5.0	194 774	4.5	234 580	43.2	60.5	40.0	20.5	68.8
Sacatepequez	465	0.4	60 124	2.2	80 942	1.9	99 160	129.3	174.1	34.6	22.5	64.9
Chimaltenango	1 979	1.8	121 480	4.3	163 153	3.8	197 780	61.4	82.4	34.2	21.2	62.7
Sololá	1 061	1.0	82 921	3.0	107 822	2.5	128 120	78.2	101.6	29.9	18.9	54.5

Cuadro 2 (Continuación)

Primera división administrativa a/ de algunos países b/	Superficie		Población				Densidad		Variación porcentual d/					
	km ² c/	Porcentaje	1950		1960		1950	1960	1950	1960				
			Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	1960	1970				
Costa Rica	24 300	47.6	342 695	42.8	549 553	41.7	799 718	41.7	14.1	22.6	32.9	60.3	45.6	133.3
Atajuela	9 500	18.5	148 850	18.6	240 672	18.0	326 032	17.4	15.7	25.3	34.3	61.1	35.6	118.5
Heredia	2 900	5.7	51 760	6.4	85 063	6.4	133 844	7.2	17.8	29.3	46.2	64.6	57.7	159.6
Limón	9 300	18.3	41 360	5.7	68 395	5.1	115 143	6.2	4.4	7.4	12.4	68.2	67.6	181.8
Cartago	2 600	5.1	100 725	12.6	155 433	11.6	204 699	10.9	30.7	59.8	78.3	54.5	30.9	102.3
Panamá	16 040	21.7	112 536	14.0	138 016	12.8	177 817	12.4	7.0	8.6	11.1	22.9	29.1	58.6
Bocas del Toro	8 630	11.8	22 392	2.8	32 600	3.0	43 531	3.0	2.6	3.8	5.0	46.2	31.6	92.3
Colón	7 410	9.9	90 144	11.2	105 416	9.8	134 286	9.4	12.2	14.2	18.1	16.4	27.5	48.4
Nicaragua	98 381	83.1	420 929	39.9	615 386	40.0	720 033	37.6	4.3	6.3	7.3	46.5	15.9	69.8
Zelaya	59 094	49.9	56 497	5.3	88 903	5.8	149 016	7.8	0.9	1.5	2.5	66.7	66.7	177.8
Jinotega	9 576	8.1	48 554	4.6	76 935	5.0	92 567	4.8	5.1	8.0	9.7	56.9	21.3	90.2
Matagalpa	6 794	5.7	135 401	12.8	171 465	11.1	173 758	9.1	19.9	25.2	25.6	26.6	1.6	23.6
Boaco	4 902	4.2	50 039	4.7	71 615	4.7	69 355	3.6	10.0	14.4	13.9	44.0	-3.5	39.0
Chontales	4 947	4.2	50 529	4.8	75 575	4.9	69 059	3.6	10.2	15.3	14.0	50.0	-8.5	37.3
Río San Juan	7 440	6.3	9 089	0.9	15 676	1.0	21 159	1.1	1.2	2.1	2.8	75.0	33.3	133.3
Nueva Segovia	3 341	2.8	27 078	2.6	45 900	3.0	65 719	3.4	8.1	13.7	19.7	69.1	43.8	143.2
Estelí	2 199	1.9	43 742	4.1	69 257	4.5	79 400	4.2	19.9	31.5	36.1	58.3	14.6	81.4

Cuadro 2 (Conclusión)

Primera división administrativa a/ de algunos países b/	Superficie km ² c/	Porcentaje	Población				Densidad			Variación porcentual d/				
			1950		1960		1970		1950-1960		1960-1970			
			Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje		
Honduras	102 979	91.9	1 128 565	82.5	1 572 584	83.4	2 275 846	85.7	11.0	15.3	22.1	39.1	44.4	
Cortés	3 954	3.5	125 728	9.2	200 009	10.6	373 629	14.1	31.8	50.6	94.5	59.1	86.6	197.2
Santa Bárbara	5 115	4.6	96 397	7.0	146 909	7.8	165 163	7.8	16.8	26.7	36.2	52.7	26.1	92.6
Copan	3 203	2.9	95 880	7.0	126 183	6.7	151 331	5.7	29.9	39.4	47.2	31.8	19.6	57.9
Ocoatepeque	1 680	1.5	45 673	3.3	52 540	2.8	51 161	1.9	27.2	31.3	30.5	15.1	-2.6	12.1
Lempira	4 290	3.8	90 908	6.6	111 546	5.9	127 465	4.8	21.2	26.2	29.7	23.6	13.4	40.1
La Paz	2 331	2.1	51 220	3.7	60 600	3.2	65 390	2.5	22.0	26.0	28.1	18.2	8.1	27.7
Comayagua	5 196	4.6	66 171	5.0	96 442	5.1	135 455	5.1	13.1	16.6	26.1	42.0	40.3	99.2
Yoro	7 939	7.1	98 700	7.2	130 545	6.9	194 953	7.3	12.4	16.4	24.6	32.3	50.0	98.4
Atlántida	4 251	3.8	63 582	4.6	92 914	4.9	148 440	5.6	15.0	21.9	34.9	46.0	59.4	
Colón	8 675	7.9	35 465	2.6	41 904	2.2	77 239	2.9	1.4	4.7	6.7	235.7	85.1	521.4
Olancho	24 351	21.7	83 910	6.1	110 744	5.9	151 923	5.7	3.4	4.5	6.2	32.4	37.6	82.4
Gracias a Dios	16 630	14.9	--	--	10 905	0.6	21 079	0.8	--	0.7	1.3	--	85.7	--
El Paraíso	7 216	6.4	82 572	6.0	106 823	5.7	140 840	5.3	11.4	14.8	19.5	29.8	31.8	71.1
Horazán	7 946	7.1	190 359	14.0	284 426	15.1	451 778	17.0	24.0	35.6	56.9	49.2	56.9	137.1

a/ De aquellas que en su totalidad, mitad más o menos de superficie drenan hacia el Caribe.

b/ Los países no considerados en este cuadro por primera división administrativa fueron tomados en su totalidad, según el cuadro 1 (Belice, Colombia, Venezuela, El Salvador, Guyana, Suriname, Guayana Francesa, Zona del Canal).

c/ Tomada de los respectivos censos de población.

d/ $\frac{1960 - 1950}{1950} \times 100$.

CUENCA DEL CARIBE: TASAS ANUALES DE LA POBLACION TOTAL 1950-1975,
POBLACION TOTAL Y TASAS DE CRECIMIENTO 1975-2000 Y
PROYECCIONES QUINQUENALES 1975-2000

	Tasas anuales de crecimiento (%)					Población total y tasa media anual de crecimiento					Tasas (Porcen- taje)						
	1950- 1955	1955- 1960	1960- 1965	1965- 1970	1970- 1975	1975	1980	1985	1990	1995	2000	1980	1985	1990	1995	2000	
Islas del Caribe																	
1	Antigua	2.11	1.91	2.07	2.75	0.84	73	75	78	80	83	85	0.54	0.78	0.51	0.74	0.48
2	Antillas Holandesas	1.66	1.74	1.60	1.30	1.64	741	266	298	330	362	389	1.97	2.27	2.04	1.85	1.44
3	Bahamas	2.83	4.33	4.71	4.27	2.74	203	229	257	280	303	330	2.41	2.31	1.71	1.58	1.71
4	Barbados	0.93	0.89	0.34	0.34	0.50	245	253	263	274	286	297	.64	.78	.82	.86	.75
5	Cayman	0.0	2.67	2.36	4.01	0.0	11	12	12	12	13	13	1.74	0.0	0.0	1.60	0.0
6	Cuba	1.85	1.79	2.11	1.87	1.70	9340	9978	10654	11384	12724	132	1.31	1.33	1.33	1.21	1.02
7	Dominica	2.22	1.03	1.60	1.77	1.10	95	80	85	88	90	91	1.37	1.17	0.83	0.45	0.15
8	Granada	2.24	1.14	0.44	0.43	0.42	96	98	100	102	104	106	.41	.40	.46	.39	.38
9	Guadalupe	2.42	2.83	2.54	1.13	-0.18	325	334	346	359	370	381	.55	.71	.74	.60	.59
10	Haiti	1.73	1.96	2.12	2.15	2.27	5163	5817	6595	7520	8609	9876	2.39	2.51	2.63	2.70	2.75
11	Islas Vírgenes (Be)	0.0	0.0	5.03	2.11	1.91	11	13	15	16	18	19	3.34	2.86	1.29	2.36	1.08
12	Islas Vírgenes (USA)	0.73	2.67	9.71	3.84	8.21	95	107	115	122	128	133	2.38	1.44	1.18	1.96	.77
13	Jamaica	1.89	1.10	1.55	1.20	1.78	2043	2192	2361	2536	2709	2871	1.41	1.49	1.43	1.32	1.16
14	Martinica	2.13	2.93	1.42	1.63	-0.49	325	327	335	344	352	359	.12	.48	.53	.46	.39
15	Montserrat	-1.48	-1.60	0.0	0.0	1.60	13	13	13	14	14	14	0.0	0.0	1.48	0.0	0.0
16	Puerto Rico	0.29	0.94	1.91	0.93	2.71	3113	3438	3724	3976	4203	4406	1.99	1.60	1.31	1.11	.94
17	República Dominicana	3.03	3.41	3.36	3.20	2.91	5232	5946	6715	7536	8425	9340	2.56	2.43	2.31	2.23	2.06
18	San Cristóbal, Nevis, Anguilla	1.57	1.46	1.36	1.27	0.31	66	67	67	68	69	70	.30	0.0	.30	.29	.29
19	Santa Lucía	1.93	1.55	0.42	1.02	1.42	108	115	123	127	131	131	1.21	1.31	.56	.70	0.0
20	San Vicente	1.72	1.83	0.98	0.93	1.11	93	98	102	106	108	110	1.01	.88	.65	.45	.37
21	Trinidad y Tobago	2.51	3.08	2.94	1.06	1.04	1082	1139	1198	1260	1322	1377	1.03	1.01	1.01	.96	.82
22	Turcos y Caicos	0.00	0.00	0.0	0.00	0.00	6	6	6	6	6	6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Quadro 4 (Conclusión)

	Tasas anuales de crecimiento (%)				Población total y tasa media anual de crecimiento					Tasas (Porcentaje)						
	1950-1955	1955-1960	1960-1965	1965-1970	1975	1980	1985	1990	1995	2000	1980	1985	1990	1995	2000	
	1970-	1975-	1970-	1975-												
I. América Central	3.00	3.19	3.25	3.17	3.19	78,857	92,806	109,235	128,065	149,072	172,390	3.26	3.26	3.18	3.04	2.91
Belice	3.04	3.30	2.83	2.48	3.11	140,000	182,000	184,000	205,000	225,000	234,000	2.90	2.53	2.17	1.69	0.95
Costa Rica	3.54	3.76	3.63	3.12	2.52	1965,000	2213,000	2485,000	2776,000	3075,000	3377,000	2.38	2.32	2.21	2.05	1.87
El Salvador	2.69	2.98	3.10	3.51	2.91	4145,000	4801,000	5557,000	6489,000	7536,000	8713,000	2.94	2.92	3.10	2.99	2.90
Guatemala	2.89	2.94	3.04	2.98	3.08	6243,000	7262,000	8403,000	9676,000	11109,000	12739,000	3.02	2.92	2.82	2.76	2.74
Honduras	3.19	3.34	3.40	2.74	3.18	4095,000	3693,000	4374,000	5107,000	5955,000	6981,000	3.53	3.38	3.10	3.07	3.18
México	3.03	3.23	3.29	3.21	3.26	59226,000	69994,000	82839,000	97628,000	11407,000	13205,000	3.34	3.37	3.29	3.12	2.96
Nicaragua	2.85	2.82	2.90	2.94	3.26	2332,000	2737,000	3223,000	3784,000	4428,000	5161,000	3.29	3.27	3.21	3.14	3.06
Panamá	2.77	2.90	2.94	2.87	2.72	1678,000	1897,000	2118,000	2347,000	2585,000	2825,000	2.45	2.20	2.05	1.93	1.78
Zona del Canal	-1.48	-2.16	0.0	2.16	2.05	43,000	47,000	52,000	53,000	54,000	55,000	1.81	1.97	.38	.41	.33
II. Norte y Noreste de América del Sur																
Colombia	2.96	3.17	3.20	2.80	2.29	23847,000	26907,000	30444,000	34315,000	38331,000	42469,000	2.41	2.47	2.39	2.21	2.05
Guyana	2.78	2.83	2.45	2.27	2.19	791,000	884,000	984,000	1080,000	1172,000	1257,000	2.22	2.14	1.86	1.64	1.40
Guayana Francesa	2.97	2.58	4.34	4.37	3.32	60,000	71,000	82,000	94,000	106,000	118,000	3.27	3.01	2.70	2.41	2.10
Surinam	3.02	2.97	2.71	2.22	2.58	422,000	492,000	584,000	689,000	798,000	905,000	3.07	3.43	3.31	2.94	2.49
Venezuela	3.43	4.44	3.56	3.21	3.35	12653,000	14914,000	17461,000	20187,000	22954,000	25678,000	3.29	3.15	2.90	2.57	2.24

FUENTE: United Nations. Demographic estimates and projections for the World Regions and Countries as Assessed in 1978. Prepared by the Population Division and Social Affairs. Provisional Report. 25 January 1979.

CUENCA DEL CARIBE: EVOLUCION SEGUN CENSOS DE POBLACION EN LOCALIDADES DE 20 000 Y MAS HABITANTES

	Población total			Población en localidades de 20 000 y más habitantes			Tasa de crecimiento de la población total (%)			Tasas de crecimiento en localidades que en 1970 tenían 20 000 y más habitantes (%)					
	1950	1960	1970	1950 (%)	1960 (%)	1970 (%)	1950-1960	1960-1970	1950-1970	1950-1960	1960-1970	1950-1970			
Islas del Caribe	16585483	19848314	24127566	3438138	20.7	4792574	24.1	7299211	30.2	1.81	1.97	1.89	3.38	4.30	3.84
1. Antigua <u>b/</u>	41757	54060	65525	-	-	21396 <u>b/</u>	-	21814	33.3	2.62	1.94	2.28	-	0.19	-
2. Antillas Holandesas	161000	192000	222847	40597 <u>d/</u>	25.2	43546 <u>b/</u>	19.5	101.02	60.2	1.78	1.50	1.64	0.70	-	-
3. Bahamas	71000	112000	168812	36243 <u>e/</u>	51.0	80907 <u>b/</u>	-	82000	37.0	4.66	4.19	4.43	8.36	2.29	5.28
4. Barbados	192800	232820	238141	76437	39.7	82264	35.3	-	-	1.36	0.23	0.88	0.53	-0.68	0.59
5. Cayman <u>a/</u>	6410	8511	10460	-	-	-	-	-	-	2.88	2.08	2.48	-	-	-
6. Cuba <u>a/</u>	5829029	6787904	8495404	2102309	36.1	2642166	38.9	3684707	43.4	2.07	2.23	2.16	2.67	3.01	2.87
7. Dominica <u>a/</u>	47624	59916	69549	-	-	-	-	-	-	2.32	1.58	1.91	-	-	-
8. Granada <u>a/</u>	72387	86677	92775	-	-	-	-	-	-	1.82	0.68	1.25	-	-	-
9. Guadalupe	213000	277000	312724	26160	12.3	58805	21.2	69433	22.2	2.66	1.22	1.94	8.44	1.68	5.00
10. Haití	3097220	36229942	4314628	158540	5.1	271056	7.5	546350	12.7	1.59	1.58	1.59	5.23	5.94	5.58
11. Islas Vírgenes (Br) <u>a/</u>	6505	7921	9825	-	-	-	-	-	-	1.99	2.18	7.08	-	-	-
12. Islas Vírgenes (USA) <u>a/</u>	27000	32000	62468	-	-	-	-	-	-	1.71	6.92	4.28	-	-	-
13. Jamaica	1476923	1609814	1813594	110000	7.5	147000	9.0	222500	12.3	1.36	1.20	1.26	3.68	2.38	2.89
14. Martinica <u>a/</u>	239130	292594	320030	60648	25.3	85281	29.1	96943	30.3	2.04	0.90	1.47	3.47	1.29	2.37
15. Montserrat <u>a/</u>	14333	12167	11458	-	-	-	-	-	-	1.65	-0.60	-1.13	-	-	-
16. Puerto Rico	2210703	2349544	2712033	465792	21.1	657653	28.0	1135053	41.9	0.61	1.45	1.03	3.27	4.34	3.80
17. Rep. Dominicana	2135872	3047070	4006405	238111	11.2	568700	18.7	1208545	30.2	3.62	2.95	3.30	5.96	6.25	6.10
18. S. Cristóbal, Nevis, Anguilla <u>a/</u>	46243	56693	64000	-	-	-	-	-	-	2.06	1.22	1.64	-	-	-
19. Santa Lucía <u>a/</u>	70113	85108	99806	-	-	-	-	-	-	2.08	1.49	1.78	-	-	-
20. San Vicente <u>a/</u>	61647	79948	86314	-	-	-	-	-	-	2.63	0.77	1.70	-	-	-
21. Trinidad y Tobago	557900	827957	945210	123300	22.1	133800	16.2	123363	13.1	2.86	1.33	2.22	0.59	-0.82	1.00
22. Turcos y Caicos <u>a/</u>	6817	5668	5558	-	-	-	-	-	-	-1.86	-0.20	-1.03	-	-	-

- 76 -
Cuadro 5 (Conclusión)

	Población total		Población en localidades de 20 000 y más habitantes				Tasa de crecimiento de la población total (%)		Tasas de crecimiento en localidades que en 1970 tenían 20 000 y más habitantes (%)			
	1950	1970	1950 (%)	1960 (%)	1970 (%)	1950-1960	1960-1970	1950-1960	1960-1970	1950-1960	1960-1970	
I. América Central	34581632	64979292	20,9	26,2	32,0	3,27	3,14	3,20	5,61	5,22	5,45	
1. Belice	59220	119934	37,0	36,3	32,5	3,08	2,86	2,98	4,15	1,72	2,44	
2. Costa Rica	800875	1871780	17,7	24,4	27,0	4,06	3,39	3,77	4,25	3,31	3,83	
3. El Salvador	1855917	3549260	13,0	17,7	20,5	2,82	3,47	3,01	4,10	4,14	4,12	
4. Guatemala	2790868	4287997	11,2	15,5	16,1	3,12	2,13	2,73	4,94	2,25	3,88	
5. Honduras	1368605	1884765	6,8	11,5	11,5	3,0	2,69	2,83	5,88	5,79	5,87	
6. México	25791017	34923129	23,5	28,9	35,2	3,08	3,41	3,24	4,44	4,61	4,52	
7. Nicaragua	1057023	1535588	15,2	23,1	31,0	2,94	2,79	2,88	4,87	5,65	5,17	
8. Panamá	805285	1428082	22,4	33,1	39,4	2,94	3,06	3,00	6,15	4,56	5,36	
9. Zona del Canal	52822	44198	-	-	-	-2,24	0,48	-0,89	-	-	-	
II. Norte y N.E. de América del Sur	17170898	32941027	25,0	39,0	49,8	4,21	2,42	3,31	8,94	4,96	6,93	
1. Colombia	11548172	17484508	23,0	36,6	46,2	3,20	2,03	2,71	6,12	4,05	5,30	
2. Venezuela	5034838	7523999	31,0	47,0	59,4	4,00	3,37	3,68	6,75	4,93	5,82	
3. Guyana	375701	560406	-	12,5	26,2	2,90	2,45	2,71	-	10,2	-	
4. Surinam	183681	324211	40,5	34,2	26,0	4,33	3,08	3,93	3,03	-1,34	1,62	
5. Guyana Francesa	26506	33505	-	-	45,1	2,25	4,78	3,39	-	-	-	
Islas del Caribe	16585483	19848314	20,7	24,1	30,2	1,81	1,97	1,89	3,38	4,30	3,84	
América Central	34581632	64979292	20,9	26,2	32,0	3,27	3,14	3,20	5,61	5,22	5,45	
Norte y Noreste de América del Sur	17170898	32941027	25,0	39,0	49,8	4,21	2,42	3,31	8,94	4,96	6,93	
TOTAL	68038013	122047885	21,8	29,3	36,4	3,13	2,67	2,90	6,04	4,85	5,45	

Fuente: CELADE, Boletín Demográfico Año X, No. 19, Santiago de Chile, enero de 1977, y cuadros 2 y 3, páginas 12 y 13. a/ Naciones Unidas, Demographic Year Book 1976, 1977; b/ 1960, y e/ U.N. Demographic Year Book, 1970. c/ Demographic Year Book 1965; d/ Demographic Year Book 1952.

EVOLUCION SEGUN CENSOS DE POBLACION EN LOCALIDADES DE 20 000 Y MAS HABITANTES

	Población total				Población en localidades de 20 000 y más habitantes				Tasa de crecimiento de la población total (%)		Tasas de crecimiento en localidades que en 1970 tenían 20 000 y más habitantes (%)				
	1950	1960	1970	(%)	1950	1960	1970	(%)	1950-	1960-	1950-	1960-	1950-	1970	
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	1960	1970	1960	1970	1960	1970	
<u>México</u>															
Campeche	122086	168219	251556	31279	25.6	65038	38.7	104162	41.4	3.26	4.27	3.75	4.26	5.01	4.63
Chiapas	906947	1210870	1569043	58287	6.4	106165	8.8	198044	12.6	2.93	2.73	2.83	3.48	4.28	3.87
Tabasco	362701	496340	768327	33587	9.3	52262	10.5	99565	13.0	3.19	4.64	3.90	4.52	6.92	5.69
Veracruz	2040313	2727899	3815422	273324	13.4	444272	16.3	977941	25.6	2.95	3.55	3.24	3.80	6.37	5.05
Oaxaca	1421127	1727266	2015424	46741	3.3	72370	4.2	151757	7.5	1.97	1.62	1.80	4.52	3.68	4.11
S. Luis Potosí	856024	1048297	1281996	125640	14.7	183803	17.5	306425	23.9	2.05	2.11	2.08	2.82	4.33	3.56
Tamaulipas	717925	1024182	1456888	325997	45.4	508973	49.7	868575	59.6	3.61	3.73	3.67	4.76	5.34	5.03
Nuevo León	740155	1078548	1694689	303422	45.0	623959	57.8	984199	58.1	3.84	4.80	4.31	6.06	4.23	5.16
Coahuila	720551	907734	1114956	256048	35.5	447177	49.3	641548	57.5	2.34	2.16	2.25	3.88	3.11	3.50
Quintana Roo	26957	50169	88150	-	-	-	-	23685	26.9	6.40	6.03	6.22	5.90	6.55	6.22
Yucatán	576857	614049	758355	142838	27.6	170834	22.8	212097	28.0	1.74	2.22	1.97	1.81	1.27	2.03
TOTAL	8431643	32.7 11053405	31.7 14814785	30.7 1627163	23.8	2574853	22.8	4567998	23.3	3.08	3.41	3.24	4.44	4.61	4.52
<u>Guatemala</u>															
Petén	15880	26562	67020	-	-	-	-	-	-	3.74	10.92	6.48	-	-	-
Alta Verapaz	189812	260498	279880	-	-	-	-	-	-	2.29	0.81	1.7	-	-	-
Huehuetenango	200101	286088	363380	-	-	-	-	-	-	2.64	2.63	2.64	-	-	-
Quiché	174911	249939	303880	-	-	-	-	-	-	2.58	2.21	2.44	-	-	-
Baja Verapaz	66313	96485	105440	-	-	-	-	-	-	2.71	1.11	2.09	-	-	-
Izabal	55032	116685	169960	-	-	22327	19.1	22398	13.3	5.51	4.30	5.04	2.81	0.14	1.76
Zacapa	69536	96554	105100	-	-	-	-	-	-	2.37	0.95	1.82	-	-	-
Chiquimula	112841	149752	161980	-	-	-	-	-	-	2.04	0.88	1.59	-	-	-
El Progreso	47872	65582	72840	-	-	-	-	-	-	2.27	1.18	1.85	-	-	-
Jalapa	75190	99153	119960	-	-	-	-	-	-	2.00	2.16	2.06	-	-	-
Totonicapán	99354	141772	168700	-	-	-	-	-	-	2.57	1.97	2.34	-	-	-
Jutiapa	139925	194774	234580	-	-	-	-	-	-	2.44	2.10	2.31	-	-	-
Sacatepequez	60124	80942	99160	-	-	-	-	-	-	2.15	2.30	2.21	-	-	-
Chimaltenango	121480	163153	197780	-	-	-	-	-	-	2.13	2.18	2.15	-	-	-
Solola	82921	107822	128120	-	-	-	-	-	-	1.89	1.95	1.92	-	-	-
TOTAL	1510292	54.3 2137761	49.9 2578780	49.8	-	-	-	-	-	1.04%	0.9%	1.89	-	0.14	-

Cuadro 6 (Continuación)

	Población total				Población en localidades de 20 000 y más habitantes				Tasa de crecimiento de la población total (%)				Tasas de crecimiento en localidades que en 1970 tenían 20 000 y más habitantes (%)					
	1950 (%)		1970 (%)		1960 (%)		1970 (%)		1950-1960		1960-1970		1950-1960		1960-1970			
Costa Rica																		
Alajuela	148850	18.6	240672	18.0	326032	17.4	-	24224	10.1	33122	10.2	3.81	3.05	3.47	4.41	3.14	3.85	
Heredia	51760	6.4	85063	6.4	133844	7.2	-	-	-	22700	17.0	3.94	4.58	4.22	3.77	1.64	2.83	
Limón	41360	5.2	68385	5.1	115143	6.2	-	29039	42.5	40830	35.5	3.99	5.28	4.56	4.55	3.42	4.05	
Cartago	100725	12.6	155433	11.6	204699	10.9	-	-	-	21753	10.6	3.43	2.76	3.14	2.64	1.84	2.29	
TOTAL	342695	42.7	549553	41.1	799718	41.7	-	53263	9.7	118405	14.8	3.84	3.82	4.33	-	8.32	-	
Panamá																		
Bocas del Toro	22392	2.8	32600	3.0	43531	3.0	-	-	-	-	-	3.83	3.12	3.48	-	-	-	-
Colón	90144	11.2	105416	9.8	134286	9.4	52204	57.9	59598	67695	50.4	1.58	2.61	2.07	1.33	1.36	1.35	-
TOTAL	112536	14.0	138016	12.8	177817	12.4	42204	46.4	59598	67695	38.1	2.06	2.57	2.31	1.33	1.36	1.35	-
Nicaragua																		
Zelaya	56497	5.3	88963	5.8	149016	7.8	-	-	-	-	-	1.46	6.70	3.43	-	-	-	-
Jinotega	48534	4.6	76935	5.0	92567	4.8	-	-	-	-	-	3.68	2.35	3.14	-	-	-	-
Matagalpa	135401	12.8	171465	11.1	173758	9.1	-	-	-	21385	12.3	1.85	0.17	1.20	2.96	4.52	3.55	-
Chontales	50529	4.8	75575	4.7	69059	3.6	-	-	-	-	-	3.17	-1.13	1.51	-	-	-	-
Boaco	50039	4.7	71615	4.9	69355	3.6	-	-	-	-	-	2.88	-0.40	1.58	-	-	-	-
Río San Juan	9089	0.9	15676	1.0	21159	1.1	-	-	-	-	-	4.32	3.84	4.14	-	-	-	-
Nueva Segovia	27078	2.6	45900	3.0	65719	3.4	-	-	-	-	-	4.18	4.62	4.35	-	-	-	-
Estelí	43742	4.1	69257	4.5	79400	4.2	-	-	-	20222	25.5	3.63	1.73	2.90	6.65	6.20	6.38	-
TOTAL	420929	39.9	615386	40.0	720033	37.6	-	-	-	41607	5.8	3.87	1.58	2.72	-	-	-	-

Cuadro 6 (Conclusión)

- 79 -

	Población total				Población en localidades de 20 000 y más habitantes				Tasa de crecimiento de la población total (%)				Tasas de crecimiento en localidades que en 1970 tenían 20 000 y más habitantes (%)						
	1950	(%)	1960	(%)	1970	(%)	1950	(%)	1960	(%)	1970	(%)	1950-	1960-	1950-	1960-	1950-	1970	
													1960	1970	1960	1970	1960	1970	
Honduras																			
Cortés	125728	9.2	200009	10.6	373629	14.1	21139	16.8	58632	29.3	173743	46.5	4.39	4.97	4.70	7.73	6.67	7.21	
Santa Bárbara	96397	7.0	146909	7.8	185163	7.0	-	-	-	-	-	-	3.97	1.81	2.79	-	-	-	
Copán	95880	7.0	126183	7.7	151331	5.7	-	-	-	-	-	-	2.57	1.42	1.95	-	-	-	
Ocotepaque	45673	3.3	52540	2.8	51161	1.9	-	-	-	-	-	-	1.30	-0.21	0.48	-	-	-	
Tempera	90908	6.6	111546	5.9	127465	4.8	-	-	-	-	-	-	1.91	1.04	1.44	-	-	-	
La Paz	51220	3.7	60600	3.2	65390	2.5	-	-	-	-	-	-	1.57	0.59	1.04	-	-	-	
Comayagua	68171	5.0	96442	5.1	135455	5.1	-	-	-	-	-	-	3.26	2.67	2.94	-	-	-	
Yoro	98700	7.2	130545	6.9	194953	7.3	-	-	-	-	-	-	2.62	3.17	2.91	3.80	5.66	4.83	
Atlántida	63582	4.6	92914	4.9	148440	5.6	-	-	24863	26.6	38582	25.9	3.57	3.71	3.64	3.72	3.48	3.51	
Colón a/	35465	2.6	41904	2.2	77239	2.9	-	-	-	-	-	-	3.75	4.95	4.40	-	-	-	
Olancho	83910	6.1	110744	5.9	151923	5.7	-	-	-	-	-	-	2.60	2.49	2.54	-	-	-	
Gracias a Dios a/	-	-	10905	0.6	21079	0.8	-	-	-	-	-	-	2.41	2.17	2.28	-	-	-	
El Paraíso	82572	6.0	106823	5.7	140840	5.3	72385	134075	270645	270645	270645	270645	3.78	3.66	3.72	5.75	5.61	5.72	
Noruzán	190359	14.0	284428	15.1	451778	17.0	72385	134075	270645	270645	270645	270645	3.78	3.66	3.72	5.75	5.61	5.72	
TOTAL	128565	82.5	1572584	83.4	2275846	85.7	93524	8.3	217570	13.8	510984	22.5	2.41	2.17	2.28	-	-	-	
América Central (parcial)																			
México	8431643		11053405		14814785		1627163		2674853		4567999		2.74	2.97	2.86	5.10	5.50	5.30	
Guatemala	1510292		2137761		2578780		-		22327		22598		3.54	1.89	2.71	-	0.12	-	
Costa Rica	342695		549553		799718		-		53263		118405		4.84	3.82	4.33	-	8.32	-	
Panamá	112536		138016		177817		52204		59598		67695		2.06	2.57	2.31	1.33	1.28	1.31	
Nicaragua	420929		615386		720033		-		-		41607		3.87	1.58	2.72	-	-	-	
Honduras	1128565		1572584		2275846		93524		217570		510984		3.37	3.77	3.57	8.81	8.91	8.86	
TOTAL	11946660		16066705		21366979		1772891		3027611		5329288		2.74	2.97	2.86	5.10	5.50	5.30	
% del total de Centro	36.6		35.7		34.9		24.5		24.3		25.7								

a/ Con fines comparativos, se incluyó en el cálculo de las tasas la población de Gracias a Dios que se desprendió de Colón en 1961.

CUENCA DEL CARIBE: EVOLUCION SEGUN CENSOS DE POBLACION EN LOCALIDADES DE 20 000 Y MAS HABITANTES

	1950		1960		1970		1950		1960		1970		1950-1970	
	Localidades		Localidades		Localidades		Localidades		Localidades		Localidades		(Porcentaje)	
	número	Población	número	Población										
I. AMERICA CENTRAL														
Costa Rica														
20 000 y más	1	141,857	4	325,785	6	504,672	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	500.0
1 000 000 y más	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
500 000 - 999 999	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
100 000 - 499 999	1	141,857	1	246,440	1	359,327	100.0	100.0	25.0	75.6	16.7	71.2	0.0	153.3
50 000 - 99 999	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20 000 - 49 999	-	-	3	79,345	5	145,345	-	-	75.0	24.4	83.3	28.8	-	-
El Salvador														
20 000 y más	3	240,355	6	443,397	10	726,074	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	233.3
100 000 y más	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
500 000 - 999 999	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
100 000 - 499 999	1	161,951	1	255,744	1	377,171	33.3	64.4	16.7	57.7	10.0	51.9	0.0	132.9
50 000 - 99 999	1	51,702	1	72,839	3	210,526	33.3	21.5	16.7	16.4	30.0	29.0	200.0	307.2
20 000 - 49 999	1	26,702	4	114,814	6	178,377	33.3	11.1	66.6	25.9	60.0	24.6	55.4	568.0
Guatemala														
20 000 y más	2	311,948	4	664,232	5	832,613	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	150.0
100 000 y más	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
500 000 - 999 999	-	-	1	572,671	1	700,504	-	-	25.0	86.2	20.0	84.1	-	-
100 000 - 499 999	1	284,276	-	-	-	-	50.0	91.1	-	-	-	-	-	-
50 000 - 99 999	-	-	-	-	1	53,021	-	-	-	-	20.0	6.4	-	-
20 000 - 49 999	1	27,672	3	91,561	3	79,088	50.0	8.9	75.0	13.8	60.0	9.5	200.0	185.8
Honduras														
20 000 y más	2	93,524	3	217,570	6	536,104	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	200.0
1 000 000 y más	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
500 000 - 999 999	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
100 000 - 499 999	-	-	1	134,075	2	418,727	-	-	33.3	61.7	33.3	78.1	-	-
50 000 - 99 999	1	72,385	1	58,632	-	-	50.0	77.4	33.3	26.9	-	-	-	-
20 000 - 49 999	1	21,139	1	24,863	4	117,377	50.0	22.6	33.3	11.4	66.7	21.9	300.0	455.2

Cuadro 7 (Continuación)

	1950		1960		1970		1950		1960		1970		1950-1970	
	Localidades	Población	Localidades	Población	Localidades	Población	(Porcentaje) Localidades	(Porcentaje) Población	(Porcentaje) Localidades	(Porcentaje) Población	(Porcentaje) Localidades	(Porcentaje) Población	Localidades	Población
México														
20 000 y más	64	6,078,876	104	9,883,633	181	16,969,547	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	182.8	179.2
1 000 000 y más	1	2,233,914	1	2,832,133	2	4,096,570	1.6	36.7	1.0	28.6	1.1	24.1	200.0	83.4
500 000 - 999 999	-	-	2	1,133,739	2	1,438,543	-	-	1.9	11.5	1.1	8.5	200.0	-
100 000 - 499 999	9	1,676,787	13	2,243,758	30	5,707,130	14.1	27.6	12.5	22.7	16.6	33.6	233.3	240.4
50 000 - 99 999	13	867,868	23	1,667,076	34	2,356,569	20.3	14.3	22.1	16.9	18.8	13.9	161.5	171.5
20 000 - 49 999	41	1,300,307	65	2,006,927	113	3,370,735	64.0	21.4	62.5	20.3	62.4	19.9	175.6	159.2
Nicaragua														
20 000 y más	3	160,931	5	353,946	7	591,916	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	133.3	267.8
1 000 000 y más	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
500 000 - 999 999	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
100 000 - 499 999	1	109,352	1	234,580	1	398,514	33.3	67.9	20.0	66.3	14.3	67.3	0.0	264.4
50 000 - 99 999	-	-	-	-	1	55,625	-	-	-	-	14.3	9.4	-	-
20 000 - 49 999	2	51,579	4	119,366	5	137,777	66.7	32.1	80.0	32.7	71.4	23.3	150.0	167.1
Panamá														
20 000 y más	2	180,078	3	355,962	4	562,489	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	212.4
1 000 000 y más	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
500 000 - 999 999	-	-	-	-	1	433,241	50.0	71.0	33.3	76.8	25.0	77.0	0.0	238.8
100 000 - 499 999	1	127,874	1	273,440	1	67,695	50.0	29.0	33.3	16.7	25.0	12.0	0.0	29.7
50 000 - 99 999	1	52,204	1	59,598	2	61,553	-	-	33.3	6.5	50.0	11.0	100.0	168.5
20 000 - 49 999	-	-	1	22,924	2	22,924	-	-	-	-	-	-	-	-
Belice														
20 000 y más	1	21,886	1	32,867	1	39,000	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	0.0	78.2
NORTE Y NORESTE DE AMERICA DEL SUR														
Colombia	50	4,291,565	92	10,409,994	138	16,409,994								
20 000 y más	27	2,656,119	47	6,393,632	70	9,737,000	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	159.3	266.6
1 000 000 y más	-	-	1	1,697,311	2	3,767,194	-	-	2.1	26.5	2.9	38.7	-	-
500 000 - 999 999	1	715,250	2	1,336,080	2	1,559,262	3.7	26.9	4.3	20.9	2.9	16.0	100.0	118.0
100 000 - 499 999	5	1,060,028	9	1,769,221	13	2,202,440	18.5	39.9	19.1	27.7	18.6	22.6	160.0	107.8
50 000 - 99 999	6	401,268	13	896,880	15	1,122,455	22.3	15.1	27.7	14.0	21.4	11.5	150.0	179.7
20 000 - 49 999	15	479,573	22	694,140	38	1,085,649	55.5	18.1	46.8	10.9	54.3	11.2	153.3	126.4

Cuadro 7 (Continuación)

- 83 -

	1950		1960		1970		1950		1960		1970		1950-1970	
	Localidad	Población	Localidad	Población	Localidad	Población	Localidad	Población	Localidad	Población	Localidad	Población	Localidad	Población
<u>ISLAS DEL CARIBE ^{a/}</u>	38	3,397,540	50	4,792,574	74	7,298,211								
<u>Antigua</u>							(Porcentaje)							
20 000 y más	-	-	1	21,396	1	21,814	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
20 000 - 49 999	-	-	1	21,396	1	21,814	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<u>Bahamas ^{b/}</u>														
20 000 y más	1	36,243	1	80,907	2	127,225	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	251.0
100 000 - 499 999	-	-	-	-	1	101,182	-	-	-	-	50.0	79.5	-	-
50 000 - 99 999	-	-	1	80,907	-	-	-	-	100.0	100.0	-	-	-	-
20 000 - 49 999	1	36,243	-	-	1	26,043	100.0	100.0	-	-	50.0	20.5	0.0	-28.1
<u>Barbados ^{c/}</u>														
20 000 y más	1	76,437	1	82,264	1	88,000	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	0.0
50 000 - 99 999	1	76,437	1	82,264	1	88,000	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	0.0
<u>Cuba ^{d/}</u>														
20 000 y más	22	2,102,309	26	2,642,166	31	3,684,707	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	40.9
1000 000 y más	1	1,098,587	1	1,322,440	1	1,751,216	4.5	52.3	3.8	50.1	3.2	47.5	0.0	59.4
500 000 - 999 999	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
100 000 - 499 999	2	273,625	2	340,806	5	866,222	9.1	13.0	7.7	12.9	16.1	23.5	150.0	216.6
50 000 - 99 999	5	321,549	7	502,774	9	612,961	22.7	15.3	26.9	19.0	29.0	16.7	80.0	90.6
20 000 - 49 999	14	408,548	16	476,146	16	454,308	63.7	19.4	61.6	18.0	51.7	12.3	14.3	11.2
<u>Guadalupe</u>														
20 000 y más	1	26,160	2	58,805	2	69,433	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<u>Haití</u>														
20 000 y más	2	158,540	2	271,056	4	546,350	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
100 000 - 499 999	1	134,117	1	237,994	1	448,807	50.0	84.6	50.0	87.8	25.0	82.1	0.0	234.6
20 000 - 49 999	1	24,423	1	33,062	1	97,543	50.0	15.4	50.0	12.2	75.0	17.9	200.0	299.4

	1950		1960		1970		1950		1960		1970		1950-1970	
	Localidades	Población	Localidades	Población	Localidades	Población	(Porcentaje)		(Porcentaje)		(Porcentaje)		(Porcentaje aumento)	
							Localidades	Población	Localidades	Población	Localidades	Población	Localidades	Población
<u>Jamaica</u>														
20 000 y más	1	110,000	2	147,000	4	225,000	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	200.0	102.3	
100 000-499 999	1	110,000	1	123,400	1	111,900	100.0	83.9	25.0	50.3	0.0	0.0	1.7	
20 000 - 49 999	-	-	1	23,600	3	110,600	-	16.1	50.0	75.0	49.7	200.0	368.6	
<u>Martinica</u>														
20 000 y más	1	60,648	1	85,281		96,943	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	0.0	59.8	
50 000 - 99 999	1	60,648	1	85,281		96,943	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	0.0	59.8	
<u>Puerto Rico</u>														
20 000 y más	6	465,792	5	657,653	12	1,135,053	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	143.7	
100 000 - 499 999	1	224,767	2	546,663	3	728,531	16.7	48.3	40.	83.1	25.0	64.2	224.1	
50 000 - 99 999	2	158,436	1	50,147	4	281,668	33.3	34.0	20.	7.6	33.3	24.8	255.6	
20 000 - 49 999	3	82,589	2	60,843	5	124,854	50.0	17.7	40.	9.3	41.7	66.7	51.2	
<u>República Dominicana</u>														
20 000 y más	2	238,111	7	568,700	14	1,208,545	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	600.0	407.6	
1000 000 - y más	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
50 000 - 999 999	-	-	-	-	-	673,407	-	-	-	-	7.1	55.7	?	
100 000 - 499 999	1	181,553	1	369,980	1	155,000	50.0	76.2	14.3	65.0	7.1	12.8	0.0	14.6
50 000 - 99 999	1	56,558	1	85,640	-	-	50.0	23.8	14.3	15.1	-	?	?	
20 000 - 49 999	-	-	5	113,080	12	380,075	-	-	71.4	19.9	85.8	31.5	?	
<u>Trinidad y Tobago</u>														
20 000 y más	2	123,300	2	133,800	2	123,360	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	0.0	0.1
50 000 - 99 999	1	94,200	1	94,000	1	86,463	50.0	76.4	50.0	70.3	50.0	70.1	0.0	- 8.2
20 000 - 49 999	1	29,100	1	39,800	1	36,900	50.0	23.6	50.0	29.7	50.0	29.9	0.0	26.8

Cuadro 7 (Conclusión)

- 85 -

	1950		1960		1970		1950		1960		1970		1950-1970		Aumento en números absolutos	
	Localidades	Población	Localidades	Población	Localidades	Población	(Porcentaje) Localidades	(Porcentaje) Población	(Porcentaje) Localidades	(Porcentaje) Población	(Porcentaje) Localidades	(Porcentaje) Población	(Porcentaje de aumento) Localidades	(Porcentaje de aumento) Población		
AMERICA CENTRAL																
20 000 y más	78	7,329,455	130	12,277,392	220	29,763,415	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	182.1	187.2	142	13,533,960
1 000 000 y más	1	2,233,914	1	2,832,133	2	4,096,570	1.3	30.9	0.8	23.1	0.9	19.7	100.0	83.4	1	1,862,656
500 000 - 999 999	-	-	3	1,706,410	3	2,139,047	-	-	2.3	13.9	1.4	10.3	-	-	3	2,139,047
100 000 - 499 999	14	2,502,097	18	3,388,037	36	7,694,110	17.9	34.6	13.8	27.6	16.3	37.0	157.1	207.1	22	5,192,013
50 000 - 99 999	16	1,044,159	26	1,858,145	40	2,743,436	20.5	14.4	20.0	15.1	18.2	13.2	150.0	162.7	24	1,699,277
20 000 - 49 999	47	1,449,285	82	2,492,667	139	4,090,252	60.3	20.1	63.1	20.3	63.2	19.8	195.7	182.2	92	2,640,967
NORTE Y NORESTE DE AMERICA DEL SUR																
20 000 y más	50	4,291,565	92	10,110,994	138	16,409,994	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	176.0	282.4	88	12,118,429
1 000 000 y más	-	-	1	1,697,311	3	4,802,693	-	-	1.1	16.8	2.2	29.3	-	-	3	4,802,693
5 - 999 999	1	715,250	3	2,122,943	3	2,210,836	2.0	16.7	3.3	21.0	2.2	13.5	200.0	209.1	2	1,495,585
100 000 - 499 999	8	1,895,950	16	3,013,269	30	5,116,698	16.0	44.2	17.4	29.8	21.7	31.2	275.0	169.9	22	3,220,748
50 000 - 99 999	11	738,757	26	1,790,220	30	2,157,296	22.0	17.2	28.2	17.7	21.7	13.1	172.7	192.0	15	1,418,539
20 000 - 49 999	30	941,608	46	1,487,251	72	2,122,471	60.0	21.9	50.0	14.7	52.2	12.9	140.0	125.4	16	1,180,863
ISLAS DEL CARIBE																
20 000 y más	39	3,397,540	50	4,727,632	74	7,323,933	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	89.7	115.6	35	3,926,393
1 000 000 y más	1	1,098,587	1	1,322,440	1	1,751,216	2.6	32.3	2.0	29.0	1.4	23.9	0.0	59.4	0	652,629
500 000 - 999 999	-	-	-	-	1	673,470	-	-	-	-	1.4	9.2	-	-	1	673,470
100 000 - 499 999	6	924,062	7	1,618,843	12	2,411,642	15.4	27.2	14.0	34.2	16.2	32.9	100.0	161.0	6	694,781
50 000 - 99 999	11	767,628	13	981,013	16	1,166,035	28.2	22.6	26.0	20.8	21.6	15.9	45.5	51.9	5	398,207
20 000 - 49 999	21	607,063	29	805,336	44	1,321,570	53.8	17.9	58.0	17.0	59.4	18.1	109.5	117.7	23	714,507
GRAN TOTAL																
20 000 y más	167	14,918,560	272	27,116,018	432	44,497,342	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	158.7	198.3	265	29,578,782
1 000 000 y más	2	3,322,501	3	5,851,884	6	10,650,479	1.2	22.3	1.1	21.6	1.4	23.9	200.0	219.6	4	7,317,978
500 000 - 999 999	1	715,250	6	3,829,353	7	5,023,353	0.6	4.8	2.2	14.1	1.6	11.3	600.0	602.3	6	4,308,103
100 000 - 499 999	28	5,322,109	41	8,020,149	78	15,222,450	16.8	35.7	15.1	29.6	18.1	34.3	178.6	186.0	50	9,900,341
50 000 - 99 999	38	2,550,744	65	4,629,378	86	6,066,767	22.8	17.1	23.9	17.1	19.9	13.6	126.3	137.8	48	3,516,023
20 000 - 49 999	98	2,997,956	157	4,785,254	255	7,534,293	58.6	20.1	57.6	17.6	59.0	16.9	160.2	151.3	157	4,536,337

Fuentes: Para las Islas Antigua, Bahamas, Guadalupe y Martinica, Naciones Unidas, Demographic Yearbook, 1970. Para los demás países: CEIAD, Boletín Demográfico, Año X, No. 19, Santiago de Chile, enero de 1977.

a/ No incluye a las Antillas Holandesas por falta de información; b/ El dato de las Bahamas difiere del cuadro 5 por derivarse de otra fuente; c/ Corresponde a la parroquia de Bridgetown; d/ Cifras estimadas para 1960.

Cuadro 8

CUENCA DEL CARIBE: POBLACION RURAL POR PAISES, PORCENTAJE DE LA DENSIDAD RURAL TOTAL Y VARIACION PORCENTUAL^{a/}

	Población rural						Densidad			Variación porcentual de la densidad		
	1950		1960		1970		1950	1960	1970	1950-1960	1960-1970	1950-1970
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje						
Centroamérica	26 576 587	76.4	33 572 243	70.4	41 597 304	64.0	10.7	13.5	16.8	26.2	14.4	57.0
Belice	37 334	63.0	57 638	63.7	80 934	67.5	1.6	2.5	3.5	56.3	40.0	118.8
Costa Rica	659 018	82.3	1 010 489	75.6	1 367 108	73.0	12.9	19.9	26.9	65.6	35.2	108.5
El Salvador	1 615 562	87.0	2 067 587	82.3	2 823 186	79.5	77.2	98.8	134.9	28.0	36.5	74.7
Guatemala	2 478 920	88.8	3 623 765	84.5	4 342 787	83.9	22.8	33.3	39.9	46.1	19.8	75.0
Honduras	1 275 081	93.2	1 667 195	88.5	2 117 753	79.8	11.4	16.8	18.9	47.4	12.5	65.8
México	18 936 561	73.5	23 202 226	66.4	28 636 118	59.4	9.6	11.8	14.6	22.9	23.7	52.1
Nicaragua	896 092	84.8	1 181 642	77.0	1 319 627	69.0	6.4	10.0	11.1	56.3	11.0	73.4
Panamá	625 207	77.6	719 579	66.9	865 593	60.6	8.4	9.5	11.4	13.1	20.0	35.7
Zona del Canal	52 822	100.0	42 122	100.0	44 198	100.0	36.9	24.9	30.9	-20.3	5.1	-16.3
Norte y Noreste de América del Sur	12 879 333	75.0	15 815 635	61.0	16 531 033	50.2	5.1	6.3	6.6	23.5	4.8	29.4
Colombia	8 893 053	77.0	11 090 876	63.4	11 332 113	53.8	7.8	9.7	9.9	24.4	2.1	26.9
Venezuela	3 473 729	69.0	3 987 693	53.0	4 357 528	40.6	3.9	4.4	4.8	12.8	9.1	23.1
Guyana	375 701	100.0	490 217	87.5	527 000	73.8	1.7	2.3	2.5	35.3	8.7	47.1
Suriname	109 344	59.5	213 344	65.8	290 000	74.0	0.8	1.3	1.8	62.5	38.5	125.0
Guayana Francesa	28 506	100.0	33 505	100.0	24 392	54.9	0.3	0.4	0.3	33.0	25.0	-

Cuadro 8 (Conclusión)

	Población rural				Densidad		Variación porcentual de la densidad				
	1950		1960		1950	1960	1950-1960	1960-1970			
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	1950-1960	1960-1970			
Islas del Caribe	13 074 853	76.8	14 858 331	74.9	16 825 720	69.7	55.7	63.3	71.7	13.3	26.7
Antigua	41 757	100.0	32 664	60.4	43 711	66.7	94.5	73.9	98.9	33.8	4.7
Antillas Holandesas	120 403	74.8	148 454	77.3	179 301 b/	80.4	125.3	154.5	166.6	20.8	40.9
Bahamas	34 757	49.0	68 907	61.5	67 309	39.9	2.5	4.9	4.8	-2.0	92.0
Barbados	116 363	60.4	150 536	64.7	150 141	63.0	270.0	350.1	348.4	-0.5	29.0
Caymán	6 410	100.0	8 511	100.0	10 430	100.0	24.7	32.9	40.4	22.8	63.6
Cuba	3 726 720	63.9	4 145 736	61.1	4 810 697	56.6	32.5	36.2	43.4	11.4	33.5
Dominica	47 624	100.0	59 916	100.0	69 549	100.0	63.4	79.8	92.6	16.0	43.1
Granada	72 387	100.0	66 677	100.0	92 775	100.0	210.4	252.0	269.7	7.0	26.2
Guadalupe	186 840	87.7	212 195	78.6	283 202	63.2	105.0	122.7	150.2	29.7	51.6
Haití	2 938 680	94.9	3 358 866	92.5	3 768 278	87.5	104.5	119.4	136.2	14.1	30.3
Islas Virgenes (Bs)	6 505	100.0	7 921	100.0	9 325	100.0	42.5	51.8	64.2	23.9	51.1
Islas Virgenes (US)	27 000	100.0	32 000	100.0	62 468	100.0	76.5	93.0	181.5	95.2	131.2
Jamaica	1 366 923	92.5	1 462 814	90.9	1 591 094	67.7	119.7	133.8	145.1	8.4	21.2
Martinica	178 482	74.6	287 313	70.9	223 087	70.0	132.0	168.1	202.4	7.6	24.2
Montserrat	14 333	100.0	12 167	100.0	11 458	100.0	146.3	124.2	116.9	-5.9	-20.1
Puerto Rico	1 672 412	75.7	1 607 224	68.4	1 576 980	58.1	169.0	180.6	177.2	-1.9	-5.7
República Dominicana	1 697 761	88.9	2 478 370	61.3	2 797 860	69.8	30.2	51.2	57.8	12.9	47.4
San Cristóbal, Nevis, Anguilla	46 243	100.0	56 693	100.0	64 000	100.0	129.5	156.8	179.3	22.6	30.5
Santa Lucía	70 113	100.0	86 108	100.0	99 806	100.0	113.8	139.8	162.0	15.9	42.4
San Vicente	61 647	100.0	79 948	100.0	86 314	100.0	158.9	206.1	222.5	8.0	40.0
Trinidad y Tabago	434 670	77.9	604 157	83.8	821 847	86.9	84.8	135.4	160.3	18.4	69.0
Turcos y Caicos	6 617	100.0	5 668	100.0	5 550	100.0	15.6	12.9	12.7	-1.6	-18.6

Por contraposición a la definición empleada por Naciones Unidas para designar población urbana, se designa como población rural aquella que habita en localidades de menos de 20 000 habitantes.

Por falta de información de la población de 20 000 y más habitantes para 1970, se usó la misma de 1960 para calcular el saldo rural.

POBLACION RURAL, DENSIDAD Y VARIACION PORCENTUAL

	Población rural				Densidad		Variación porcentual				
	1950		1960		1950	1960	1950-1960	1960-1970	1950-1970		
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje					
Total	10 173 799	80.7	13 035 565	75.8	16 017 693	9.3	11.9	14.6	28.0	22.7	57.0
México	6 004 480	80.7	8 379 020	75.8	10 246 788	8.9	11.0	13.4	23.6	21.8	50.6
Quintana Roo	26 957	100.0	50 169	100.0	64 465	0.5	1.2	1.3	140.0	0.3	160.0
Campeche	90 807	74.4	103 181	61.3	147 394	1.8	1.8 a/	2.8	-	55.6	55.6
Chiapas	848 660	93.6	1 104 705	91.2	1 371 009	11.4	15.0 b/	16.6	31.6	24.0	63.2
Tabasco	329 114	90.7	444 078	89.5	668 762	13.0	18.0 b/	27.1	38.5	50.6	108.5
Veracruz	1 766 908	66.6	2 283 627	83.7	283 746	24.6	31.4	39.0	27.6	24.2	58.5
Oaxaca	1 374 386	96.7	1 654 896	95.8	1 863 667	14.6	17.4	19.5	19.2	12.1	33.6
San Luis Potosí	730 384	65.3	864 494	82.5	975 571	11.5	13.8	15.5	20.0	12.3	34.8
Tamaulipas	391 928	54.6	515 209	50.3	588 283	4.9	6.5	7.4	32.7	13.0	51.0
Nuevo León	406 733	55.0	454 689	42.2	710 490	6.2	7.0	11.0	12.9	57.1	77.4
Coahuila	464 503	64.5	460 557	50.7	473 406	3.1	3.0	3.1	-3.2	3.3	-
Yucatán	374 019	72.4	443 215	72.2	546 258	8.3	10.0	11.1	20.5	11.0	33.7
Guatemala	1 510 392	100.0	2 115 437	99.0	2 556 162	16.9	23.7	28.6	40.2	20.6	69.2
Patén	15 880	100.0	26 562	100.0	67 020	0.4	0.7	1.9	75.0	171.4	375.0
Alta Verapaz	189 912	100.0	260 498	100.0	106 440	21.9	30.0	32.2	37.0	7.3	47.0
Huehuetenango	200 101	100.0	288 088	100.0	363 380	27.0	36.9	49.1	44.1	26.2	81.9
Quiché	174 911	100.0	249 939	100.0	303 880	20.9	29.8	36.3	42.6	21.8	73.7
Baja Verapaz	66 313	100.0	96 485	100.0	279 680	21.2	30.9	34.1	45.6	10.4	60.8
Izabal	55 032	100.0	94 358	89.9	147 362	6.1	10.4	16.3	70.5	56.7	167.2
Zacapa	69 536	100.0	96 554	100.0	105 100	25.8	35.9	39.1	39.1	8.9	51.6
Chiquinuela	112 841	100.0	149 752	100.0	161 920	47.5	63.0	66.2	32.6	8.3	43.6
El Progreso	47 672	100.0	65 562	100.0	72 840	24.9	34.1	37.9	36.9	11.1	52.2
Jalapa	75 190	100.0	99 153	100.0	119 960	36.4	48.1	58.7	32.1	20.8	59.6
Totonicapán	99 354	100.0	141 772	100.0	166 700	93.6	133.6	159.0	42.7	19.0	69.9
Jutiapa	138 925	100.0	194 777	100.0	234 589	43.2	60.5	72.9	49.0	20.5	68.8
Sacatepequez	60 124	100.0	80 942	100.0	99 160	129.3	174.1	213.2	34.6	22.5	64.9
Chumaltenango	121 480	100.0	163 153	100.0	197 788	61.4	82.4	99.9	34.2	21.2	62.7
Solola	82 921	100.0	107 622	100.0	120 120	78.2	101.6	120.8	29.9	18.9	54.5

Cuadro 9 (Conclusión)

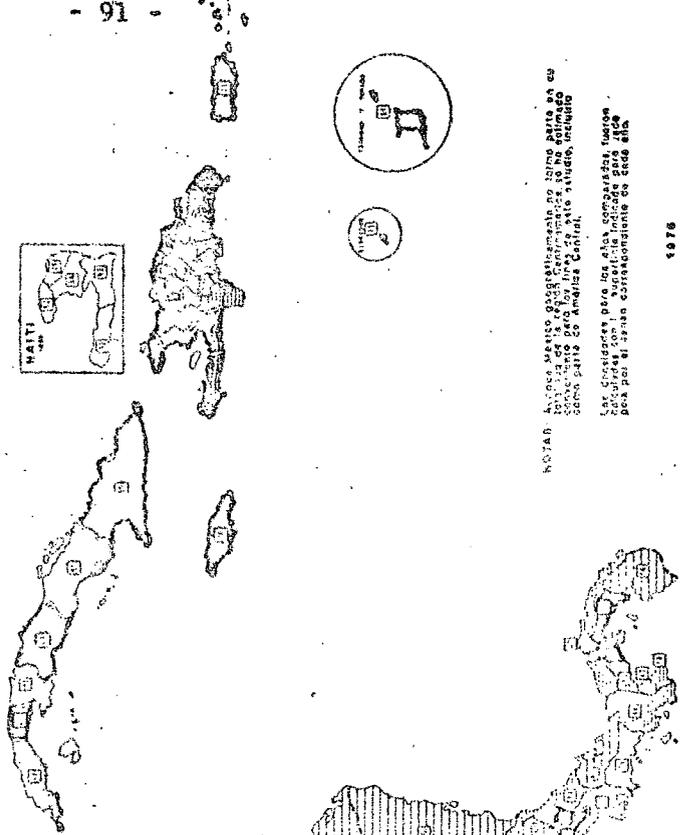
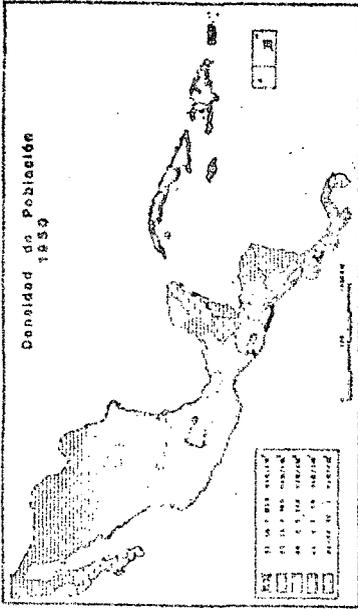
	Población rural				Densidad			Variación porcentual					
	1950		1960		1950	1960	1970	1950-1960	1960-1970	1950-1970			
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Porcentaje						
Costa Rica	342 625	100.0	496 290	90.3	661 313	82.7	14.1	20.4	27.2	44.7	33.3	92.2	
Alajuela	148 650	100.0	216 448	89.9	292 910	89.6	15.7	22.8	30.8	61.1	35.1	96.2	
Heredia	51 760	100.0	85 063	100.0	111 144	83.0	17.6	29.3	38.3	64.6	30.7	115.2	
Limon	41 360	100.0	39 346	57.5	74 313	64.5	4.4	4.2	8.0	-4.5	90.5	81.8	
Cartago	100 725	100.0	155 433	100.0	182 946	89.4	36.7	59.8	70.4	5.4	17.7	61.9	
Panamá	60 332	53.6	74 418	53.9	110 122	61.9	3.8	4.6	6.9	21.1	50.0	81.6	
Bocas del Toro	22 392	100.0	32 600	100.0	43 531	100.0	2.6	3.7	4.9	42.3	32.4	83.5	
Colón	37 940	42.1	45 818	43.5	66 591	49.6	5.1	6.1	6.9	19.6	45.9	74.5	
Nicaragua	420 929	100.0	615 386	100.0	678 426	94.2	4.3	6.3	6.9	46.5	9.5	60.5	
Zelaya	56 497	100.0	86 963	100.0	149 316	100.0	1.0	1.5	2.5	50.0	66.7	150.0	
Jinotega	48 554	100.0	76 935	100.0	92 567	106.0	3.2	8.0	9.7	150.0	21.3	20.3	
Matagalpa	135 401	100.0	171 465	103.0	152 373	87.7	15.5	25.2	22.4	62.6	-11.1	44.5	
Chontales	50 529	100.0	75 575	100.0	69 959	100.0	9.5	15.3	14.0	61.1	-8.5	47.4	
Fraco	50 030	100.0	71 615	100.0	69 355	100.0	9.3	14.4	13.9	54.8	-3.5	49.5	
San Juan	9 089	100.0	15 671	100.0	21 159	100.0	1.3	2.1	2.8	61.5	33.3	115.4	
Nueva Segovia	27 078	100.0	45 900	100.0	65 719	100.0	6.6	13.7	19.7	107.6	43.8	190.5	
Estelí	43 742	100.0	69 257	100.0	59 170	74.5	21.9	31.5	26.9	43.8	-14.6	22.8	
Honduras	1 035 041	75.6	1 355 014	71.9	1 764 662	10.1	13.2	17.1	33.7	29.5	29.5	69.3	
Cortés	104 569	83.2	141 467	70.7	199 886	53.5	26.5	35.7	50.6	34.7	41.7	90.9	
Santa Bárbara	96 397	100.0	146 900	100.0	195 163	100.0	18.8	26.7	36.2	52.7	26.1	92.6	
Copan	95 680	100.0	126 183	100.0	151 331	100.0	29.9	39.4	47.2	31.8	19.8	57.9	
Ocopeque	45 673	100.0	52 540	100.0	51 161	100.0	27.2	31.3	33.5	15.1	-2.6	12.1	
Lempira	90 908	100.0	111 546	100.0	127 465	100.0	21.2	26.0	29.7	22.6	14.2	40.1	
La Paz	51 229	100.0	60 609	100.0	65 390	100.0	22.0	26.0	29.1	18.2	8.1	27.7	
Comayagua	60 171	100.0	96 442	100.0	135 455	100.0	13.1	18.6	26.1	42.0	40.3	99.2	
Yoro	98 700	100.0	130 547	100.0	166 939	85.6	12.4	16.4	21.0	32.3	28.0	69.4	
Atlántida	63 582	100.0	68 051	73.2	109 850	74.0	15.0	21.9	25.8	46.0	17.8	72.0	
Colón	35 465	100.0	41 934	100.0	77 239	100.0	1.4	4.7	8.7	235.7	85.1	521.4	
Olancho	83 910	100.0	110 744	100.0	151 923	100.0	3.4	4.5	6.2	32.4	82.4	82.4	
Gracias a Dios c/	-	-	10 905	100.0	21 079	100.0	-	0.7	1.3	-	-	-	-
El Paraíso	82 572	100.0	106 823	100.0	140 840	100.0	11.4	14.8	19.5	29.8	31.8	71.1	
Morazan	117 974	62.0	150 353	53.0	181 133	40.1	14.8	16.9	22.8	27.7	20.6	54.1	

a/ El censo de 1960 indicó una superficie del Estado mayor en 1960; y En 1960, el departamento de Gracias a Dios formaba parte del de Colón.

AMERICA CENTRAL Y DEL CARIBE DENSIDAD DE POBLACION 1970

COMPARACION CON LAS DENSIDADES EN 1950

CE LA DE



DENSIDAD	
[Dotted pattern]	De 0 y más hab./km ²
[Horizontal lines]	De 25 a 42,5 hab./km ²
[Vertical lines]	De 42,5 a 65 hab./km ²
[Diagonal lines /]	De 65 a 87,5 hab./km ²
[Diagonal lines \]	De 87,5 a 110 hab./km ²
[Cross-hatch]	De más de 110 hab./km ²

LEYENDA	
[Dashed line]	Límite Internacional
[Solid line]	Límites de divisiones administrativas más importantes
[Thick solid line]	Aumento de la densidad
[Thin solid line]	Disminución de la densidad
[Circle with dot]	Variedad de la densidad (%)
[Circle with cross]	En datos sobre base de comparación

Diseño: Lilia Kattaro A.
Escala: Jorge Rodríguez M.

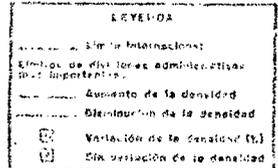
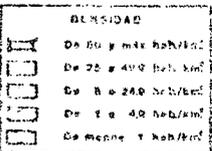
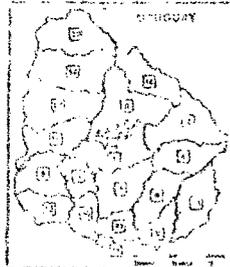
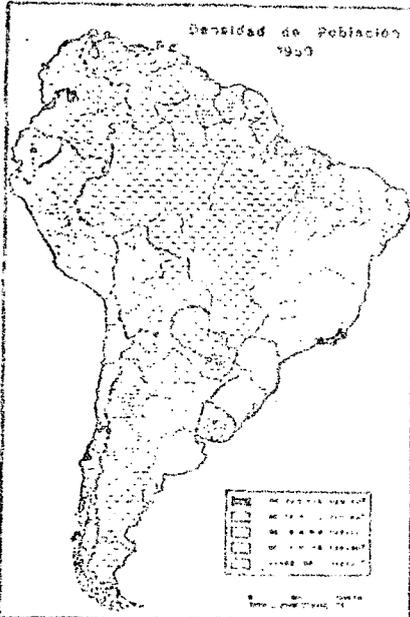
NOTAS:
Alcance geográfico del presente estudio, en tanto que se refiere a la región Central y del Caribe, no ha sido el mismo que el que se utilizó en el estudio de la América Central.
Los límites de los países y de las divisiones administrativas se han tomado de los mapas de la América Central.
Los datos sobre la densidad de población se han tomado de los mapas de la América Central.

CELADE

AMERICA DEL SUR

DENSIDAD DE POBLACION 1970

COMPARACION CON LAS DENSIDADES DE 1950

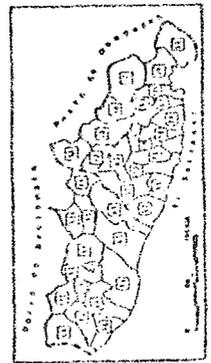
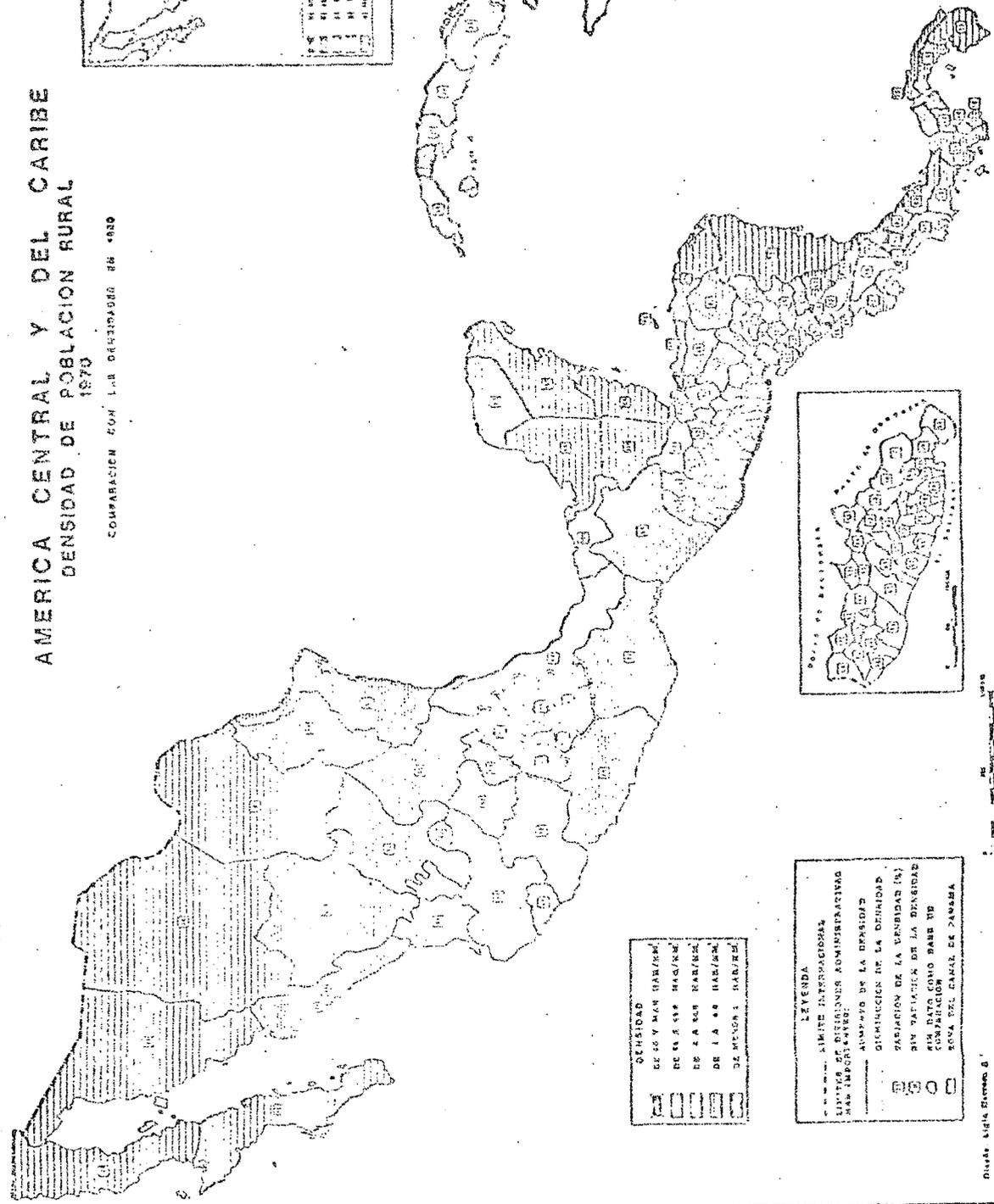
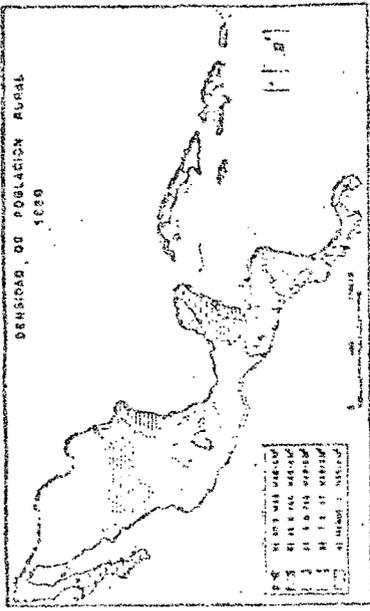


Diseño: Jorge Herrera J.
Dibujos: Jorge Espinosa G.

AMERICA CENTRAL Y DEL CARIBE DENSIDAD DE POBLACION RURAL 1970

COMPARACION CON LA DENSIDAD EN 1950

CELADE



DENSIDAD DE 50 Y MAS HAB/CM²
DE 25 A 50 HAB/CM²
DE 10 A 25 HAB/CM²
DE 5 A 10 HAB/CM²
DE MENOS DE 5 HAB/CM²

LEYENDA
 - - - - - LIMITE INTERMUNICIPAL
 - - - - - LIMITE DE DIVISIONES ADMINISTRATIVAS MAS IMPORTEANTES
 - - - - - ALTIMETRO DE LA DENSIDAD
 - - - - - DISMINUCION DE LA DENSIDAD SIN VARIACION DE LA DENSIDAD (5)
 - - - - - SIN DATOS PARA HAY UN COMPARACION
 - - - - - ESCALA DEL CANAL DE PANAMA

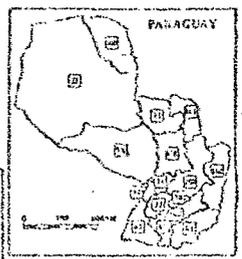
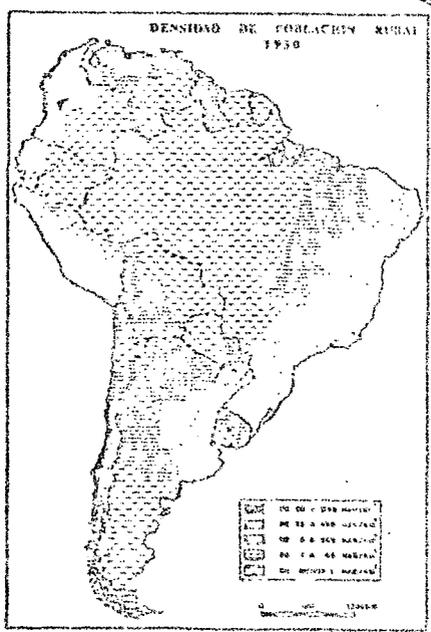
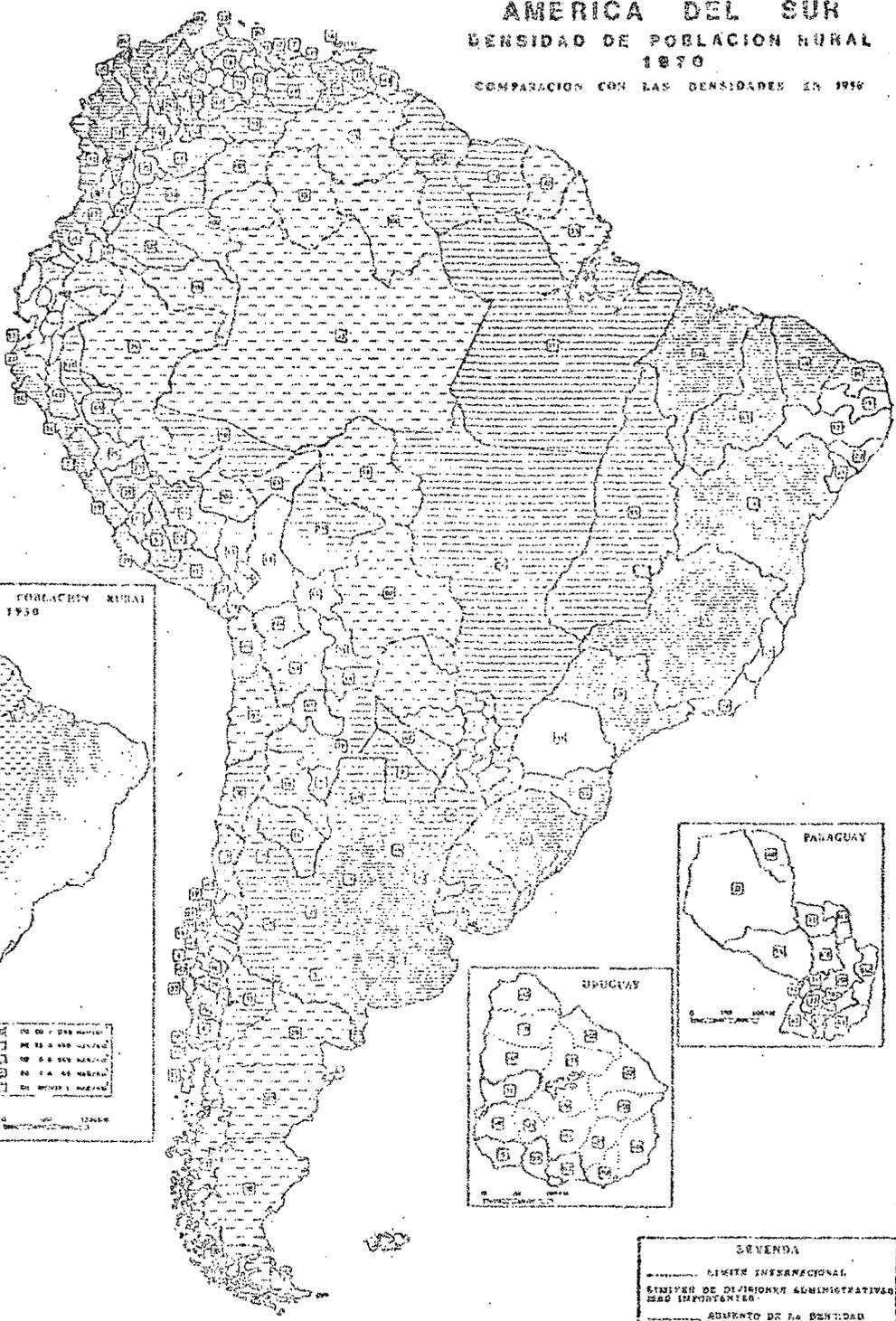


NOTAS: Aunque México geográficamente es parte de América Latina, no se incluyó en el estudio. En consecuencia, no se incluyó en el estudio de la zona de este estudio, los países de Centro y Suramérica.
 Por similitud en el relieve de las Mesetas de México y de las Mesetas de Colombia, se incluyó en el estudio a las Mesetas de Colombia que se sitúan con ellas.
 Los datos para los años correspondientes a 1950 y 1970 se refieren a la zona correspondiente a 1950.

1970

CELADE

AMERICA DEL SUR
DENSIDAD DE POBLACION RURAL
1970
COMPARACION CON LAS DENSIDADES EN 1950



DENSIDAD

[Dotted pattern]	DE 00 Y MAS HAB/CM ²
[Horizontal lines]	DE 00 A 000 HAB/CM ²
[Vertical lines]	DE 0 A 000 HAB/CM ²
[Diagonal lines /]	DE 0 A 00 HAB/CM ²
[Diagonal lines \]	DE MENOS A 00 HAB/CM ²

LEYENDA

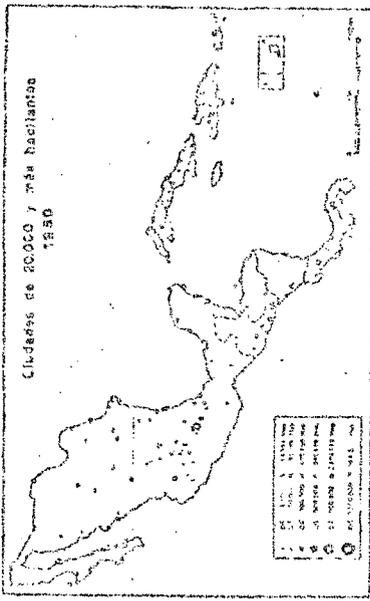
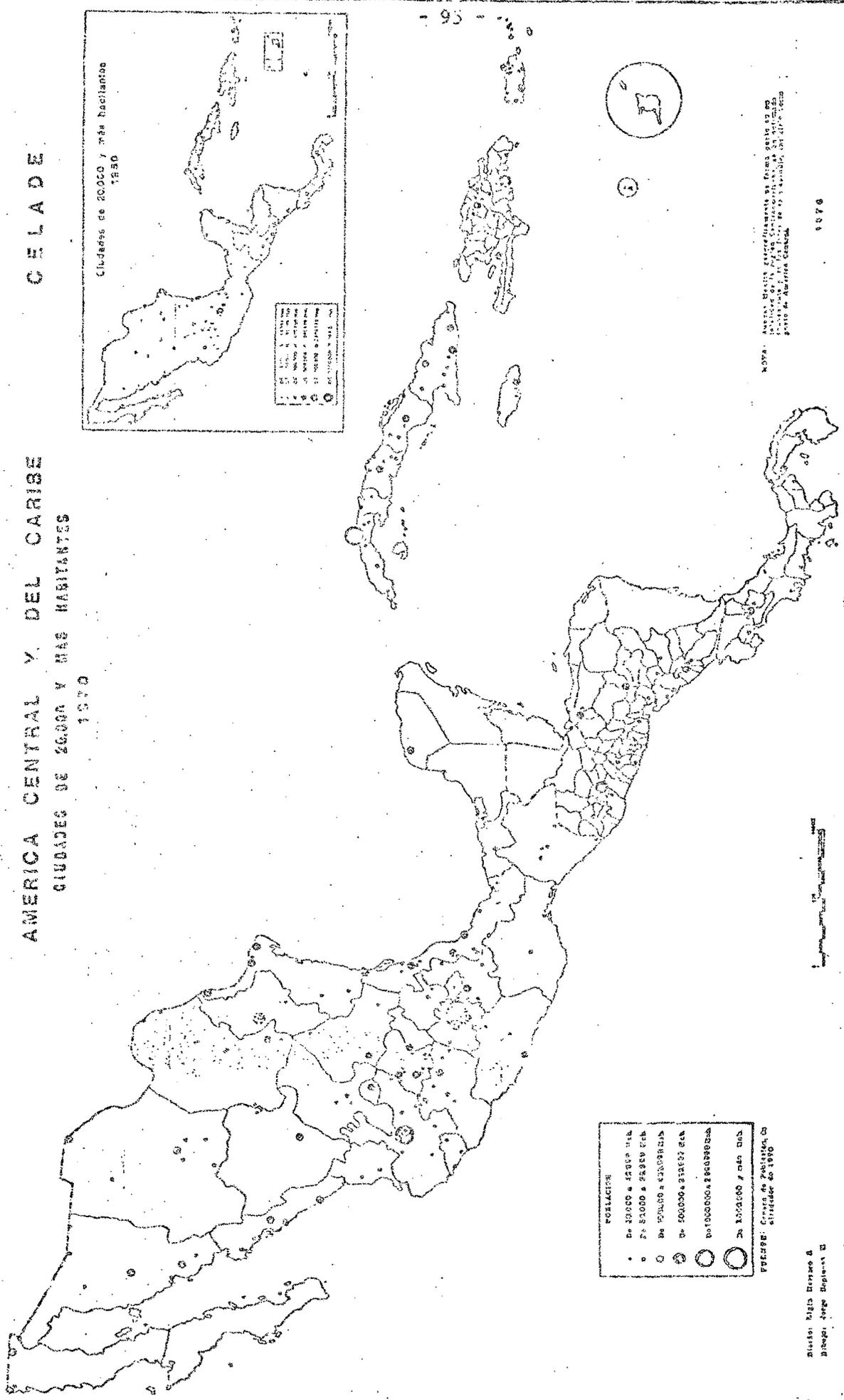
-----	LIMITE INTERNACIONAL
-----	SINIERE DE DIVISIONES ADMINISTRATIVAS MAS IMPORTANTES
-----	AUMENTO DE LA DENSIDAD
-----	DISMINUCION DE LA DENSIDAD
[Square with diagonal lines]	VARIACION DE LA DENSIDAD
[Square with horizontal lines]	SIN VARIACION DE LA DENSIDAD

Elaboración: Legión Demográfica
Edición: Jorge Espinosa R.



AMERICA CENTRAL Y DEL CARIBE CIUDADES DE 20.000 Y MAS HABITANTES 1970

CELA DE



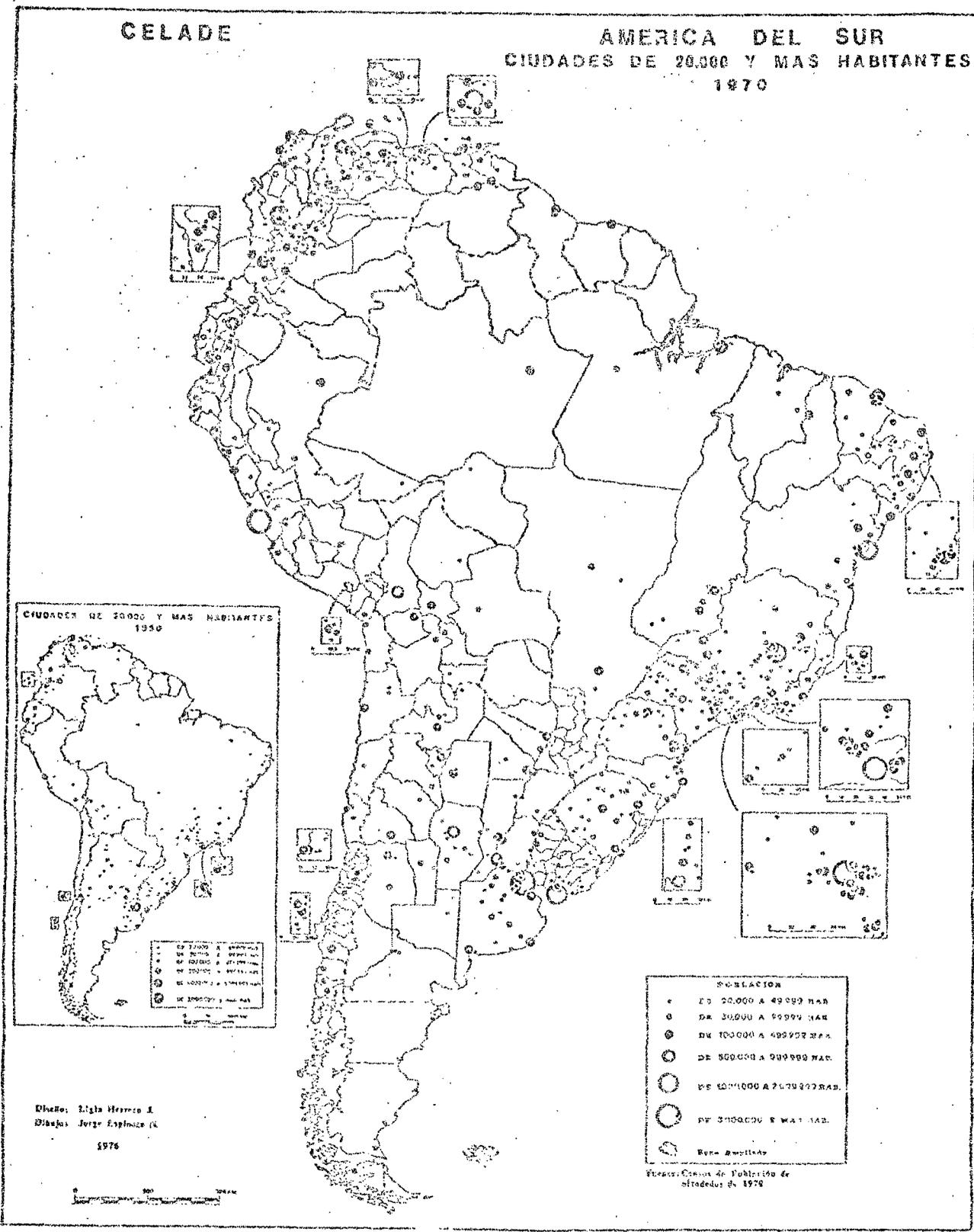
- POBLACION**
- De 20.000 a 25.000 hab.
 - De 25.000 a 50.000 hab.
 - De 50.000 a 100.000 hab.
 - De 100.000 a 250.000 hab.
 - De 250.000 a 500.000 hab.
 - De 500.000 y más hab.
- FUENTE:** Censos de Población, C. PUEBLO, diciembre de 1970

Artista: Rigoberto Herrera
Diseño: Jorge Espinosa E.

NOTA: Anillo Negro: Zonas Reservadas al Fomento de la Agricultura y la Ganadería. Anillo Gris: Zonas Reservadas al Fomento de la Industria y el Comercio. Anillo Blanco: Zonas Reservadas al Fomento de la Agricultura y la Ganadería. Anillo Negro y Gris: Zonas Reservadas al Fomento de la Agricultura y la Ganadería. Anillo Gris y Blanco: Zonas Reservadas al Fomento de la Industria y el Comercio.

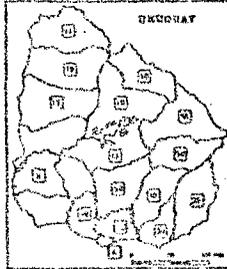
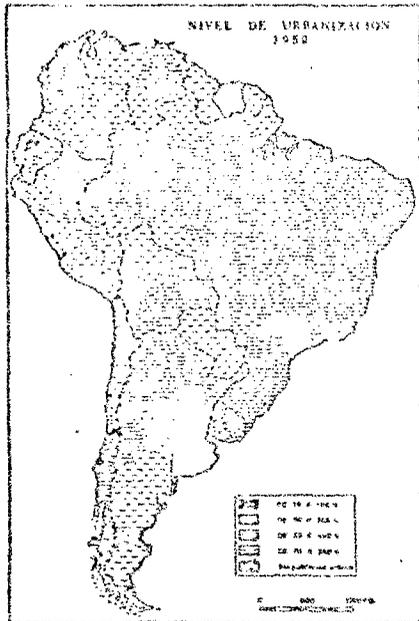
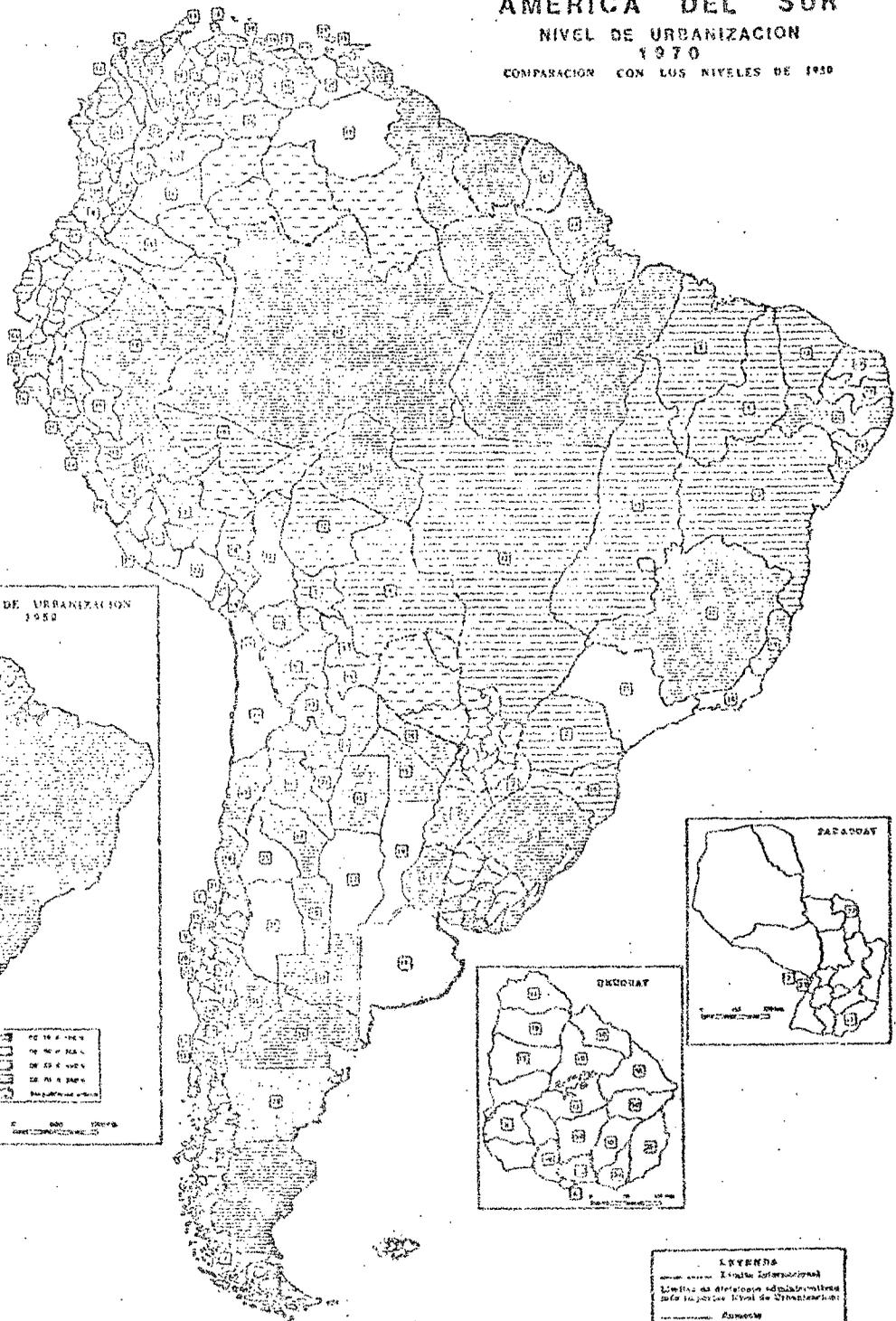
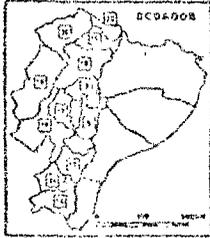
CELADE

AMERICA DEL SUR
CIUDADES DE 20.000 Y MAS HABITANTES
1970



CELADE

AMERICA DEL SUR
NIVEL DE URBANIZACION
1970
COMPARACION CON LOS NIVELES DE 1950



POBLACION URBANA (H)

[Dotted pattern]	DE 10 A 199 H
[Horizontal lines]	DE 20 A 399 H
[Vertical lines]	DE 40 A 499 H
[Diagonal lines /]	DE 50 A 999 H
[Diagonal lines \]	DE 100 A 999 H
[Cross-hatch]	DE 1000 A 9999 H
[Blank]	Sin población Urbana

LEYENDA

[Dashed line]	Limites administrativos
[Dotted line]	Limites de desarrollo administrativos para su propio nivel de Urbanización
[Solid line]	Altiplano
[Dotted line]	Desniveles
[Square with dot]	Reserva del Fideicomiso

Diseño: Lilia Alvarez Z
Dibujo: Jorge Rojasen H

0 500 1000 Kilómetros