

53

**Brasil en el umbral del desarrollo
Un ejercicio de convergencia productiva**

Ricardo Infante



NAÇÕES UNIDAS

CEPAL

ipea

53

Brasil en el umbral del desarrollo Un ejercicio de convergencia productiva

Ricardo Infante



NAÇÕES UNIDAS

CEPAL

ipea

© Comissão Econômica para a América Latina e o Caribe – CEPAL, 2013

© Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada – IPEA, 2013

Tiragem: 250 exemplares

Infante, Ricardo

Brasil en el “Umbral del Desarrollo”. Un ejercicio de convergencia productiva/
Ricardo Infante. Brasília, DF: CEPAL. Escritório no Brasil/IPEA, 2013. (Textos para
Discussão CEPAL-IPEA, 53).

52p.

ISSN: 2179-5495

1. Heterogeneidade estrutural – América Latina 2. Produtividade 3.
Desigualdade I. Comissão Econômica para a América Latina e o Caribe. CEPAL II.
Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada. IPEA III. Título

CDD: 338.09

Este trabalho foi realizado no âmbito do Acordo CEPAL-IPEA.

As opiniões emitidas nesta publicação são de exclusiva e de inteira responsabilidade dos autores,
não exprimindo, necessariamente, o ponto de vista da CEPAL e do IPEA.

É permitida a reprodução deste texto e dos dados nele contidos, desde que citada a fonte.

A presente publicação encontra-se disponível para download em <http://www.cepal.org/brasil>

Sumário

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| APRESENTAÇÃO | |
| INTRODUCCIÓN | 7 |
| 1 HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL Y DIVERSIDAD DE PAÍSES EN AMÉRICA LATINA..... | 9 |
| 1.1 ESTRUCTURA PRODUCTIVA DIFERENCIADA | 7 |
| 1.2 GRADO DE HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL Y DIVERSIDAD DE PAÍSES | 11 |
| 1.3 LA SITUACIÓN DE BRASIL | 16 |
| 2 BRASIL Y EL UMBRAL DEL DESARROLLO | 19 |
| 2.1 DEFINICIÓN DEL UMBRAL DEL DESARROLLO | 19 |
| 2.2 BRECHAS DE INGRESO, PRODUCTIVIDAD Y DESIGUALDAD | 20 |
| 3 ESCENARIOS DE CONVERGENCIA PRODUCTIVA Y DESAFÍOS..... | 25 |
| 3.1 ANTECEDENTES | 25 |
| 3.2 CONVERGENCIA PRODUCTIVA: PROYECCIONES | 26 |
| 3.3 LOS DESAFÍOS DE LA TRANSFORMACIÓN PRODUCTIVA EN BRASIL | 31 |
| CONCLUSIÓN | 36 |
| BIBLIOGRAFÍA..... | 38 |
| ANEXO 1..... | 42 |
| ANEXO 2..... | 50 |

APRESENTAÇÃO

A Comissão Econômica para a América Latina e o Caribe (Cepal) e o Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (Ipea) mantêm atividades conjuntas desde 1971, abrangendo vários aspectos do estudo do desenvolvimento econômico e social do Brasil, da América Latina e do Caribe. A partir de 2010, os Textos para Discussão Cepal- Ipea passaram a constituir instrumento de divulgação dos trabalhos realizados entre as duas instituições.

Os textos divulgados por meio desta série são parte do Programa de Trabalho acordado anualmente entre a Cepal e o Ipea. Foram publicados aqui os trabalhos considerados, após análise pelas diretorias de ambas as instituições, de maior relevância e qualidade, cujos resultados merecem divulgação mais ampla.

O Escritório da Cepal no Brasil e o Ipea acreditam que, ao difundir os resultados de suas atividades conjuntas, estão contribuindo para socializar o conhecimento nas diversas áreas cobertas por seus respectivos mandatos. Os textos publicados foram produzidos por técnicos das instituições, autores convidados e consultores externos, cujas recomendações de política não refletem necessariamente as posições institucionais da Cepal ou do Ipea.

BRASIL EN EL UMBRAL DEL DESARROLLO

UN EJERCICIO DE CONVERGENCIA PRODUCTIVA

Ricardo Infante

INTRODUCCIÓN¹

El objetivo de este documento es dimensionar tanto el grado de heterogeneidad estructural que caracteriza a la economía de Brasil, como los esfuerzos que debiera realizar el país para reducir las brechas de productividad, empleo y desigualdad para alcanzar el umbral del desarrollo.

El fundamento de este trabajo es la propuesta presentada por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe con el título “La hora de la igualdad: brechas por cerrar, caminos por abrir”(CEPAL, 2010a), se señala que, para avanzar con niveles crecientes de igualdad, es preciso impulsar una decidida aplicación de políticas de convergencia productiva. Dichas políticas se orientan, por un lado, a cerrar la brecha externa y reducir así el rezago relativo en materia de productividad de las economías de la región respecto a las desarrolladas y, por otro, a la reducción de las brechas internas de productividad que existen entre y dentro de los sectores productivos, así como entre las empresas según su tamaño y entre las regiones en los países.

Las mayores brechas de productividad en la región, en comparación con países desarrollados, implica mayores brechas salariales y una peor distribución del ingreso. Así, la convergencia en los niveles de productividad sectoriales (convergencia interna) debería llevar a una mejor distribución del ingreso y a una menor exclusión social. Por otro lado, la reducción de la brecha de productividad respecto a los países desarrollados (convergencia externa) implica mayores niveles de competitividad y la posibilidad de reducir diferencias de ingresos por habitante con el mundo desarrollado (Porcile, 2011). Implica también sinergias en la difusión del conocimiento (mejoras complementarias de capital humano y distribución social de capacidades). Asimismo,

1 Este documento fue elaborado en el marco de las actividades del proyecto de la Cepal. “Desarrollo inclusivo” en Brasil.

la convergencia productiva eleva la competitividad y da mayor continuidad al crecimiento económico, lo que incide positivamente en los recursos fiscales y la capacidad del Estado para transferir recursos y servicios hacia los sectores más vulnerables. En suma:

La heterogeneidad estructural de América Latina se manifiesta en niveles diferenciados de productividad de los ocupados en los diferentes estratos productivos, lo que caracteriza el funcionamiento económico de la región.

Estas brechas de productividad constituyen un núcleo duro desde el cual se expande la desigualdad a lo ancho de la sociedad, exacerbando brechas en capacidades y en oportunidades.

Para avanzar hacia un patrón de crecimiento con igualdad, se propone crecer con menos heterogeneidad estructural y más desarrollo productivo. Por eso, es preciso impulsar la aplicación de políticas de convergencia productiva para cerrar las brechas externa e interna de productividad.

Por otra parte, la metodología para realizar las mediciones y las proyecciones de convergencia productiva de Brasil a largo plazo, se basan en el contenido de un trabajo realizado en el marco de las actividades del proyecto de Cepal “Desarrollo inclusivo”, sobre las trayectorias de los países de la región, agrupados según el grado de heterogeneidad estructural de sus economías, hacia el umbral del desarrollo.²

Con base en estos antecedentes, en el texto se muestran los posibles escenarios de convergencia productiva (cierre de brechas externa e interna de productividad) de Brasil con países que están actualmente en el umbral del desarrollo (ej. Portugal). Para esto se examina, en primer término, las características de la heterogeneidad estructural y la diversidad de países en América Latina, así como la situación de Brasil. En segundo término, se analiza las brechas de este país con Portugal mediante datos sobre la estructura productiva de ambas realidades hacia 2009. A continuación, se realiza un ejercicio con proyecciones que sitúa Brasil en el umbral del desarrollo y finalmente, se hace comentarios acerca de los requerimientos y posibles resultados del proceso de convergencia productiva en ese país.

² Véase al respecto Infante (2011a).

1

HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL Y DIVERSIDAD DE PAÍSES EN AMÉRICA LATINA

La heterogeneidad estructural de América Latina se manifiesta en niveles diferenciados de productividad de los ocupados en los diferentes estratos productivos, lo que caracteriza el funcionamiento económico de la región y además es factor originario de la desigual distribución del ingreso.

1.1

ESTRUCTURA PRODUCTIVA DIFERENCIADA

Aquí se postula que la estructura económica de la región está formada por tres estratos de productividad con diverso acceso a la tecnología y a los mercados con las siguientes características:

El *estrato bajo* registra niveles ínfimos de productividad e ingreso. Corresponde al sector informal que incluye a unidades económicas que trabajan con una reducida productividad casi sin utilizar ningún tipo de mecanización, con una bajísima densidad de capital y en las cuales las tecnologías en uso son extraordinariamente atrasadas. Las actividades informales tienen un acceso de libre entrada y salida de los trabajadores, pues cualquiera puede incorporarse o dejar de trabajar en éste, de allí que en su interior las relaciones laborales sean poco estructuradas. Incluso, en el caso de las microempresas familiares, los papeles de trabajador y empresario se suelen confundir en la práctica. Los integrantes del sector informal reciben menos ingresos, tienen más baja protección social y escolaridad que los trabajadores pertenecientes a los otros estratos productivos y son parte importante de los grupos más vulnerables de la sociedad.

Como se indicó, el estrato de baja productividad está formado por el denominado sector informal (empresas de hasta 5 trabajadores, ocupados por cuenta propia no calificados, ayudantes familiares y servicio doméstico). Este estrato incluye un 50,2% del empleo y aporta solo un 10,6% al producto (cuadro 1 y anexo 1).

El *estrato alto* está compuesto por actividades de exportación y empresas de gran escala operativa (empresas con más de 200 trabajadores) que captan una fracción determinante del mercado local y cuya productividad por ocupado tiene un nivel semejante al promedio de las economías desarrolladas. Las actividades modernas se expanden dinámicamente muy por encima del promedio, pero con escasa creación de empleos y articulación con el resto de los estratos productivos.

Este estrato se caracteriza por tener una mayor intensidad en el uso del capital y la tecnología, lo que le permite lograr una productividad significativamente más alta que el resto y por tener en su interior relaciones laborales más formalizadas donde suele existir, por ejemplo, un contrato de trabajo y una mayor protección de los trabajadores.

Cuadro 1: América Latina estratos productivos

| Características | Estratos productivos | | |
|------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Alto | Mediano | Bajo |
| Tamaño de empresa | Grande | PYME | Sector Informal |
| Número de trabajadores | 200 y más | Entre 6 y 199 | Hasta 5 |
| Categoría ocupacional | Empleador Trabajador | Empleador Trabajador | Empleador Trabajador Cuenta propia no calif. Fam. no remunerados. Servicio doméstico |

Fuente: elaboración propia.

Entre los ocupados del *estrato alto* es posible distinguir a los trabajadores y empleadores de las grandes empresas de los sectores público y privado y también a los profesionales y técnicos por cuenta propia. Este estrato genera un 66,9% del producto y sólo un 19,8 % del empleo total (anexo 1).

El *estrato mediano* se sitúa entre ambos extremos en cuanto a adelantos técnicos y de productividad. Los segmentos de mediana productividad, corresponden a actividades de lento crecimiento, que tienen escasos vínculos con los sectores de productividad alta, participan solo en forma tangencial en el crecimiento y, por tanto, por más elevado que éste sea, no genera los resultados esperados en materia de producción y empleo para el segmento de la pequeña mediana y empresa.

Este estrato comprende a las pequeñas y medianas empresas (PYME) y la productividad de los ocupados es semejante a la del promedio de los países. En este estrato se incluye a los trabajadores y empleadores de empresas pequeñas (6 a 49 ocupados) y medianas (empresas de 50 a 199 ocupados), genera un 22,5% del producto y su ocupación representa un 30% del total (cuadro 1 y anexo 1).

La información disponible permite verificar que la economía de América Latina funciona con una elevada heterogeneidad estructural en la producción y en el empleo. Los datos muestran que el producto por ocupado del *estrato alto* supera en 16,3 veces al del *estrato bajo*, 4,5 veces al producto por ocupado del estrato intermedio y 3,4 veces al promedio. Además, el producto por ocupado del estrato intermedio es 3,7 veces mayor que el de productividad baja y su nivel equivale a 0,8 veces el promedio (anexo 1).

1.2

GRADO DE HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL Y DIVERSIDAD DE PAÍSES

Como se indicó, la incorporación del progreso en la mayoría de las economías de América Latina no ha sido generalizado en todos los países, por lo que éste no se ha difundido en la totalidad de los sectores y ramas de actividad económica de cada país. Esto significa que el grado de heterogeneidad estructural, es decir, las diferencias de productividad de cada uno de los estratos productivos, así como la importancia de las actividades que realizan y el volumen de empleo generado en cada estrato, es elevado en aquellos países con escasa capacidad de difusión tecnológica, la que se origina en la precariedad de los vínculos y encadenamientos entre los sectores productivos.

Como se ha mostrado en un trabajo reciente (INFANTE, 2009), el grado de heterogeneidad estructural de las economías está relacionado con el desempeño económico y social de los países. Así, por ejemplo, el grado de heterogeneidad de la estructura económica de un país o grupo de países será elevado si una proporción considerable de los ocupados pertenece al *estrato bajo* que aporta una parte ínfima del producto, mientras que, en cambio, el *estrato alto* o de las grandes empresas, que ocupa a una fracción muy reducida de los trabajadores, genera un porcentaje muy elevado del producto. Igualmente, se verifica que en los países con estructuras económicas más desbalanceadas tanto el PIB *per capita*, como el PIB por ocupado serían inferiores al de aquellos con un grado moderado de heterogeneidad productiva.

Con base en estos criterios se clasificó a los 18 países de la región analizados en tres niveles de heterogeneidad estructural. Éstos corresponden a países de heterogeneidad estructural moderada, de heterogeneidad estructural intermedia y de heterogeneidad estructural severa (cuadro 2).

Cuadro 2: América Latina – grupo de países

| Grado de heterogeneidad estructural | | |
|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Moderado (HEM) | Intermedio (HEI) | Severo (HES) |
| Argentina Chile Costa Rica México Uruguay | Brasil Colombia Panamá Venezuela | Bolivia Ecuador El Salvador Guatemala Honduras Nicaragua Paraguay Perú R. Dominicana |

Fuente: elaboración propia con base en datos del anexo 1.

a) Países con heterogeneidad estructural moderada (HEM)

Este conjunto de países tiene el menor grado de heterogeneidad estructural en América Latina (cuadro 2). Generan un 40,8% del PIB e incluyen a un 31,1% de la población y un 31,9% del empleo de la región (cuadro 3). Registran el PIB *per capita* más alto de la región (13,9 miles de dólares PPP³), dado que tanto el PIB por ocupado (34,6 miles de dólares PPP), como la tasa de empleo/población (40,5%) son superiores a los del resto de los países.

Este buen desempeño relativo, obedece a que las economías funcionen con una estructura productiva más balanceada que el resto de los países analizados. En los países HEM, el *estrato alto* genera un 62,7% del PIB y un 22,4% del empleo. En contraposición, el *estrato bajo* aporta un 9,2% del PIB y absorbe un 41,9% del empleo. Entre ambos, se sitúa el *estrato mediano* que representa un 28,1 % del PIB y crea un 35,7% del empleo (cuadro 3).

Como resultado, el grupo de países HEM registra las menores diferencias de productividad entre los estratos productivos de la región. En efecto, el PIB por ocupado del estrato alto es 12,5 veces la del *estrato bajo* y 3,8 veces la del *estrato mediano*. Asimismo, la productividad del *estrato mediano* supera en 3,3 veces a la del *estrato bajo* (cuadro 3).

Este grupo de países tiene también un mercado laboral más equilibrado en términos cuantitativos y cualitativos que el resto. Además de tener una alta tasa de participación (59,6%) y una elevada tasa de ocupación (55,1%), la tasa de desempleo es la más baja de la región (cuadro 3). En cuanto a la calidad del empleo, estos países registran la menor tasa de informalidad de América Latina (41,9%).

Asimismo, se observa que en este grupo de países cuya estructura económica es relativamente homogénea, la distribución del ingreso es más equitativa y los niveles de pobreza (absoluta y relativa) son más bajos que en los otros países de la región.

Así, el ingreso *per capita* de cada uno de los quintiles de ingreso del grupo HEM es superior al resto (cuadro 3). Por ejemplo, el ingreso *per capita* del quintil más pobre (2,9 miles de dólares PPP) supera ampliamente al registrado en los países de "heterogeneidad intermedia" (1,8 miles de dólares PPP) y casi triplica al de los de heterogeneidad severa (1,0 miles de dólares PPP).

Por otra parte, los indicadores de concentración del ingreso muestran que en el grupo de países HEM la distribución del ingreso es menos desigual que en el resto de los países, considerando que el Índice Gini (49,7) es el menor de la región.

3 Corresponde a dólares de "Paridad de poder de compra" (PPP por sus siglas en inglés).

Finalmente, en los países HEM la extensión de la pobreza absoluta (26,4%) y la pobreza relativa (20%) es inferior a la del resto de los países.

En suma, el grupo de países HEM con una estructura económica más homogénea en relación al resto, esto es, con menores diferenciales de productividad y porcentajes de ocupados en el *estrato bajo*, presenta indicadores de desempeño tales como el ingreso *per capita*, la productividad, la situación del empleo, la desigualdad del ingreso y la pobreza, mejores que el resto de los países.

b) Países con heterogeneidad estructural severa (HES)

En el otro extremo de los países de América Latina, se ubican aquellos con economías que funcionan con un alto grado de heterogeneidad estructural (cuadro 2). Aportan un 11% del PIB e incluyen a un 18,6% de la población y un 17,6% del empleo de la región. El PIB *per capita* de los países HES es el más bajo de la región (6,3 miles de dólares PPP), como resultado de que tanto el PIB por ocupado (16,9 miles de dólares PPP), como la tasa de empleo/población (37,2%) son inferiores a los del resto de los países (cuadro 3).

Lo que distingue a las economías de los países HES del resto es que las diferencias de productividad entre los diversos estratos son bastante más marcadas. Incluso, las capas de muy baja productividad absorben una parte substancial del empleo total, lo que refleja la modernización parcial e imperfecta de su sistema productivo. En estos países, el *estrato alto* genera un 49,2% del PIB y un 24,2% del empleo. Por su parte, el *estrato mediano* representa un 25,7 % del PIB y crea un 16,9 % del empleo (cuadro 3). En estas condiciones, un 58,9 % del empleo se concentra en el estrato de baja productividad, que aporta un 25,1 % del PIB. Este grupo de países registra la más alta proporción del empleo de la región en los sectores de baja productividad y el porcentaje más bajo de ocupados en el estrato intermedio.

El alto grado de heterogeneidad estructural con que funcionan las economías del grupo de países HES se refleja en diferencias de productividad entre los estratos productivos mayores que las del resto de la región: el PIB por ocupado del *estrato alto* es 17 veces la del *estrato bajo* y 4,4 veces la del *estrato mediano*. Además, la productividad del *estrato mediano* supera en 3,9 veces a la del *estrato bajo* (cuadro 3).

La heterogeneidad productiva se refleja también en la estructura del mercado laboral. Los países HES tienen la tasa de participación (60,9%) más alta de la región y a pesar de ello la tasa de desempleo (8,2%) es semejante al promedio (8,3%). Esto se debe a que la elevada tasa de ocupación (55,9%) está muy influida por el sector informal que representa un 58,9 % del empleo, la cifra más alta de la región (cuadro 3).

Cuadro 3: América Latina. Grupos de países y Portugal. Datos básicos (2009)

| Componentes | | América Latina | Grupos de países | | | Portugal |
|-------------------------------------|-------------------------|----------------|------------------|-------|-------|----------|
| | | | HEM | HEI | HES | |
| Datos generales | | | | | | |
| PIB per capita | (miles de dólares PPP) | 10,6 | 13,9 | 10,2 | 6,3 | 23,8 |
| PIB por ocupado | (miles de dólares PPP) | 27,0 | 34,4 | 25,8 | 16,9 | 49,5 |
| Tasa empleo/población | (%) | 39,3 | 40,5 | 39,4 | 37,2 | 48,0 |
| Estructura Económica | | | | | | |
| Productividad | (miles de US\$PPP) | 27,1 | 34,4 | 25,8 | 16,9 | 49,5 |
| <i>Estrato alto</i> | (A) | 91,2 | 96,6 | 95,9 | 64,7 | 102,7 |
| <i>Estrato mediano</i> | (M) | 20,5 | 25,3 | 18,5 | 14,7 | 42,7 |
| <i>Estrato bajo</i> | (B) | 5,6 | 7,7 | 5,2 | 3,8 | 25,1 |
| Razón entre productividades | <i>A/B</i> | 16,3 | 12,5 | 18,6 | 17,0 | 4,1 |
| | <i>A/M</i> | 4,5 | 3,8 | 5,2 | 4,4 | 2,4 |
| | <i>M/B</i> | 3,7 | 3,3 | 3,6 | 3,9 | 1,7 |
| Composición del PIB | (%) | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| <i>Estrato alto</i> | | 66,9 | 65,8 | 67,8 | 67,8 | 43,1 |
| <i>Estrato mediano</i> | | 22,5 | 24,5 | 21,5 | 18,2 | 40,5 |
| <i>Estrato bajo</i> | | 10,6 | 9,7 | 10,7 | 14,0 | 16,4 |
| Composición del empleo | (%) | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| <i>Estrato alto</i> | | 19,8 | 23,4 | 18,2 | 17,8 | 20,8 |
| <i>Estrato mediano</i> | | 30,0 | 33,4 | 30,8 | 21,2 | 46,9 |
| <i>Estrato bajo</i> | | 50,2 | 43,2 | 51,0 | 61,0 | 32,3 |
| Distribución del ingreso | | | | | | |
| Ingreso per capita/quintiles | (miles de dólares PPP) | 10,6 | 13,9 | 10,2 | 6,3 | 23,8 |
| V | | 30,0 | 38,2 | 29,0 | 18,2 | 45,2 |
| IV | | 11,0 | 13,9 | 10,3 | 6,3 | 27,2 |
| III | | 6,2 | 8,9 | 5,9 | 3,8 | 26,1 |
| II | | 4,1 | 5,8 | 4,2 | 2,3 | 13,4 |
| I | | 1,9 | 2,9 | 1,8 | 1,0 | 6,9 |
| Relación ingresos V/I | | 15,6 | 13,1 | 15,8 | 18,5 | 6,6 |
| Gini | | 51,7 | 49,7 | 52,2 | 53,3 | 38,1 |
| Pobreza | | (%) | | | | |
| Incidencia pobreza absoluta | | 33,1 | 26,2 | 28,7 | 47,1 | n.d |
| Incidencia pobreza relativa | | 22,3 | 20,0 | 23,3 | 23,4 | 16,3 |

Fuente: anexo 1.

La heterogeneidad estructural severa que caracteriza a estos países está igualmente asociada a la mayor desigualdad en la distribución del ingreso y al porcentaje de pobreza más elevado en la región. El ingreso *per capita* promedio de estos países no solo es el más bajo de América Latina, sino que es significativamente

inferior al registrado por el resto de los países en cada uno de los quintiles (cuadro 3). Por ejemplo, en los países HES el ingreso *per capita* del V quintil (18,2 miles de dólares PPP) es menos de la mitad del registrado en los países HEM (38,2 miles de dólares PPP) y representa cerca de un 60% del promedio de la región (30,0 miles de dólares PPP). Esas diferencias aumentan al comparar los niveles más bajos de ingresos. En efecto, el ingreso *per capita* del I quintil de los países HES (1,0 miles de dólares PPP) representa solamente 1/3 del correspondiente a los países HEM (2,9 miles de dólares PPP) y un poco más de la mitad del promedio de la región (1,9 miles de dólares PPP).

Además del bajo nivel de ingreso, los países HES tienen el peor perfil distributivo de la región (cuadro 3). Las mediciones de desigualdad de ingresos muestran que, por un lado, el ingreso *per capita* del quinto quintil es 18,5 veces mayor que el del primero (el promedio de los países analizados es 15,6) y, por otro, el Índice Gini alcanza a 53,3, cifra que representa la mayor concentración del ingreso de entre los grupos de países de América Latina.

Por último, la extensión de la pobreza tanto absoluta (47,1%), como relativa (24,0%) en los países HES, son las mayores de la región (cuadro 3).

Resumiendo, el grupo de países HES tienen una estructura económica desbalanceada en comparación con el resto, lo que se refleja en mayores diferenciales de productividad y en el más alto porcentaje de ocupados en el *estrato bajo*. Tienen los menores niveles de ingreso *per capita* y de productividad de la región, la situación del empleo es precaria y está muy influida por la informalidad y los problemas de la desigualdad del ingreso y la pobreza son más agudos que en el resto de los países.

c) Países con heterogeneidad estructural intermedia (HEI)

Estos países tienen una estructura económica semejante al promedio de América Latina (cuadro 2). Contribuyen con la mayor parte del PIB (48,2%) y representan porcentajes elevados tanto de la población (50,3%), como del empleo (50,5%) de la región (cuadro 3). Registran un PIB *per capita* de 10,2 miles de dólares PPP, un PIB por ocupado de 25,8 miles de dólares PPP y una tasa de empleo/población que alcanza a 39,4%, cifras similares a los respectivos promedios de la región.

La semejanza de la estructura productiva de los países HEI con el promedio de la región hace que el grado de heterogeneidad estructural de sus economías sea similar al descrito en la sección 1. En este grupo de países, el *estrato alto* genera un 70,4% del producto y sólo un 17,4% del empleo total (cuadro 3). Por su parte, el *estrato mediano* aporta un 21,5% del producto y la ocupación representa un 35,6% del total. El *estrato bajo* incluye un 47% del empleo y contribuye solo con un 8,2% al producto.

En cuanto al diferencial de productividades, los datos muestran que el producto por ocupado del *estrato alto* supera en 18,2 veces al del *estrato bajo*, 5,2 veces al producto por ocupado del *estrato mediano* y en 3,7 veces al promedio (cuadro 3). Además, el producto por ocupado del estrato mediano es 3,6 veces mayor que el de productividad baja y su nivel equivale a 0,7 veces el promedio. Cabe destacar que este grupo de países registra la mayor diferencia de productividades de la región, tanto del *estrato alto* respecto al mediano y al bajo, como del mediano en relación al *estrato bajo*.

En relación al desempeño del mercado laboral, se observa que los países HEI tienen la tasa de participación (58,9%) y la tasa de ocupación (53,7%) más bajas de la región (cuadro 3). Como resultado, la tasa de desocupación (8,9%) es superior al promedio (8,3%). Además, en estos países el alto desempleo es acompañado por una elevada informalidad del empleo (47 %).

En los países HEI, la elevada brecha de productividades se traduce en una distribución del ingreso casi tan desigual como la de los países HES (cuadro 3). Aún cuando el ingreso *per capita* promedio y por quintiles de los países HEI es superior al de estos últimos, la disparidad de ingresos medida por el Índice Gini es muy similar (52,2 vs 53,3). A pesar de estos desequilibrios distributivos, la pobreza absoluta de los países HEI (28,5%) es inferior a la registrada por los países HES (47,1%).

En suma, el grupo de países HEI tienen una estructura económica desbalanceada en comparación con los países HEM, lo que se refleja en mayores diferenciales de productividad y en un porcentaje más elevado de ocupados en el *estrato bajo*. Tienen un nivel de ingreso *per capita* y de productividad similares al promedio de la región, la situación del empleo está muy influida por las bajas tasas de participación y ocupación, en tanto los problemas de desigualdad del ingreso son tan agudos como en los países HES, aún cuando la extensión de la pobreza es menor.

1.3

LA SITUACIÓN DE BRASIL

La estructura económica de Brasil es semejante al promedio de América Latina (cuadros 3 y 4). Es el país con la mayor contribución individual al PIB (33,8%) y representa porcentajes elevados tanto de la población (35,2%), como del empleo (34,7%) de la región (anexo 1). Tiene un PIB *per capita* de 10,2 miles de dólares PPP, un PIB por ocupado de 26,3 miles de dólares PPP y una tasa de empleo/población que alcanza a 38,8%, cifras similares a los respectivos promedios de la región (cuadros 3 y 4).

La semejanza de la estructura productiva de Brasil con el promedio de la región, hace que el grado de heterogeneidad estructural de su economía sea similar al descrito en el caso de los países HEI en la sección anterior.

En Brasil el *estrato alto* genera un 69% del producto y sólo un 18% del empleo total (cuadro 4). Por su parte, el *estrato mediano* aporta un 21,3% del producto y la ocupación representa un 30,8% del total. El *estrato bajo* incluye un 51,2% del empleo y contribuye solo con un 9,7% al producto.

En cuanto al diferencial de productividades, los datos muestran que el producto por ocupado del *estrato alto* supera en 20,2 veces al del *estrato bajo*, en 5,5 veces al producto por ocupado del estrato mediano y en 3,8 veces al promedio (cuadro 4). Por otro lado, el producto por ocupado del estrato mediano es 3,6 veces mayor que el de productividad baja y su nivel equivale a 0,7 veces el promedio. Cabe destacar que en Brasil se registra la mayor diferencia de productividades entre los grupos de países, tanto del *estrato alto* respecto al mediano y al bajo, como del mediano en relación al *estrato bajo* (cuadros 3 y 4).

En relación al desempeño del mercado laboral, se observa que Brasil está entre los países que tienen las tasas de participación (56,7%) y de ocupación (52,1%) más bajas de la región (anexo 1).

Cuadro 4: Brasil y Portugal. Datos básicos (2009)

| Componentes | | Brasil | Portugal |
|------------------------------------|---------------------------|-------------|-------------|
| Datos generales | | | |
| PIB <i>per capita</i> | (miles de dólares PPP) | 10,2 | 23,8 |
| PIB por ocupado | (miles de dólares PPP) | 26,3 | 49,5 |
| Tasa empleo/población | (%) | 38,8 | 48,0 |
| Estructura económica | | | |
| Productividad | (miles de US\$PPP) | 26,3 | 49,5 |
| <i>Estrato alto</i> | (A) | 100,8 | 102,7 |
| <i>Estrato mediano</i> | (M) | 18,2 | 42,7 |
| <i>Estrato bajo</i> | (B) | 5,0 | 25,1 |
| Razón entre productividades | A/B | 20,2 | 4,1 |
| | A/M | 5,5 | 2,4 |
| | M/B | 3,6 | 1,7 |
| Composición del PIB | | | |
| | (%) | 100,0 | 100,0 |
| <i>Estrato alto</i> | | 69,0 | 43,1 |
| <i>Estrato mediano</i> | | 21,3 | 40,5 |
| <i>Estrato bajo</i> | | 9,7 | 16,4 |
| Composición del empleo | | | |
| | (%) | 100,0 | 100,0 |
| <i>Estrato alto</i> | | 18,0 | 20,8 |
| <i>Estrato mediano</i> | | 30,8 | 46,9 |
| <i>Estrato bajo</i> | | 51,2 | 32,3 |

Continúa...

Continuación

| Componentes | | Brasil | Portugal |
|-------------------------------------|------------------------|--------|----------|
| Datos generales | | | |
| Distribución del ingreso | | | |
| Ingreso per capita/quintiles | (miles de dólares PPP) | 10,2 | 23,8 |
| V | | 32,5 | 45,2 |
| IV | | 8,8 | 27,2 |
| III | | 5,3 | 26,1 |
| II | | 3,1 | 13,4 |
| I | | 1,3 | 6,9 |
| Relación ingresos V/I | | 25,0 | 6,6 |
| Gini | | 57,6 | 38,1 |
| POBREZA (%) | | | |
| Incidencia pobreza absoluta | | 24,9 | n.d |
| Incidencia pobreza relativa | | 23,9 | 16,3 |

Fuente: anexo 1.

Asimismo, la tasa de desocupación (8,1%) es inferior al promedio (8,4%). Sin embargo, el bajo desempleo es acompañado por una elevada informalidad del empleo (51,2 %).

Por otra parte, la elevada brecha de productividades de Brasil se traduce en una distribución del ingreso más desigual que la de los países de heterogeneidad estructural severa-HES (cuadros 3 y 4). Aunque el ingreso *per capita* promedio y por quintiles de Brasil es superior al de estos últimos, la disparidad de ingresos medida por el Índice Gini es mayor (57,6 vs 53,3). A pesar de estos desequilibrios distributivos, la pobreza absoluta de Brasil (24,9%) es bastante inferior a la registrada por los países HES (47,1%).

2

BRASIL Y EL UMBRAL DEL DESARROLLO

2.1

DEFINICIÓN DEL UMBRAL DEL DESARROLLO

Para definir el umbral del desarrollo de Brasil se utilizó el ingreso *per capita* de los países, criterio semejante al utilizado por otros organismos internacionales. Así, por ejemplo, el Fondo Monetario Internacional considera que un país es desarrollado cuando su PIB *per capita* supera los 22.0 miles de dólares PPP.⁴

Al seguir ese criterio, se observa que Portugal, con un PIB *per capita* de 23,8 miles de dólares PPP (cuadro 3), es un país que supera levemente el umbral del desarrollo. Las cifras que proporciona el FMI indican que Portugal tiene, junto con Eslovaquia, el menor PIB *per capita* del grupo que ese organismo considera como “países desarrollados”.⁵ Asimismo, de acuerdo con los datos de la OCDE, el PIB *per capita* de Portugal está entre los siete menores de los 34 países miembros de la institución, superando levemente al de Eslovaquia, Hungría y Estonia y por un amplio margen al de México, Turquía y Chile. El nivel de desarrollo relativo de Portugal también queda en evidencia al analizar su situación entre los países de la Unión Europea (27 países), dado que su PIB *per capita* está entre los siete más bajos de la UE.⁶

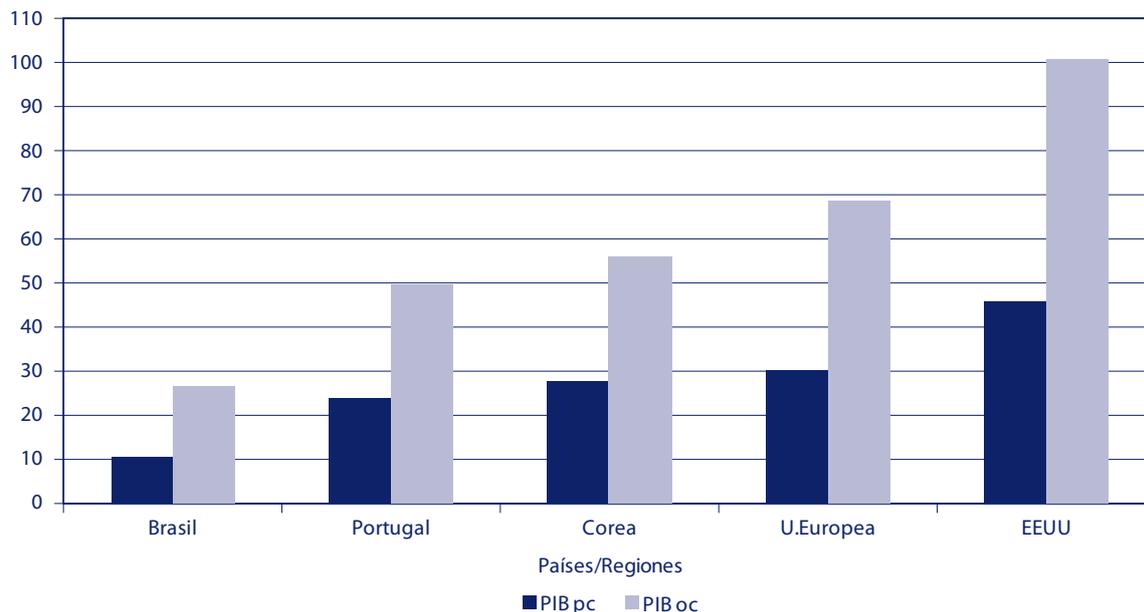
Por otro lado, al comparar el PIB *per capita* de Portugal con el de otros países del mundo desarrollado, tales como Corea (27,6 miles de dólares PPP), Unión Europea (29,8 miles de dólares PPP) y los Estados Unidos (45,6 miles de dólares PPP) se observa que si bien la brecha del ingreso *per capita* es significativa, esta aumenta al considerar el PIB por ocupado de cada país (gráfico 1).

4 Dólares PPP de 2009.

5 Este grupo incluye a 33 países de la OCDE.

6 El ingreso *per capita* de Portugal supera al de Rumania, Eslovaquia, Turquía, Bulgaria, Estonia y Polonia.

Gráfico 1: Producto interno bruto (PIB) *per capita* y por ocupado (2009) (miles de US\$PPP)



Fuente: elaboración propia con base en datos del anexo 1, EU (2011b), IMF (2011), OECD (2011), World Bank (2011) y Statistics Korea (2009).

Los datos muestran que Brasil enfrenta una brecha del PIB *per capita* importante respecto a los países desarrollados, siendo bastante menor la diferencia con Portugal considerado el país menos avanzado de este grupo (gráfico 1). De allí que en el análisis que se realiza a continuación, se considere que la situación de este último país representa el umbral del desarrollo más asequible para Brasil.

2.2

BRECHAS DE INGRESO, PRODUCTIVIDAD Y DESIGUALDAD

El análisis comparativo de la situación actual de Brasil (BR) respecto a Portugal (PL) se refiere a los siguientes tres aspectos: el PIB *per capita* y sus determinantes, la estructura económica y la distribución de ingreso.

a) PIB *per capita* y PIB por ocupado

Usualmente se considera que el PIB *per capita* es un indicador adecuado del bienestar promedio de un país o región. Al utilizar este indicador se verifica que en la actualidad el PIB *per capita* de BR alcanza a 10,2 miles de dólares PPP representa un 42,9 % del de PL que llega a 23,8 miles de dólares PPP en 2009 (cuadro 4). Esta relación alcanza a 44,8% en el caso del promedio de la región (cuadros 3,4 y 5).

Cuadro 5: Brasil y Portugal. Brechas (2009) (índices y porcentajes)

| Componentes | Brasil | Portugal |
|-------------------------------------------------|--------|----------|
| Datos Generales | | |
| PIB <i>per capita</i> | 42,9 | 100,0 |
| PIB por ocupado | 53,1 | 100,0 |
| Tasa empleo/población | 80,8 | 100,0 |
| Estructura económica | | |
| Productividad | 53,1 | 100,0 |
| <i>Estrato alto</i> | 98,2 | 100,0 |
| <i>Estrato mediano</i> | 42,6 | 100,0 |
| <i>Estrato bajo</i> | 19,9 | 100,0 |
| Diferencias en la composición del PIB | | |
| <i>Estrato alto</i> | 25,9 | 0,0 |
| <i>Estrato mediano</i> | -19,2 | 0,0 |
| <i>Estrato bajo</i> | -6,7 | 0,0 |
| Diferencias en la composición del empleo | | |
| <i>Estrato alto</i> | -2,8 | 0,0 |
| <i>Estrato mediano</i> | -16,1 | 0,0 |
| <i>Estrato bajo</i> | 18,9 | 0,0 |
| Distribución del ingreso | | |
| Ingreso <i>per capita</i> /quintiles | 42,9 | 100,0 |
| V | 71,8 | 100,0 |
| IV | 32,4 | 100,0 |
| III | 20,3 | 100,0 |
| II | 23,1 | 100,0 |
| I | 18,9 | 100,0 |
| Gini | 151,2 | 100,0 |
| Pobreza | | |
| Incidencia pobreza relativa | 146,6 | 100,0 |

Fuente: cuadro 4.

Esta diferencia se explica por dos motivos: el nivel de productividad y la tasa empleo/población (cuadro 4 y gráfico 2). El PIB por ocupado de BR representa un 53,1% del de PL (26,3 miles de dólares PPP vs 49,5 miles de dólares PPP), en tanto la tasa de empleo/población de BR (38,8%) es bastante inferior a la de PL (48,1%).

En suma, Portugal tiene un PIB *per capita* más alto que el de Brasil, debido a que son superiores tanto el nivel de productividad, como la razón empleo/población.

b) Estructura económica

El alto grado de heterogeneidad estructural de Brasil hace que se presenten fuertes diferencias con PL por estrato en materia de productividad, composición del PIB y del empleo.

En el *estrato alto*, la productividad de BR (100,8 miles de dólares PPP) es muy semejante a la de PL (102,7 miles de dólares PPP), lo que es entendible por la globalización y la transnacionalización del capital (cuadro 4 y gráfico 2).

Al comparar el desempeño del *estrato alto* en BR y PL se observa escasas diferencias en la generación de empleo. Esto, dado que en BR el *estrato alto* absorbe un 18% del empleo, cifra que alcanza a un 20,8% en el caso de PL. Sin embargo, el aporte al producto es muy diferenciado pues en BR representa un 69% del PIB total, cifra bastante superior al 43,1% de PL (cuadro 4 y gráficos 3 y 4).

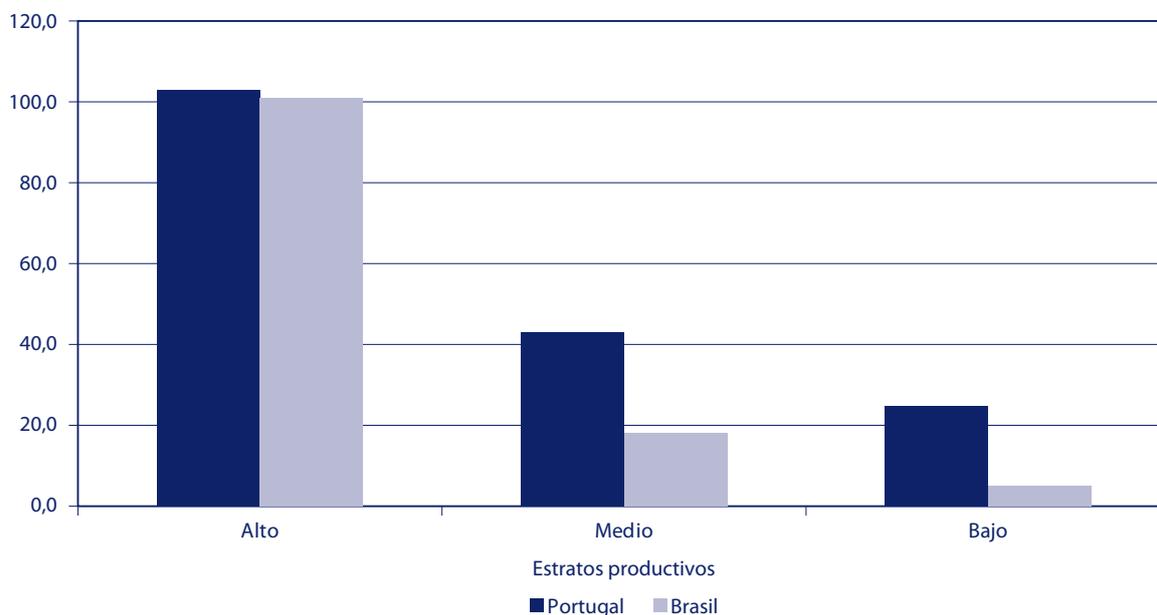
En el *estrato mediano* se observan mayores diferencias. La productividad (18,2 miles de dólares PPP) es un 42,6% de la registrada por PL (42,7 miles de dólares PPP) (cuadros 4, 5 y gráfico 2).

Los datos de aporte al PIB y de creación de empleo revelan el escaso desarrollo que han alcanzado las empresas medianas y pequeñas de BR en comparación con las de PL, en el que conforman la base de la estructura económica junto con las empresas del *estrato alto*. En Brasil las PYME generan un 30,8% del empleo y aportan un 21,3% del producto, porcentajes que llegan respectivamente al 46,9% y al 40,5% en el caso de PL (cuadro 4, gráficos 3 y 4).

En el *estrato bajo* las diferencias son muy significativas. La productividad de BR (5,0 miles de dólares PPP) es un 19,9% de la observada en PL (US\$ 25,1 miles) (cuadro 4, cuadro 5 y gráfico 2).

Por otra parte, el atraso relativo de la estructura económica de BR se refleja en que el *estrato bajo* concentra la mayor parte del empleo (51,2%) y genera una baja proporción del PIB (9,7%), en tanto en PL este estrato con una proporción menor de los ocupados (32,3%), registra un mayor aporte al producto (16,4%) (cuadro 4 y gráficos 3 y 4).

Gráfico 2: Brasil y Portugal. PIB por ocupado según estrato productivo (2009) (miles de dólares PPP)



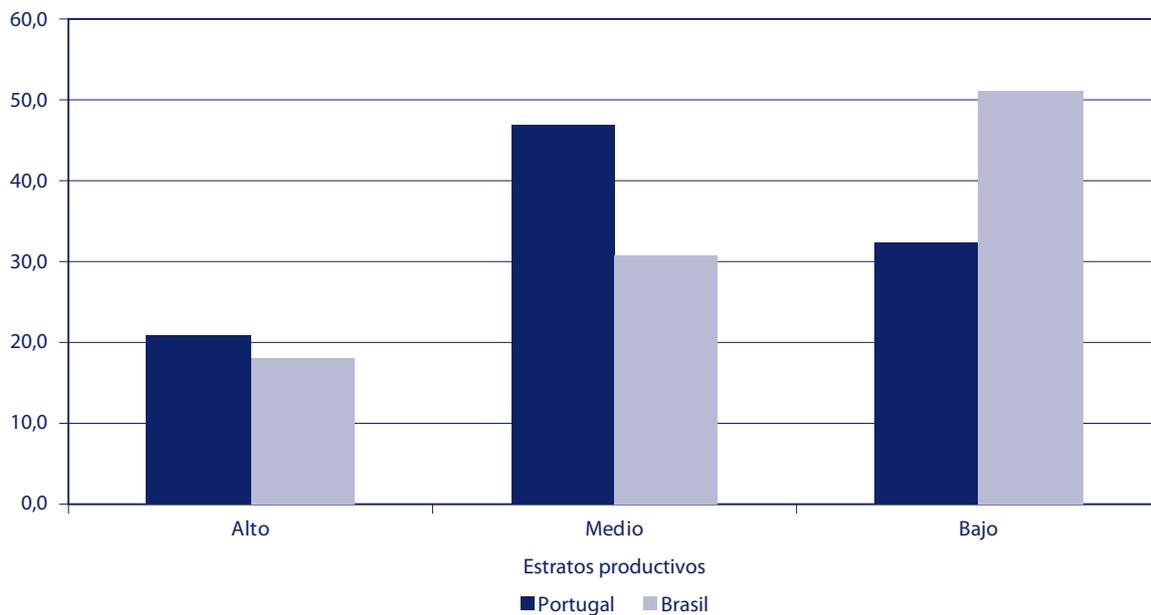
Fuente: cuadro 4.

En definitiva, las brechas tanto de productividad, como de composición del producto respecto a PL son amplias dado el elevado grado de heterogeneidad estructural de BR. Al respecto, las diferencias más significativas se refieren al desarrollo de los *estratos mediano y bajo*. Igualmente se destaca que la reducción del elevado porcentaje de los ocupados que trabaja en actividades de baja productividad, representa uno de los grandes desafíos que deberá enfrentar Brasil para converger hacia el desarrollo con igualdad.

c) Brechas según el grado de heterogeneidad estructural de los países

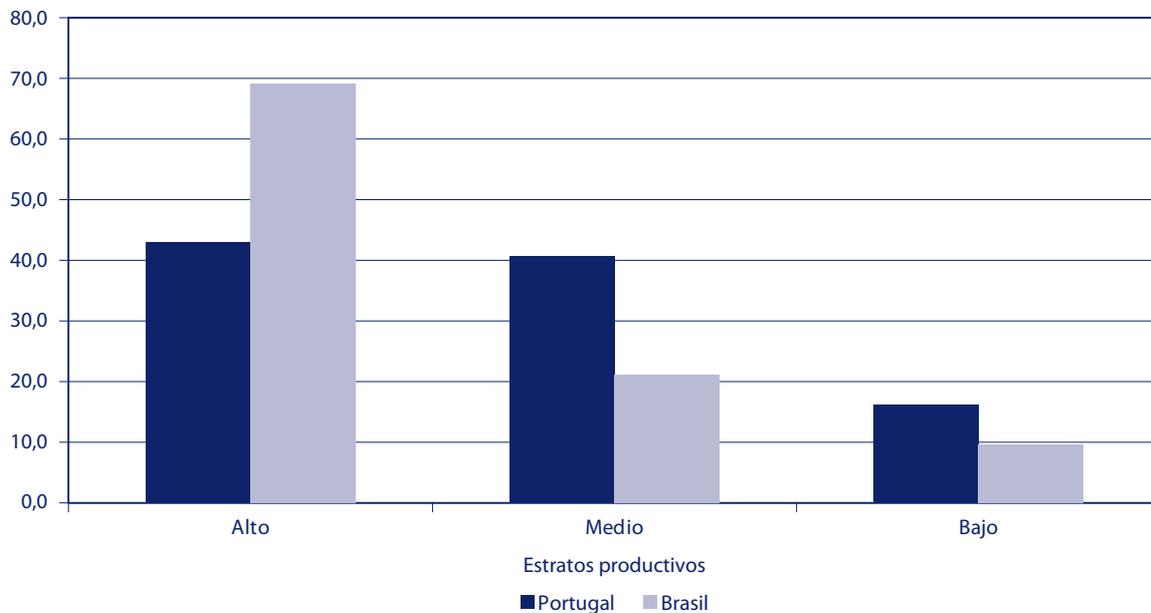
Una forma de apreciar el grado de heterogeneidad estructural es midiendo el diferencial de productividades de los *estratos avanzados* y los más rezagados. En la medida que esta diferencia se eleve, mayor será el desbalance productivo de los países. Al comparar la situación de Brasil con la de Portugal se observa que la relación entre el PIB por ocupado del *estrato alto y el bajo*, alcanza a 20,2 veces en BR y a solo 4,1 veces en PL (cuadro 4).

Gráfico 3: Brasil y Portugal. Composición del empleo por estrato productivo (2009) (porcentajes)



Fuente: cuadro 4.

Gráfico 4: Brasil y Portugal. Composición del PIB por estrato productivo (2009) (porcentajes)



Fuente: cuadro 4.

Las diferencias entre BR y PL se mantienen al considerar, además del criterio anterior, la relación entre el PIB por ocupado del *estrato alto* respecto al del *estrato mediano* y el de éste respecto al del *estrato bajo* (cuadro 4).

Estas cifras, que muestran la gran asimetría con que caracteriza a la estructura económica de BR, evidencian la magnitud del esfuerzo de convergencia productiva que deberá realizar Brasil para acercarse al umbral del desarrollo.

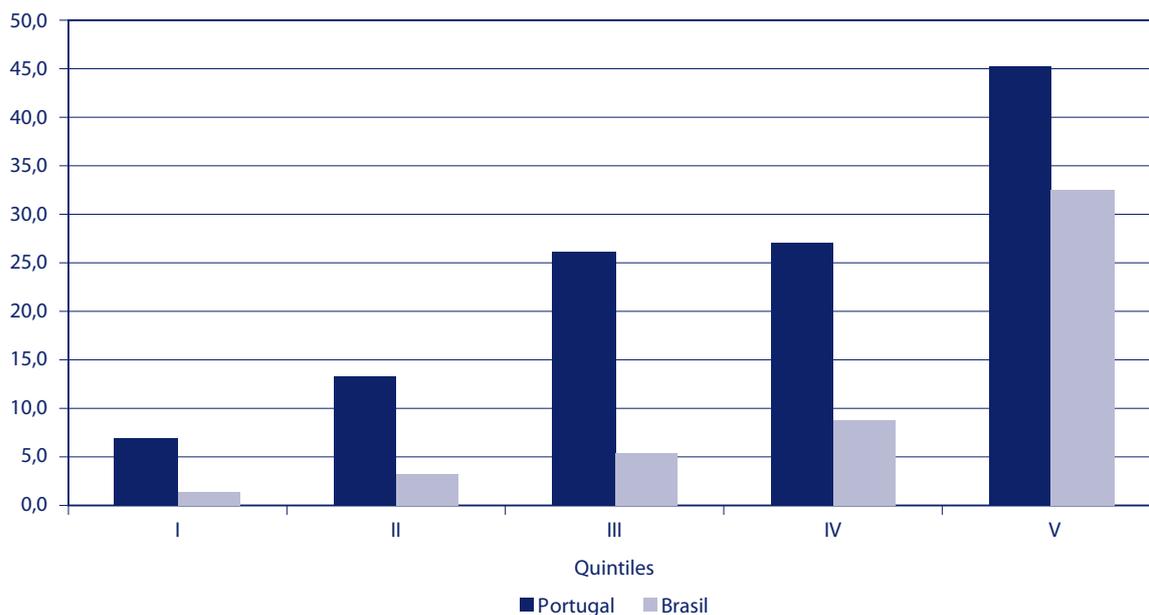
d) Distribución del ingreso

Como se señaló, los niveles diferenciados de productividad de los ocupados en los diferentes estratos productivos son un factor originario de la desigual distribución del ingreso.

Al respecto, considérese que en cada quintil el ingreso *per capita* está formado por el ingreso por ocupado y la razón empleo/población respectiva. Por su parte, el ingreso por ocupado depende de la productividad, la que a su vez, es función de la composición del empleo por estrato productivo en cada quintil. Así, por ejemplo, el empleo de los quintiles inferiores, tiene un alto componente de ocupados del estrato de baja productividad y, por el contrario, en los quintiles superiores una elevada fracción de los ocupados pertenece al estrato de alta productividad. Esto explicaría el diferencial de ingresos y su desigual distribución.

Los indicadores de concentración del ingreso muestran que la desigualdad es significativamente mayor en BR en comparación con PL (gráfico 5).

Gráfico 5: Brasil y Portugal. Ingreso *per capita* por quintiles (miles de dólares PPP)



Fuente: cuadro 4.

La razón entre el ingreso *per capita* del V quintil ⁷ y el I quintil es de 25 veces en BR, en tanto es de 6,6 veces en PL y el Índice Gini alcanza a 57,6 en el primer caso y a 38,1 en el segundo (cuadro 4 y gráfico 5).

Como se indicó, el ingreso *per capita* de BR es menos de la mitad (42,9%) del registrado por PL. Sin embargo, al examinar la relación de ingresos de BR respecto a PL se verifica que los ingresos de los quintiles bajos (I y II) solo representan un 21%, los medios (III y IV) un 26,3%, en tanto los del V quintil alcanzan un 71,8%. Estas diferencias se reflejan también al observar los porcentajes del ingreso total captado por cada quintil (cuadro 4, 5 y anexo 1).

Resumiendo, los indicadores distributivos muestran que en Brasil el alto grado de heterogeneidad estructural se manifiesta en una elevada desigualdad en la distribución de ingresos, en tanto la relativa homogeneidad productiva de Portugal se refleja en una mayor igualdad distributiva.

7 Corresponde a quintiles de población.

3

ESCENARIOS DE CONVERGENCIA PRODUCTIVA Y DESAFÍOS

3.1

ANTECEDENTES

Se estima que para cerrar la brecha del ingreso *per capita* de BR con PL, se requerirá un plazo no inferior a 21 años. En ese lapso, el ingreso *per capita* de Brasil debería crecer en un 4,1% anual y el PIB en un 4,7% por año,⁸ considerando que las estimaciones indican que la población aumentará al ritmo anual del 0,5% (anexo 2).

Por otra parte, dado que la tasa empleo/población debería aumentar del 38,8% actual a un 48% (nivel de PL), el empleo debería crecer en un 1,6% anual. Como resultado del crecimiento del PIB y del empleo, el producto por ocupado aumentaría en un 3,1% por año.

A modo de comparación con las experiencias de algunos países desarrollados, cabe mencionar que tanto el horizonte considerado en las proyecciones, como el crecimiento del PIB *per capita* son semejantes a los registrados por Corea y Portugal en sus trayectorias desde un nivel igual al que tiene actualmente Brasil (10,2 miles de dólares PPP) hacia el umbral del desarrollo (23,8 miles de dólares PPP). En efecto, Portugal demoró 30 años (desde 1972 hasta 2002) en alcanzar ese umbral, como resultado de un crecimiento del 2,7% por año del PIB *per capita* (gráfico 6). Este horizonte se reduce considerablemente en el caso de Corea, dado que con un crecimiento anual del PIB *per capita* del 5% consiguió avanzar en solo 16 años (1988 a 2004) hasta el del umbral del desarrollo.

Como se puede apreciar, el escenario de convergencia productiva propuesto para Brasil implica una trayectoria intermedia entre las de Corea y Portugal, dado que considera un horizonte de 21 años y un crecimiento anual del 4,1% del PIB *per capita*.

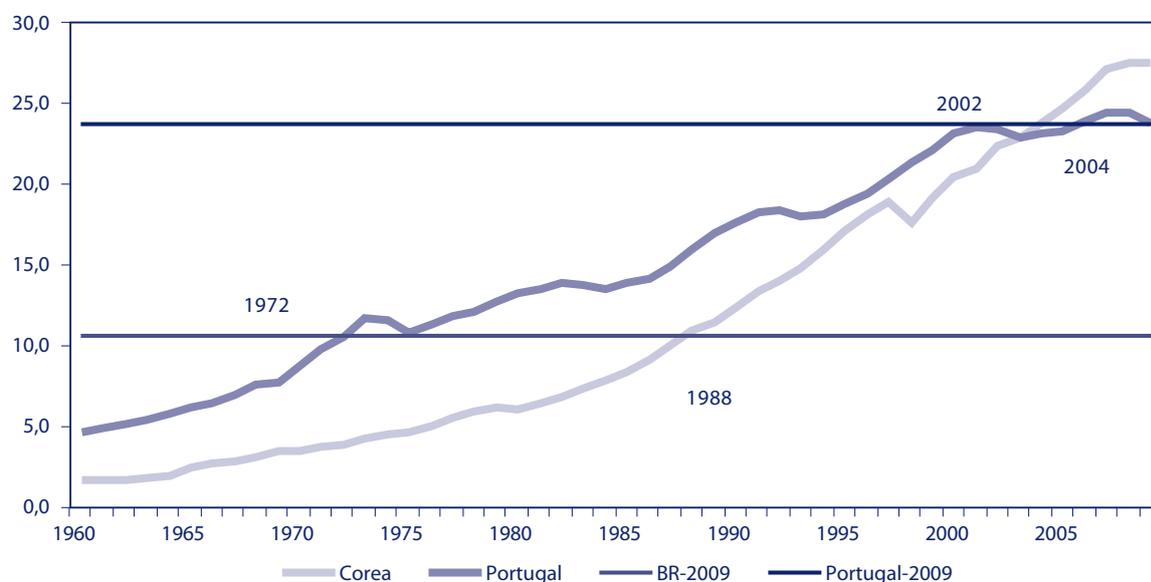
⁸ Estas cifras son semejantes a las registradas por Brasil entre 2003 y 2008. En este periodo el crecimiento del PIB *per capita* fue de 3,6% y el del PIB alcanzó un 4,8%. (cifras estimada con base en datos de Cepal (2010b)).

3.2

CONVERGENCIA PRODUCTIVA: PROYECCIONES

Con estas proyecciones se intenta mostrar la probable evolución de la convergencia productiva de Brasil con la situación de Portugal. Para esto, se dimensionan los esfuerzos que debieran realizar ese país para reducir las brechas de productividad, empleo y desigualdad necesarios para alcanzar el umbral del desarrollo. Como se puede deducir de los análisis previos, tales esfuerzos serán importantes dado el grado de heterogeneidad estructural que caracteriza a la economía de Brasil.

Gráfico 6: Corea y Portugal. PIB *per capita* (1960-2009) (miles de dólares PPP de 2009)



Fuente: elaboración propia con base en datos de World Bank (2011).

a) Método de estimación

Como se mencionó, en el ejercicio se considera la igualación del PIB *per capita* de Brasil con Portugal en 21 años, esto es, en un período comprendido entre 2009 y 2030. Ello implica una determinada tasa de crecimiento del PIB *per capita*, la que junto con las estimaciones de la población, permite calcular la expansión del PIB a largo plazo.

Una vez conocidos el crecimiento del PIB *per capita* y el de la población, el cierre de la brecha de la razón empleo/población de BR con PL da como resultado el crecimiento del empleo y de la productividad.

En las proyecciones de la convergencia productiva se considera, además de estas condiciones generales, la necesidad de adaptar la estructura productiva de Brasil con la de Portugal. Ello implica igualar la productividad, así como la composición del PIB y del empleo de Brasil con la que tiene el umbral del desarrollo.

En este contexto, se estima que con la reducción de los diferenciales de productividad entre estratos, se crearían las condiciones para mejorar la distribución de ingresos.

Finalmente, se estima la inversión necesaria, esto es, el incremento del capital requerido por aumento del PIB de los diferentes estratos productivos de Brasil para converger hacia el umbral del desarrollo. Las perspectivas se describen a continuación.

b) Proyecciones 2009-2030

Las proyecciones muestran que Brasil, que tiene una economía con un grado de heterogeneidad intermedio en la región HEI (cuadro 3), podría alcanzar el umbral del desarrollo en un plazo de 21 años. En ese período, las tasas de crecimiento anual del PIB y de la población serían 4,7% y 0,5% respectivamente y la del PIB *per capita* alcanzaría un 4,1% (cuadro 6 y anexo 2).

Por otra parte, la necesidad de elevar la actual relación empleo/población (38,8%) al nivel de Portugal (48%), sumado al crecimiento poblacional mencionado, implica que el empleo debería crecer en un 1,6% en el período. Ello significa que la productividad promedio aumentaría en un 3,1% por año entre 2009 y 2030 (cuadro 6 y anexo 2).

Como se indicó, en estas proyecciones la convergencia productiva significa la igualación de las productividades así como de las composiciones del empleo y el producto con las de Portugal. Las estimaciones muestran que, en el caso de Brasil, el crecimiento anual de la productividad debería ser elevado en los *estratos mediano* (4,1%) y *bajo* (8,0%) y *muy moderado* en el *estrato alto* (0,1%) para alcanzar los niveles correspondientes al umbral del desarrollo (cuadro 6).

La creación de nuevos empleos debería estar concentrada en el *estrato mediano y alto*, con reducción de la ocupación en el *estrato bajo*. De allí que la tasa de crecimiento anual del empleo sería de 3,6% en el *estrato mediano*, 2,3% en el *estrato alto*, alcanzando a 0,6% en el *estrato bajo*. Como consecuencia, aumentaría la participación en el empleo del *estrato mediano* en 16,1 puntos porcentuales y del *estrato alto* en 2,8 puntos porcentuales, en tanto la del *estrato bajo* disminuiría en 18,9 puntos porcentuales (cuadro 6).

La composición del producto por estratos cambiaría significativamente a favor de los *estratos mediano y bajo*, como consecuencia de la convergencia productiva. Así, se prevé que aumente el peso en la actividad

económica de los *estratos mediano* (19,2 puntos de por ciento) y *bajo* (6,7 puntos de por ciento), como resultado de un rápido crecimiento anual del PIB de 7,9% y 7,3% respectivamente. Estos cambios irían acompañados de una menor participación en la economía del *estrato alto* (-25,9 puntos de por ciento) cuyo producto aumentaría en un 2,4% por año en el período analizado.

La distribución del ingreso podría mejorar como resultado del incremento del empleo y la productividad de los *estratos mediano y bajo*. Dependerá del funcionamiento del mercado laboral el que estas condiciones favorables se transformen finalmente en mayores ingresos para los trabajadores pertenecientes a los quintiles bajos.

Finalmente, las proyecciones de Brasil también muestran que los cambios en la composición del producto y el empleo, así como el aumento esperado de la productividad especialmente de los *estratos intermedio y bajo*, requerirá de mayores recursos de inversión.

Cuadro 6: Convergencia productiva. Brasil.
Escenario “Umbral del desarrollo” (tasas de crecimiento anual y porcentajes)

| Componentes | | Brasil |
|----------------------------|--|------------|
| Horizonte | | 21años |
| Tasa de crecimiento (%) | | |
| Productividad | | 3,1 |
| Alto | | 0,1 |
| Mediano | | 4,1 |
| Bajo | | 8,0 |
| PIB | | 4,7 |
| Alto | | 2,4 |
| Mediano | | 7,9 |
| Bajo | | 7,3 |
| Empleo | | 1,6 |
| Alto | | 2,3 |
| Mediano | | 3,6 |
| Bajo | | -0,6 |
| Cambios de composición (%) | | |
| PIB | | 0,0 |
| Alto | | -25,9 |
| Mediano | | 19,2 |
| Bajo | | 6,7 |
| Empleo | | 0,0 |
| Alto | | 2,8 |
| Mediano | | 16,1 |
| Bajo | | -18,9 |

Continúa...

Continuación

| Componentes | | Brasil |
|---------------------------------------|-----|------------|
| Tasa de crecimiento | (%) | |
| Ingreso per capita (quintiles) | | 4,1 |
| | I | 8,3 |
| | II | 7,2 |
| | III | 7,9 |
| | IV | 5,5 |
| | V | 1,6 |
| Inversión | | |
| | (%) | |
| Inversión Acumulada / PIB inicial | | 118 |
| Inversión / PIB — promedio anual | | 3,3 |

Fuente: anexo 2.

Según las estimaciones estos recursos de inversión equivalen a 1,18 veces el PIB total de Brasil (2009) o alternativamente a un 3,3% del PIB de cada año por un período de 21 años (cuadro 6, anexo 2). Si a esta cifra se agrega los requerimientos de inversión del *estrato alto* (4% del PIB de cada año), el país necesitará destinar un 7,3 puntos porcentuales adicional del PIB para enfrentar los cambios indicados. Esto significa que para impulsar la convergencia productiva es preciso que el coeficiente de inversión aumente del 19 puntos porcentuales actual⁹ a un 26,3% en las próximas dos décadas.

3.3

LOS DESAFÍOS DE LA TRANSFORMACIÓN PRODUCTIVA EN BRASIL

Las proyecciones muestran que si Brasil desea avanzar en condiciones de igualdad al umbral de desarrollo, representado en este caso por la situación de Portugal, se deberá abordar las transformaciones en materia de crecimiento y de la estructura económica que se presentan a continuación.

- a) Crecimiento económico elevado y sostenido a largo plazo

El PIB *per capita* de BR debería crecer en un 4,1% si se desea cerrar la brecha de ingresos con PL, en un plazo no superior a 21 años. En ese lapso, el producto de Brasil debería crecer de forma estable en un 4,7% anual, cifra semejante a la registrada en el período 2003-2008.¹⁰

9 Cifra estimada con base en datos de Cepal (2011b).

10 Cifra estimada con base en datos de Cepal (2010b).

b) Mayor productividad de los *estratos mediano y bajo*

En esta área los requisitos son elevados. La productividad de los *estratos intermedios* debería crecer en un 4,1% anual y la del *estrato bajo* en un 8% en el período. Las exigencias sobre el *estrato alto* son menores en esta materia (0,1%) dada la cercanía del nivel de productividad de BR con el de PL (cuadro 6).

c) El nuevo patrón de crecimiento

La proyección muestra un cambio en la composición del producto en favor de los *estratos mediano y bajo*, cuya incidencia aumentaría desde 21,3% a 40,5% (19,2 puntos porcentuales) en el primero y desde 9,7% a 16,4% (6,7 puntos porcentuales) en el segundo. Dado que a diferencia del pasado el crecimiento futuro dependería más de los *estratos intermedios y bajo* que del *estrato alto*, el aporte de éste último al producto disminuiría del 69% actual a 43,1% (-25,9 puntos de por ciento) hacia finales del período considerado (cuadro 6 y anexo 2).

d) Cambios en la composición del empleo

Se prevé que el *estrato mediano* tendrá un papel clave en la creación de nuevos empleos. Su incidencia en el empleo total aumentaría de 30,8% a 46,9% (16,1 puntos porcentuales), lo que implica que cerca de 87 de cada 100 nuevos empleos serían generados por este estrato en el período analizado. Al mismo tiempo, disminuiría la importancia de los puestos de trabajo de baja productividad de 51,2% en 2009 a 32,3% hacia 2030. En estas condiciones, una parte reducida de los nuevos empleos (19%) sería generada por el *estrato alto*.

e) El esfuerzo de inversión

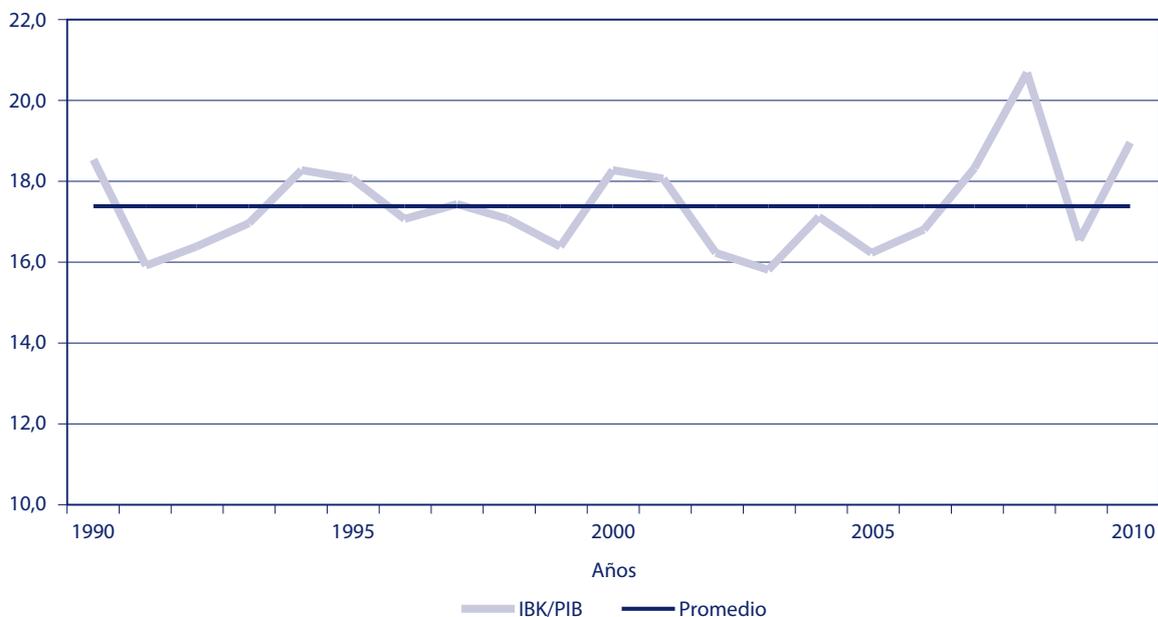
Las transformaciones planteadas exigen un importante esfuerzo en materia de nuevas inversiones para apoyar el proceso de convergencia productiva de Brasil. Las estimaciones muestran que los cambios en la composición del producto y el empleo, así como el logro del aumento esperado de la productividad especialmente de los *estratos intermedio y bajo*, demandará nuevos recursos de inversión.

Se estima que estos recursos son equivalentes ya sea a 1,18 veces el PIB actual del país o a un 3,3 % del PIB de cada año por los próximos 21 años. Si a esto se adiciona la inversión requerida por el crecimiento del PIB de los *estratos altos* (4% del PIB por año), se concluye que el coeficiente inversión-producto de Brasil, que se ha mantenido entorno al 19 % en los últimos años (gráfico 7), debería elevarse a 26,3% para sustentar el proceso de convergencia productiva durante el período 2009-2030.

Cabe señalar que el esfuerzo de inversión estimado para realizar la convergencia productiva de Brasil es semejante al realizado por países tales como Corea y Portugal durante su proceso de avance hacia el umbral del desarrollo (gráficos 8 y 9). En el primer caso, la relación inversión-producto alcanzó a 27%

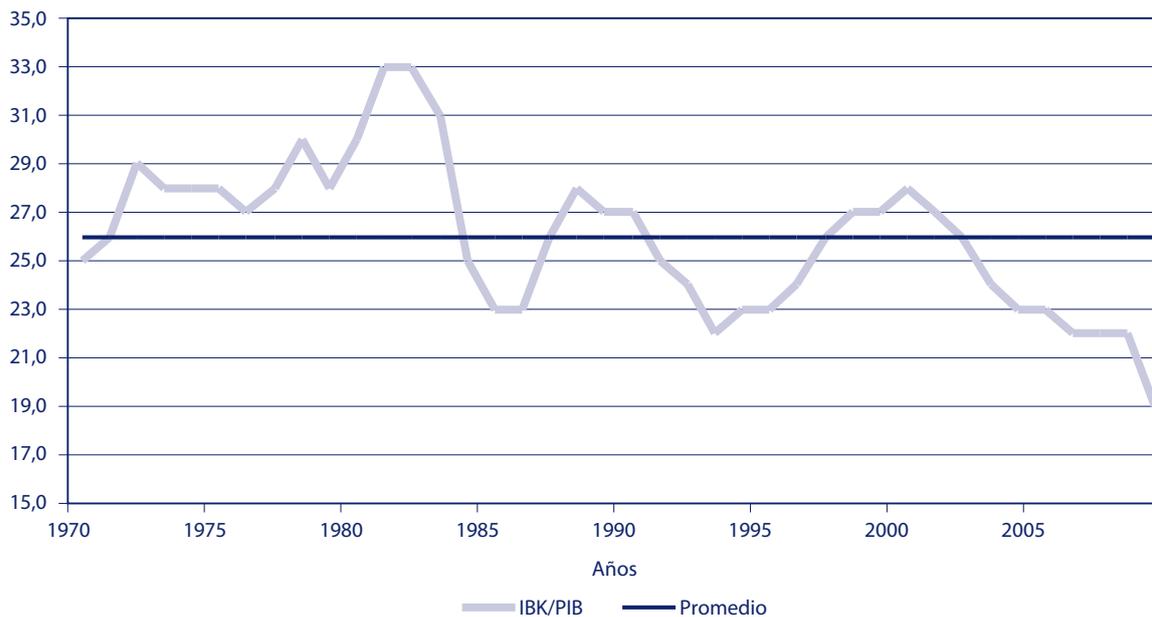
en promedio durante el período de la transformación productiva (1972-2002), tanto que en Corea este coeficiente fue de 33% en promedio, en los 16 años que demoró el mismo proceso (1988-2004).

Gráfico 7: Brasil – formación bruta de capital/PIB (1990-2010) (porcentajes)



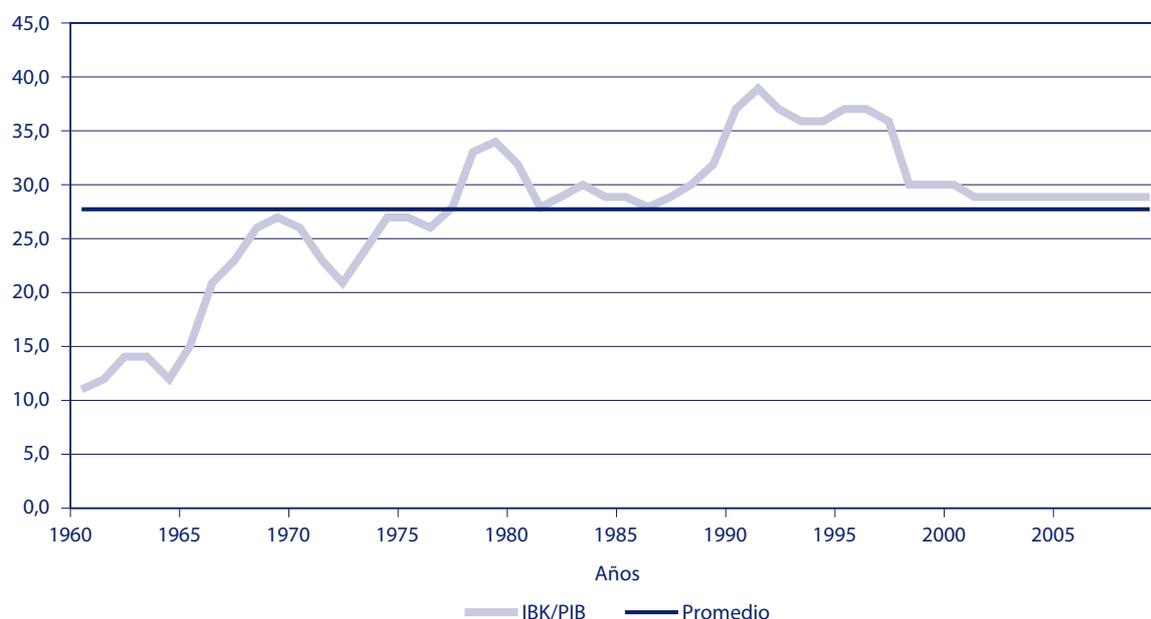
Fuente: elaboración propia con base en datos de Cepal (2011b).

Gráfico 8: Portugal – formación bruta de capital/PIB (1970-2009) (porcentajes)



Fuente: elaboración propia con base en datos de World Bank (2011).

Gráfico 9: Corea – formación bruta de capital/PIB (1960-2009) (porcentajes)



Fuente: elaboración propia con base en datos de World Bank (2011).

f) El desafío de la igualdad

Los cambios en la estructura productiva y el crecimiento económico apuntan que la distribución del ingreso sea más igualitaria. Ello, dado que la nueva composición del empleo, junto con la elevación de la productividad de los *estratos medio y bajo* debería conducir a una mejora significativa del ingreso *per capita* de los hogares de menores ingresos.

Las estimaciones muestran que, en tanto el ingreso *per capita* promedio de la región aumentará en un 4,1% durante el período analizado, el de los hogares más pobres crecería en un 8,3% (quintil I) y en un 7,2% (quintil II) y el de los hogares de ingreso medio se incrementaría en un 7,9% (quintil III) y en un 5,5% (quintil IV). En esta dinámica, el ingreso *per capita* de los hogares más ricos crecería en un 1,6%, vale decir, significativamente por debajo del promedio durante el período de referencia (cuadro 6).

Este crecimiento diferenciado del ingreso *per capita* de los quintiles estaría sustentado en la expansión acelerada de la productividad y el empleo en los *estratos mediano y bajo*. Al respecto, cabe recordar que si bien la productividad promedio de Brasil crecería en un 3,1% durante el proceso de convergencia productiva, la de los *estratos mediano y bajo* se expande en un 4,1% y un 8% respectivamente (cuadro 6). Asimismo, el *estrato*

mediano generaría la mayor parte de los nuevos puestos de trabajo, de allí que el empleo de este estrato crezca (3,6%) por encima del promedio (1,6%).

Sin embargo los resultados del proceso de convergencia productiva representan solo las condiciones básicas para lograr una distribución de ingresos más igualitaria. Para que ello ocurra, es preciso que la institucionalidad laboral posibilite una mayor participación de los trabajadores en los beneficios de la modernización productiva.

CONCLUSIÓN

La propuesta de este trabajo es que para avanzar en condiciones de igualdad al umbral de desarrollo, los países de América Latina deberían emprender una estrategia de crecimiento económico con menor heterogeneidad estructural y más desarrollo productivo, cuyo dinamismo tenga efectos positivos sobre la distribución del ingreso y la inclusión social.

Los ejercicios de proyecciones muestran que la convergencia de Brasil con el umbral del desarrollo (Portugal) implica un proceso de largo plazo, el que se extendería por dos décadas.

Además de este requisito, las estimaciones revelan que es preciso que en el nuevo patrón de desarrollo, el crecimiento económico y del PIB *per capita* sean elevados y sostenidos, como resultado de una transformación que eleve significativamente la productividad de los estratos menos avanzados de la estructura económica.

Por otro lado, se ha destacado que los cambios en la composición del producto y el empleo, así como el logro del aumento esperado de la productividad especialmente de los *estratos intermedio y bajo*, demandará un importante esfuerzo en materia de nuevas inversiones.

Como resultado del proceso de convergencia productiva con igualdad se producirán cambios importantes en la estructura económica y social de Brasil. Ello se debe a que la modernización productiva, marcada por la disminución de la heterogeneidad estructural, conducirá a una renovada capacidad de integración de las personas por la vía del aumento del empleo y de los puestos de trabajo de buena calidad.

También cabría esperar un mejoramiento de las condiciones laborales como resultado del incremento de la productividad, lo que sentaría las bases para que los trabajadores tuvieran salarios más altos y un mayor grado de protección social. Asimismo, la disminución de la alta tasa de informalidad permitirá reforzar el poder de negociación de los trabajadores para participar de los aumentos de productividad, lo que mejorará la situación actual caracterizada por una gran asimetría productiva y social.

Todos estos cambios apuntan a que la distribución del ingreso sea más igualitaria, pues el aumento del empleo y de las remuneraciones de los trabajadores debería conducir a una mayor participación del trabajo en el ingreso, lo que aliviará progresivamente las tareas de la protección social.

En suma, se trata de impulsar una decidida aplicación de políticas de convergencia productiva, lo que revertirá la tendencia actual en la que la mayor parte del crecimiento económico y de la productividad sigue patrones de alta concentración. Como resultado, mejorará la capacidad del sistema para absorber la creciente fuerza laboral y reducir las brechas de ingreso resultantes del diferencial de productividades. En otros términos, son políticas orientadas a superar la persistente heterogeneidad de la estructura productiva de nuestras economías, y a reforzar las sinergias entre la convergencia productiva y la inserción social en el mundo del trabajo y a reducir la desigualdad en la distribución del ingreso.¹¹

11 Para responder a los desafíos de la convergencia productiva con igualdad en América Latina, en Infante (2011a) se propone una agenda de políticas que incluye cuatro áreas: la política macroeconómica, la estructura productiva, el mundo laboral y la de ciertas instituciones, tales como el pacto fiscal y el diálogo social.

BIBLIOGRAFÍA

ALARCÓN, M.; DORADO, R.; SOUSA, A. *Desarrollo de las pymes y generación de empleo y renta como foco de inclusión social*. Panel 1, In: SEMINARIO PYMES. Santa Cruz, Bolivia, 2006.

ANGELELLI, P.; MOUDRY, R.; LLISTERRI, J. J. *Capacidades institucionales para el desarrollo de políticas de fomento de la micro, pequeña y mediana empresa en América Latina y el Caribe*. Washington, DC: Banco Interamericano de Desarrollo, 2007.

CEPAL. *Desarrollo incluyente. Estudio de caso de El Salvador*. México: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), 2011a.

_____. *Datos sobre coeficientes de inversión para 18 países de América Latina*. División de Estadística y Proyecciones Económicas. Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), 2011b.

_____. *Datos sobre la distribución del ingreso de los hogares para 18 países de América Latina*. Santiago, División de Desarrollo Social: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), 2011c.

_____. *La Hora de la Igualdad. Brechas por cerrar, caminos por recorrer*. Documento del trigésimo tercer período de sesiones de la Cepal. Santiago: Cepal, 2010a.

_____. In: ANUARIO ESTADÍSTICO DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE 2010. Santiago: Cepal, 2010b.

_____. *Panorama Social de América Latina 2010*. Santiago: Cepal, 2010c.

_____. *Datos de producto, empleo y productividad para 11 países de América Latina*. Santiago: División de Desarrollo Productivo y Empresarial; Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal). (2009)

_____. *Elementos de competitividad sistémica de las pequeñas y medianas empresas (PYME) del istmo centroamericano*. México DF, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal) 2001.

DANE. *Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2009*. Bogotá: Departamento Administrativo Nacional de Estadística (Dane), 2009.

DURÁN, G. Institucionalidad laboral para un desarrollo inclusivo. In: INFANTE, R. (Coord.). Desarrollo inclusivo en América Latina y el Caribe. Ensayos sobre políticas de convergencia productiva para la igualdad. *Libros de la Cepal*, n. 112, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), 2011.

EU. European Union Household Panel (EUHP). *Economic Inequality in Portugal 2007*. Brussels: European Union, 2011a.

_____. *European Commission. Eurostat, Statistic data base 2009*. Brussels: European Union, 2011b.

FERRARO, C.; STUMPO, G. Del discurso a la acción. Mejorando la calidad institucional: políticas e instituciones de apoyo a las PYMES en América Latina. *Libros de la Cepal*, n. 107, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), 2010.

GIRALDO, B. *Estadística de la microempresa en Colombia. Análisis comparativo 1990-2005*. Bogotá: Observatorio Colombiano de las Microempresas (OCM), 2005.

GODÍNEZ, V. Objetivos básicos de las políticas de convergencia productiva. In: INFANTE, R. (Coord.). Desarrollo inclusivo en América Latina y el Caribe. Ensayos sobre políticas de convergencia productiva para la igualdad, *Libros de la Cepal*, n. 112, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), 2011.

GUAIPATÍN, C. *Observatorio MIPYME: compilación estadística para 12 países de la Región*. Washington DC: Informe de Trabajo, Banco Interamericano de Desarrollo (BID), 2003.

HOFMAN, A. *The Economic Development of Latin America in the Twentieth Century* Edward Elgar Publishing. Cheltenham, UK and Northampton, MA, USA, 2000. Datos actualizados por el autor hasta 2009.

IBGE. *Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios (Pnad) 2009*. Rio de Janeiro Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística, 2009.

INEGI. *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo trimestral. Indicadores estratégicos 2009*. Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2009a.

_____. *Resumen de los resultados de los Censos Económicos 2009*. Aguascalientes, México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2009b.

INFANTE, R. *América Latina en el umbral del desarrollo. Un ejercicio de convergencia productiva*. Cepal Santiago, 2011a. (Documento de Trabajo 14, Proyecto Desarrollo inclusivo Cepal). Inédito

_____. (Coord.). Desarrollo inclusivo en América Latina y el Caribe. Ensayos sobre políticas de convergencia productiva para la igualdad. *Libros de la Cepal*, n. 112, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), 2011b.

_____. Nuevos sectores sociales y convergencia productiva. In: INFANTE, R. (Coord.). Desarrollo inclusivo en América Latina y el Caribe. Ensayos sobre políticas de convergencia productiva para la igualdad. *Libros de la Cepal*, n. 112, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), 2011c.

_____. *Contribución al documento del trigésimo tercer período de sesiones de la Cepal*. Santiago, 2009. Inédito,

IMF. *World Economic and Financial Surveys. World Economic Outlook Database*. Washington, DC: International Monetary Fund, 2011.

MAURIZIO, R. Formación y capacitación para la inclusión productiva. In: INFANTE, R. (Coord.). Desarrollo inclusivo en América Latina y el Caribe. Ensayos sobre políticas de convergencia productiva para la igualdad. *Libros de la Cepal*, n. 112, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), 2011.

MEGHANA, A.; BECK, T.; DEMIRGÜC-KUNT, A. *Pequeñas y medianas empresas a través del globo*. Washington, DC: Banco Mundial, 2005.

MILESI, D. Hacia una inserción internacional más inclusiva: el papel de las empresas pequeñas y medianas. In: INFANTE, R. (Coord.). Desarrollo inclusivo en América Latina y el Caribe. Ensayos sobre políticas de convergencia productiva para la igualdad. *Libros de la Cepal*, n. 112, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), 2011.

MORA, C. *PYME venezolana con respecto a la calidad y la productividad*. Caracas, Gerencia y Negocios en Hispanoamérica, 2004.

MTE. *Relação Anual de Informações Sociais – Rais 2009*. Brasília: Ministério do Trabalho e Emprego, 2009.

MOCELIN, D. ¿Del trabajo precario al trabajo decente. La calidad del empleo como perspectiva analítica. In: VI CONGRESO REGIONAL DE LAS AMÉRICAS. *Relaciones laborales: claves para el desarrollo económico con inclusión social*, Buenos Aires, 2008.

OECD. *Stat Extracts*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development, 2011.

OIT. *Panorama Laboral 2009*. Lima: Oficina Regional para América Latina y el Caribe, 2010.

_____. *Panorama Laboral 2007*. Lima: Oficina Regional para América Latina y el Caribe, 2007.

_____. *Panorama Laboral 2006*. Lima: Oficina Regional para América Latina y el Caribe, 2006.

PNUD. *Indicadores del mercado laboral según características seleccionadas. Informe Nacional de Desarrollo Humano 2005*. Guatemala: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2005.

PORCILE, G. La teoría estructuralista del desarrollo. In: INFANTE, R. (Coord.). *Desarrollo inclusivo en América Latina y el Caribe. Ensayos sobre políticas de convergencia productiva para la igualdad. Libros de la Cepal*, n. 112, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), 2011.

PRICE, J. *Políticas de fomento de las micro y pequeñas empresas (mype) en Centroamérica y República Dominicana*. San José: Oficina Subregional para Centroamérica, Haití, Panamá y República Dominicana de la OIT, 2005.

ROBLES, M. *El empleo en Paraguay. Evidencias de las Encuestas de Hogares*. Santiago: Equipo Técnico Multidisciplinario de Santiago, OIT, 2002.

ROSENWURZEL, G. Políticas antivolatilidad del crecimiento económico. In: INFANTE, R. (Coord.). *Desarrollo inclusivo en América Latina y el Caribe. Ensayos sobre políticas de convergencia productiva para la igualdad. Libros de la Cepal*, n. 112, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), 2011.

STATISTICS KOREA. *Employment and Unemployment 2009*. Seoul: Republic of Korea, 2009.

SUNKEL, O.; INFANTE, R. (Ed.). *Hacia un desarrollo inclusivo: el caso de Chile*. Santiago: Cepal, Fundación Chile 21, OIT, 2009.

VILLARÁN, F. *Políticas e instituciones de apoyo a las PYME en Perú*. Santiago: Documento de Trabajo Cepal, 2007.

YOUNG, CEF. Transición hacia un modelo económico "verde" e inclusivo. In: INFANTE, R. (Coord.). *Desarrollo inclusivo en América Latina y el Caribe. Ensayos sobre políticas de convergencia productiva para la igualdad, Libros de la Cepal*, n. 112, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), 2011. En prensa.

WORLD BANK. *The World Development Indicators (WDI) 2010*. Washington, DC: The World Bank, 2011.

ANEXO 1

ESTADÍSTICO

Cuadro 1.1: Producto interno bruto (PIB), población y empleo (2009)

| Países | PIB per capita | Población | PIB | Empleo | PIB/ocupado | Empleo/Pobl |
|-------------------|----------------|--------------|------------------------------|--------------|---------------------------|---------------|
| | (dólares PPP) | (millones) | (mil de mill dólares PPP) | (millones) | (miles de dólares PPP) | (porcentajes) |
| <i>Países HEM</i> | | | | | | |
| Argentina | 14090 | 40,3 | 567,8 | 16,4 | 34,7 | 40,6 |
| Chile | 13440 | 17,0 | 228,5 | 6,7 | 34,3 | 39,2 |
| Costa Rica | 10930 | 4,6 | 50,3 | 1,8 | 27,3 | 40,1 |
| México | 14100 | 109,6 | 1545,4 | 44,4 | 34,8 | 40,5 |
| Uruguay | 12900 | 3,4 | 43,9 | 1,5 | 28,4 | 45,4 |
| Total | 13927 | 174,9 | 2435,8 | 70,8 | 34,4 | 40,5 |
| <i>Países HEI</i> | | | | | | |
| Brasil | 10200 | 193,8 | 1976,8 | 75,2 | 26,3 | 38,8 |
| Colombia | 8600 | 45,7 | 393,0 | 18,3 | 21,5 | 40,0 |
| Panamá | 12180 | 3,5 | 42,6 | 1,5 | 28,9 | 42,1 |
| Venezuela | 12220 | 28,6 | 349,5 | 12,1 | 28,8 | 42,4 |
| Total | 10169 | 271,6 | 2761,9 | 107,1 | 25,8 | 39,4 |
| <i>Países HES</i> | | | | | | |
| Bolivia | 4250 | 9,9 | 42,1 | 3,3 | 12,8 | 33,6 |
| Ecuador | 8100 | 13,6 | 110,2 | 5,1 | 21,7 | 37,4 |
| El Salvador | 6420 | 6,2 | 39,8 | 2,5 | 15,7 | 40,9 |
| Guatemala | 4570 | 14,0 | 64,0 | 4,5 | 14,1 | 32,5 |
| Honduras | 3710 | 7,5 | 27,8 | 2,4 | 11,6 | 31,9 |
| Nicaragua | 2540 | 5,7 | 14,5 | 1,8 | 8,0 | 32,4 |
| Paraguay | 4430 | 6,3 | 27,9 | 2,4 | 11,6 | 38,0 |
| Perú | 8120 | 29,2 | 237,1 | 12,8 | 18,5 | 44,0 |
| R. Dominicana | 8110 | 9,8 | 79,5 | 3,1 | 25,8 | 31,4 |
| Total | 6290 | 102,2 | 642,8 | 38,0 | 16,9 | 37,2 |
| A. Latina | | | | | | |
| Total | 10644 | 548,7 | 5840,5 | 215,9 | 27,1 | 39,3 |
| Portugal | 23750 | 10,6 | 252,5 | 5,1 | 49,5 | 48,0 |

Fuente: elaboración propia con base en datos de Cepal (2010b, 2010c), EU (2011b), IMF (2011), OECD (2011), OIT (2006, 2007, 2010) y World Bank (2011).

Cuadro 1.2: Población y Empleo (2009)

| Países | Población | | | | | | | Tasas | | | |
|-------------------|---------------------|--------------------------------|---------------|----------------------------|--------------|-------------|---------------|----------------------------|------------|--|--|
| | Total (millones) | Menor 15 años (porcentajes) | Edad trabajar | Econ. activa (millones) | Ocupada | Desocupada | Participación | Ocupación (porcentajes) | Desempleo | | |
| | | | | | | | | | | | |
| <i>Países HEM</i> | | | | | | | | | | | |
| Argentina | 40,3 | 25,0 | 30,2 | 17,9 | 16,4 | 1,6 | 59,3 | 54,1 | 8,7 | | |
| Chile | 17,0 | 22,3 | 13,2 | 7,4 | 6,7 | 0,7 | 55,9 | 50,5 | 9,7 | | |
| Costa Rica | 4,6 | 25,3 | 3,4 | 2,0 | 1,8 | 0,2 | 58,1 | 53,7 | 7,6 | | |
| México | 109,6 | 27,9 | 79,0 | 47,6 | 44,4 | 3,2 | 60,2 | 56,2 | 6,6 | | |
| Uruguay | 3,4 | 22,5 | 2,6 | 1,7 | 1,5 | 0,1 | 63,4 | 58,6 | 7,7 | | |
| Total | 174,9 | 26,5 | 128,5 | 76,5 | 70,8 | 5,6 | 59,6 | 53,7 | 7,3 | | |
| <i>Países HEI</i> | | | | | | | | | | | |
| | | | | 0,438 | | | | | | | |
| Brasil | 193,8 | 25,5 | 144,4 | 81,8 | 75,2 | 6,6 | 56,7 | 52,1 | 8,1 | | |
| Colombia | 45,7 | 28,8 | 32,5 | 21,0 | 18,3 | 2,7 | 64,6 | 56,2 | 13,0 | | |
| Panamá | 3,5 | 29,0 | 2,5 | 1,6 | 1,5 | 0,1 | 64,4 | 59,3 | 7,9 | | |
| Venezuela | 28,6 | 29,5 | 20,2 | 13,2 | 12,1 | 1,0 | 65,3 | 60,2 | 7,8 | | |
| Total | 271,6 | 26,5 | 199,6 | 117,6 | 107,1 | 10,5 | 58,9 | 53,7 | 8,9 | | |
| <i>Países HES</i> | | | | | | | | | | | |
| | | | | 0,433 | | | | | | | |
| Bolivia | 9,9 | 35,8 | 6,4 | 3,6 | 3,3 | 0,3 | 56,9 | 52,4 | 7,9 | | |
| Ecuador | 13,6 | 30,6 | 9,4 | 5,6 | 5,1 | 0,5 | 58,9 | 53,9 | 8,5 | | |
| El Salvador | 6,2 | 31,5 | 4,2 | 2,7 | 2,5 | 0,2 | 64,3 | 59,7 | 7,1 | | |
| Guatemala | 14,0 | 41,5 | 8,2 | 4,8 | 4,5 | 0,2 | 58,4 | 55,5 | 5,0 | | |
| Honduras | 7,5 | 36,8 | 4,7 | 2,5 | 2,4 | 0,1 | 53,1 | 50,5 | 4,9 | | |
| Nicaragua | 5,7 | 34,5 | 3,7 | 2,0 | 1,8 | 0,2 | 53,8 | 49,5 | 8,0 | | |
| Paraguay | 6,3 | 33,5 | 4,2 | 2,6 | 2,4 | 0,2 | 62,3 | 57,2 | 8,2 | | |
| Perú | 29,2 | 29,9 | 20,5 | 14,0 | 12,8 | 1,2 | 68,4 | 62,7 | 8,4 | | |
| R. Dominicana | 9,8 | 31,4 | 6,7 | 3,6 | 3,1 | 0,5 | 53,8 | 45,8 | 14,9 | | |
| Total | 102,2 | 33,4 | 68,1 | 41,4 | 38,0 | 3,4 | 60,9 | 55,9 | 8,2 | | |
| <i>A. Latina</i> | | | | | | | | | | | |
| | | | | 0,406 | | | | | | | |
| Total | 548,7 | 27,8 | 396,2 | 235,6 | 215,9 | 19,7 | 59,5 | 54,0 | 8,4 | | |
| Portugal | 10,6 | 15,3 | 9,0 | 5,6 | 5,1 | 0,5 | 62,7 | 56,7 | 9,6 | | |

Fuente: elaboración propia con base en datos de los cuadros 4 y 5.

Cuadro 1.3: PIB por ocupado (productividad) según estrato productivo (2009)

| Países | Alto | Medio | Bajo | Total | Alto | Medio | Bajo | Total | Alto/Bajo | Alto/Medio | Medio/Bajo |
|-------------------|------------------------|-------------|------------|-----------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------|
| | (miles de dólares PPP) | | | Productividad promedio=1,00 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| <i>Países HEM</i> | | | | | | | | | | | |
| Argentina | 98,1 | 27,2 | 8,5 | 34,7 | 2,83 | 0,78 | 0,24 | 1,00 | 11,6 | 3,6 | 3,2 |
| Chile | 95,2 | 15,4 | 8,7 | 34,3 | 2,78 | 0,45 | 0,25 | 1,00 | 11,0 | 6,2 | 1,8 |
| Costa Rica | 100,4 | 20,5 | 8,6 | 33,5 | 2,61 | 0,70 | 0,23 | 1,00 | 11,7 | 4,9 | 2,4 |
| México | 97,8 | 26,7 | 7,4 | 34,8 | 2,81 | 0,77 | 0,21 | 1,00 | 13,1 | 3,7 | 3,6 |
| Uruguay | 85,6 | 19,2 | 7,3 | 29,2 | 2,93 | 0,66 | 0,25 | 1,00 | 11,8 | 4,5 | 2,6 |
| Promedio | 96,6 | 25,3 | 7,7 | 34,4 | 2,76 | 0,69 | 0,23 | 1,00 | 12,5 | 3,8 | 3,3 |
| <i>Países HEI</i> | | | | | | | | | | | |
| Brasil | 100,8 | 18,2 | 5,0 | 26,3 | 3,83 | 0,69 | 0,19 | 1,00 | 20,2 | 5,5 | 3,7 |
| Colombia | 75,4 | 16,1 | 4,7 | 21,5 | 3,51 | 0,75 | 0,22 | 1,00 | 15,9 | 4,7 | 3,4 |
| Panamá | 74,1 | 23,2 | 6,4 | 28,9 | 2,56 | 0,80 | 0,22 | 1,00 | 11,6 | 3,2 | 3,6 |
| Venezuela | 102,4 | 23,0 | 6,8 | 28,8 | 3,56 | 0,80 | 0,24 | 1,00 | 15,0 | 4,4 | 3,4 |
| Promedio | 95,9 | 18,5 | 5,2 | 25,8 | 3,30 | 0,76 | 0,22 | 1,00 | 18,6 | 5,2 | 3,6 |
| <i>Países HES</i> | | | | | | | | | | | |
| Bolivia | 65,8 | 10,8 | 2,6 | 12,8 | 5,16 | 0,85 | 0,20 | 1,00 | 25,8 | 6,1 | 4,3 |
| Ecuador | 81,7 | 17,8 | 4,3 | 21,7 | 3,77 | 0,82 | 0,20 | 1,00 | 18,9 | 4,6 | 4,1 |
| El Salvador | 56,0 | 13,1 | 2,7 | 15,9 | 3,52 | 0,82 | 0,17 | 1,00 | 20,5 | 4,3 | 4,8 |
| Guatemala | 76,5 | 14,1 | 2,8 | 14,1 | 5,43 | 1,00 | 0,20 | 1,00 | 27,2 | 5,4 | 5,0 |
| Honduras | 47,2 | 9,6 | 2,7 | 11,6 | 4,06 | 0,82 | 0,23 | 1,00 | 17,3 | 4,9 | 3,5 |
| Nicaragua | 34,4 | 8,1 | 1,8 | 8,1 | 4,27 | 1,00 | 0,22 | 1,00 | 19,4 | 4,3 | 4,5 |
| Paraguay | 52,0 | 10,4 | 2,3 | 11,6 | 4,47 | 0,89 | 0,20 | 1,00 | 22,3 | 5,0 | 4,5 |
| Perú | 62,5 | 16,1 | 4,9 | 18,5 | 3,38 | 0,87 | 0,27 | 1,00 | 12,7 | 3,9 | 3,3 |
| R. Dominicana | 72,8 | 21,9 | 5,6 | 25,6 | 2,84 | 0,86 | 0,22 | 1,00 | 13,0 | 3,3 | 3,9 |
| Promedio | 64,7 | 14,7 | 3,8 | 16,9 | 4,12 | 0,90 | 0,21 | 1,00 | 17,0 | 4,4 | 3,9 |
| <i>A. Latina</i> | | | | | | | | | | | |
| Promedio | 91,2 | 20,5 | 5,6 | 27,1 | 3,31 | 0,77 | 0,22 | 1,00 | 16,3 | 4,5 | 3,7 |
| Portugal | 102,7 | 42,7 | 25,1 | 49,5 | 2,07 | 0,86 | 0,51 | 1,00 | 4,1 | 2,4 | 1,7 |

Fuente: elaboración propia con base en datos de los cuadros 4 y 5.

Cuadro 1.4: PIB por estrato productivo (2009)

| Países | Alto | Medio | Bajo | Total | Alto | Medio | Bajo | Total |
|-------------------|------------------------------------|---------------|--------------|---------------|---------------|-------------|-------------|--------------|
| | (miles de millones de dólares PPP) | | | | (porcentajes) | | | |
| <i>Países HEM</i> | | | | | | | | |
| Argentina | 337,1 | 176,0 | 54,7 | 567,8 | 59,4 | 31,0 | 9,6 | 100,0 |
| Chile | 170,0 | 37,2 | 21,2 | 228,5 | 74,4 | 16,3 | 9,3 | 100,0 |
| Costa Rica | 32,8 | 12,7 | 4,8 | 50,3 | 65,3 | 25,2 | 9,5 | 100,0 |
| México | 1033,5 | 360,4 | 151,4 | 1545,4 | 66,9 | 23,3 | 9,8 | 100,0 |
| Uruguay | 28,0 | 11,8 | 4,0 | 43,9 | 63,8 | 27,0 | 9,2 | 100,0 |
| Total | 1601,5 | 598,2 | 236,2 | 2435,8 | 65,8 | 24,6 | 9,7 | 100,0 |
| <i>Países HEI</i> | | | | | | | | |
| Brasil | 1364,0 | 421,0 | 191,7 | 1976,8 | 69,0 | 21,3 | 9,7 | 100,0 |
| Colombia | 263,3 | 84,5 | 45,2 | 393,0 | 67,0 | 21,5 | 11,5 | 100,0 |
| Panamá | 26,8 | 12,0 | 3,8 | 42,6 | 62,9 | 28,2 | 8,9 | 100,0 |
| Venezuela | 215,1 | 93,4 | 41,0 | 349,5 | 61,6 | 26,7 | 11,7 | 100,0 |
| Total | 1869,2 | 611,0 | 281,7 | 2761,9 | 67,8 | 21,5 | 10,7 | 100,0 |
| <i>Países HES</i> | | | | | | | | |
| Bolivia | 29,5 | 6,9 | 5,6 | 42,1 | 70,1 | 16,5 | 13,4 | 100,0 |
| Ecuador | 77,7 | 19,3 | 13,2 | 110,2 | 70,5 | 17,5 | 12,0 | 100,0 |
| El Salvador | 29,0 | 6,8 | 4,0 | 39,8 | 72,8 | 17,2 | 10,0 | 100,0 |
| Guatemala | 41,7 | 13,8 | 8,5 | 64,0 | 65,2 | 21,5 | 13,3 | 100,0 |
| Honduras | 18,3 | 5,6 | 3,9 | 27,8 | 65,8 | 20,3 | 13,9 | 100,0 |
| Nicaragua | 9,3 | 3,2 | 2,0 | 14,5 | 64,0 | 22,2 | 13,8 | 100,0 |
| Paraguay | 18,7 | 5,7 | 3,5 | 27,9 | 67,0 | 20,6 | 12,4 | 100,0 |
| Perú | 156,5 | 42,7 | 37,9 | 237,1 | 66,0 | 18,0 | 16,0 | 100,0 |
| R. Dominicana | 55,5 | 14,6 | 9,4 | 79,5 | 69,8 | 18,4 | 11,8 | 100,0 |
| Total | 436,2 | 118,7 | 88,0 | 642,9 | 67,8 | 18,1 | 14,0 | 100,0 |
| A. Latina | | | | | | | | |
| Total | 3906,9 | 1327,9 | 605,8 | 5840,6 | 66,9 | 22,5 | 10,6 | 100,0 |
| Portugal | 108,9 | 102,3 | 41,3 | 252,5 | 43,1 | 40,5 | 16,4 | 100,0 |

Fuente: elaboración propia con base en datos de los cuadros 1, 2 y Angelelli et al. (2007), Alarcón et al (2006), Cepal (2001, 2009, 2011a), Dane (2009), EU (2011b) Ferraro, Stumpo (2010), Giraldo (2005), Guaipatín (2003), IBGE (2009), Inegi (2009 a y 2009b), Infante (2009), Meghana et al (2005), Mora (2004), MTE (2009), Mocelin (2008), OECD (2011), Pnud (2005), Price (2005), Robles (2005), Sunkel, Infante (2009) y Villarán (2007).

Cuadro 1.5: Empleo por estrato productivo (2009) (porcentajes)

| Países | Alto | Medio | Bajo | Total | Alto | Medio | Bajo | Total |
|-------------------|------------------------|-------------|--------------|--------------|---------------|-------------|-------------|--------------|
| | (millones de ocupados) | | | | (porcentajes) | | | |
| Países HEM | | | | | | | | |
| Argentina | 3,4 | 6,5 | 6,5 | 16,4 | 21,0 | 39,5 | 39,5 | 100,0 |
| Chile | 1,8 | 2,4 | 2,5 | 6,7 | 26,8 | 36,4 | 36,8 | 100,0 |
| México | 10,6 | 13,5 | 20,3 | 44,4 | 23,8 | 30,4 | 45,8 | 100,0 |
| Costa Rica | 0,5 | 0,7 | 0,7 | 1,8 | 25,0 | 36,0 | 39,0 | 100,0 |
| Uruguay | 0,3 | 0,6 | 0,6 | 1,5 | 21,8 | 41,2 | 37,0 | 100,0 |
| Total | 16,6 | 23,7 | 30,5 | 70,8 | 23,4 | 33,5 | 43,1 | 100,0 |
| Países HEI | | | | | | | | |
| Brasil | 13,5 | 23,2 | 38,5 | 75,2 | 18,0 | 30,8 | 51,2 | 100,0 |
| Colombia | 3,5 | 5,2 | 9,5 | 18,3 | 19,1 | 28,7 | 52,2 | 100,0 |
| Panamá | 0,4 | 0,5 | 0,6 | 1,5 | 24,6 | 35,2 | 40,2 | 100,0 |
| Venezuela | 2,1 | 4,1 | 6,0 | 12,1 | 17,3 | 33,4 | 49,3 | 100,0 |
| Total | 19,5 | 33,0 | 54,6 | 107,1 | 18,2 | 29,5 | 52,3 | 100,0 |
| Países HES | | | | | | | | |
| Bolivia | 0,4 | 0,6 | 2,2 | 3,3 | 13,6 | 19,4 | 67,0 | 100,0 |
| Ecuador | 1,0 | 1,1 | 3,1 | 5,1 | 18,7 | 21,3 | 60,0 | 100,0 |
| El Salvador | 0,5 | 0,5 | 1,5 | 2,5 | 20,7 | 20,9 | 58,4 | 100,0 |
| Guatemala | 0,5 | 1,0 | 3,0 | 4,5 | 12,0 | 21,4 | 66,6 | 100,0 |
| Honduras | 0,4 | 0,6 | 1,4 | 2,4 | 16,2 | 24,7 | 59,1 | 100,0 |
| Nicaragua | 0,3 | 0,4 | 1,1 | 1,8 | 15,0 | 22,2 | 62,8 | 100,0 |
| Paraguay | 0,4 | 0,6 | 1,5 | 2,4 | 15,0 | 23,1 | 61,9 | 100,0 |
| Perú | 2,5 | 2,6 | 7,7 | 12,8 | 19,5 | 20,6 | 59,9 | 100,0 |
| R. Dominicana | 0,8 | 0,7 | 1,7 | 3,1 | 24,6 | 21,5 | 53,9 | 100,0 |
| Total | 6,7 | 8,1 | 23,1 | 38,0 | 17,8 | 21,3 | 61,0 | 100,0 |
| A. Latina | | | | | | | | |
| Total | 42,8 | 64,8 | 108,3 | 215,9 | 19,8 | 30,0 | 50,2 | 100,0 |
| Portugal | 1,1 | 2,4 | 1,6 | 5,1 | 20,8 | 46,9 | 32,3 | 100,0 |

Fuente: elaboración propia con base en datos de los cuadros 1, 2 y Angelelli et al. (2007), Alarcón et al (2006), Cepal (2001, 2009, 2011a), Dane (2009), EU (2011b), Ferraro, Stumpo (2010), Giraldo (2005), Guaipatín (2003), IBGE (2009), Inegi (2009a y 2009b), Infante (2009), Meghana et al. (2005), Mora (2004), MTE (2009), Mocelin (2008), OECD (2011), Pnud (2005), Price (2005), Robles (2005), Sunkel, Infante (2009) y Villarán (200).

Cuadro 1.6: Ingreso per capita (2009) (dólares PPP)

| Países | Quintiles | | | | | | Total | V/I |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-----|
| | I | II | III | IV | V | | | |
| Países HEM | | | | | | | | |
| Argentina | 2531 | 5535 | 8827 | 13881 | 39850 | 14090 | 15,7 | |
| Chile | 2729 | 5171 | 7842 | 12490 | 38963 | 13440 | 14,3 | |
| Costa Rica | 2405 | 4790 | 7266 | 11354 | 28843 | 10930 | 12,0 | |
| México | 2807 | 5517 | 8563 | 13524 | 40099 | 14100 | 14,3 | |
| Uruguay | 3181 | 6013 | 9079 | 13830 | 32414 | 12900 | 10,2 | |
| Promedio | 2920 | 5775 | 8874 | 13884 | 38224 | 13927 | 13,1 | |
| Países HEI | | | | | | | | |
| Brasil | 1333 | 3139 | 5279 | 8773 | 32508 | 10200 | 24,4 | |
| Colombia | 965 | 2618 | 4512 | 7814 | 27107 | 8600 | 28,1 | |
| Panamá | 1754 | 4468 | 7690 | 12717 | 34312 | 12180 | 19,6 | |
| Venezuela | 3055 | 5707 | 6110 | 14664 | 31772 | 12220 | 10,4 | |
| Promedio | 1831 | 4184 | 5949 | 10300 | 29000 | 10169 | 15,8 | |
| Países HES | | | | | | | | |
| Bolivia | 443 | 1345 | 2467 | 4223 | 12771 | 4250 | 28,8 | |
| Ecuador | 1581 | 3254 | 5088 | 8054 | 22558 | 8100 | 14,3 | |
| El Salvador | 1133 | 2706 | 4217 | 6861 | 17246 | 6420 | 15,2 | |
| Guatemala | 645 | 1406 | 2386 | 4049 | 14372 | 4570 | 22,3 | |
| Honduras | 357 | 1018 | 2071 | 3768 | 11354 | 3710 | 31,8 | |
| Nicaragua | 443 | 931 | 1514 | 2412 | 7409 | 2540 | 16,7 | |
| Paraguay | 758 | 1655 | 2677 | 4342 | 12728 | 4430 | 16,8 | |
| Perú | 1648 | 3453 | 5548 | 8759 | 21192 | 8120 | 12,9 | |
| R. Dominicana | 1192 | 2722 | 4685 | 8001 | 23960 | 8110 | 20,1 | |
| Promedio | 984 | 2253 | 3779 | 6257 | 18196 | 6290 | 18,5 | |
| A. Latina | | | | | | | | |
| Promedio | 1917 | 4072 | 6198 | 11000 | 30000 | 10644 | 15,6 | |
| Portugal | 6873 | 13399 | 26101 | 27187 | 45240 | 23750 | 6,6 | |

Fuente: elaboración propia con base en datos de Cepal (2011c) y EU (2011a, 2011b).

Cuadro 1.7: Distribución del ingreso (2009) (porcentajes)

| Países | Quintiles | | | | | | Gini |
|-------------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|
| | I | II | III | IV | V | Total | |
| Países HEM | | | | | | | |
| Argentina | 3,6 | 7,9 | 12,5 | 19,7 | 56,3 | 100,0 | 51,0 |
| Chile | 4,1 | 7,7 | 11,7 | 18,6 | 58,0 | 100,0 | 52,4 |
| Costa Rica | 4,4 | 8,8 | 13,3 | 20,8 | 52,8 | 100,0 | 50,1 |
| México | 4,0 | 7,8 | 12,1 | 19,2 | 56,9 | 100,0 | 51,5 |
| Uruguay | 4,9 | 9,3 | 14,1 | 21,4 | 50,3 | 100,0 | 43,3 |
| Promedio | 4,2 | 8,3 | 12,7 | 19,9 | 54,8 | 100,0 | 49,7 |
| Países HEI | | | | | | | |
| Brasil | 2,6 | 6,2 | 10,4 | 17,2 | 63,7 | 100,0 | 57,6 |
| Colombia | 2,2 | 6,1 | 10,5 | 18,2 | 63,0 | 100,0 | 57,8 |
| Panamá | 2,9 | 7,3 | 12,6 | 20,9 | 56,2 | 100,0 | 52,3 |
| Venezuela | 4,7 | 9,3 | 10,0 | 24,0 | 52,0 | 100,0 | 41,2 |
| Promedio | 3,6 | 8,2 | 11,7 | 20,3 | 57,0 | 100,0 | 52,2 |
| Países HES | | | | | | | |
| Bolivia | 2,1 | 6,3 | 11,6 | 19,9 | 60,1 | 100,0 | 56,5 |
| Ecuador | 3,9 | 8,0 | 12,6 | 19,9 | 55,6 | 100,0 | 50,0 |
| El Salvador | 3,5 | 8,4 | 13,1 | 21,4 | 53,5 | 100,0 | 47,8 |
| Guatemala | 2,8 | 6,2 | 10,4 | 17,7 | 62,9 | 100,0 | 58,5 |
| Honduras | 1,9 | 5,5 | 11,2 | 20,3 | 61,1 | 100,0 | 58,0 |
| Nicaragua | 3,5 | 7,3 | 11,9 | 19,0 | 58,2 | 100,0 | 53,2 |
| Paraguay | 3,4 | 7,5 | 12,1 | 19,6 | 57,5 | 100,0 | 51,2 |
| Perú | 4,1 | 8,5 | 13,7 | 21,6 | 52,2 | 100,0 | 46,9 |
| R. Dominicana | 2,9 | 6,7 | 11,6 | 19,7 | 59,1 | 100,0 | 57,4 |
| Promedio | 3,1 | 7,2 | 12,0 | 19,9 | 57,8 | 100,0 | 53,3 |
| A. Latina | | | | | | | |
| Promedio | 3,6 | 7,7 | 11,6 | 20,7 | 56,5 | 100,0 | 51,7 |
| Portugal | 5,8 | 11,3 | 22,0 | 22,9 | 38,1 | 100,0 | 38,1 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del cuadro 6 y Cepal (2011c), EU (2011a, 2011b) y OECD (2011).

Cuadro 1.8: Extensión de la pobreza (2009) (porcentajes)

| Países | Pobreza | Pobreza |
|-------------------|-----------------------|-----------------------|
| | relativa ^a | absoluta ^b |
| <i>Países HEM</i> | | |
| Argentina | 21,4 | 11,3 |
| Chile | 17,4 | 11,5 |
| Costa Rica | 20,3 | 18,9 |
| México | 19,9 | 34,8 |
| Uruguay | 17,4 | 10,4 |
| Promedio | 20,0 | 26,2 |
| <i>Países HEI</i> | | |
| Brasil | 23,9 | 24,9 |
| Colombia | 24,3 | 45,7 |
| Panamá | 24,8 | 26,4 |
| Venezuela | 17,8 | 27,6 |
| Promedio | 23,3 | 28,7 |
| <i>Países HES</i> | | |
| Bolivia | 27,2 | 54,0 |
| Ecuador | 19,7 | 42,2 |
| El Salvador | 20,3 | 47,9 |
| Guatemala | 24,7 | 54,8 |
| Honduras | 30,5 | 68,9 |
| Nicaragua | 22,6 | 61,9 |
| Paraguay | 24,5 | 56,0 |
| Perú | 21,8 | 34,8 |
| R. Dominicana | 24,3 | 41,1 |
| Promedio | 23,4 | 47,1 |
| A. Latina | | |
| Promedio | 22,3 | 31,3 |
| Portugal | 16,3 | |

Fuente: elaboración propia con base en datos de CEPAL (2011c)

Nota: ^a acción con ingresos inferiores a 0,5 veces la mediana.

^b acción bajo la línea de pobreza

ANEXO 2

DATOS BÁSICOS DE LAS ESTIMACIONES

Cuadro 2.1: Brasil. Datos básicos (2009-2030) (dólares PPP y porcentajes)

| Datos generales | | 2009 | 2030 | Var % | TAC% |
|-----------------------|------------------------------------|--------|--------|-------|------|
| <i>PIB per capita</i> | (miles de dólares PPP) | 10,2 | 23,8 | 132,9 | 4,1 |
| Población | (millones) | 193,8 | 217,0 | 12,0 | 0,5 |
| PIB | (miles de millones de dólares PPP) | 1976,8 | 5156,0 | 160,8 | 4,7 |
| PEA | (millones) | 81,8 | 113,9 | 39,3 | 1,6 |
| Empleo | (millones) | 75,2 | 104,2 | 38,5 | 1,6 |
| PIB por ocupado | (miles de millones de dólares PPP) | 26,3 | 49,5 | 88,3 | 3,1 |
| Tasa PEA/población | (%) | 0,42 | 0,53 | 24,4 | 1,0 |
| Tasa empleo/población | (%) | 0,39 | 0,48 | 23,7 | 1,0 |
| Tasa de desempleo | (%) | 8,1 | 8,6 | 6,2 | 0,3 |

Nota: TAC es tasa anual de crecimiento.

**Cuadro 2.2: Brasil – escenario umbral del desarrollo (2009-2030).
Horizonte 21 años (dólares PPP y porcentajes)**

| Convergencia productiva | | | | | |
|---------------------------|------------------------------------|--------|---------|-------|--------|
| Estratos productivos | | Alto | Mediano | Bajo | Total |
| Productividad | (miles de US\$ PPP) | | | | |
| Brasil (2009) | | 100,8 | 18,2 | 5,0 | 26,3 |
| Brasil (2030) | | 102,7 | 42,7 | 25,1 | 49,5 |
| Tasa de crecimiento anual | (%) | 0,1 | 4,1 | 8,0 | 3,1 |
| Portugal (2009) | | 102,7 | 42,7 | 25,1 | 49,5 |
| Brasil/Portugal | (%) | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| PIB (%) | | | | | |
| Brasil (2009) | | 69,0 | 21,3 | 9,7 | 100,0 |
| Brasil (2030) | | 43,1 | 40,5 | 16,4 | 100,0 |
| Portugal (2009) | | 43,1 | 40,5 | 16,4 | 100,0 |
| PIB | (miles de millones de dólares PPP) | | | | |
| Brasil (2009) | | 1364,0 | 421,0 | 191,7 | 1976,8 |
| Brasil (2030) | | 2224,2 | 2088,7 | 843,0 | 5156,0 |
| Variación período | | 860,3 | 1667,7 | 651,3 | 3179,2 |
| Cambio composición | (%) | -25,9 | 19,2 | 6,7 | 0,0 |
| Tasa de crecimiento anual | (%) | 2,4 | 7,9 | 7,3 | 4,7 |
| Empleo(%) | | | | | |
| Brasil (2009) | | 18,0 | 30,8 | 51,2 | 100,0 |
| Brasil (2030) | | 20,8 | 46,9 | 32,3 | 100,0 |
| Portugal (2009) | | 20,8 | 46,9 | 32,3 | 100,0 |
| Empleo | (miles) | | | | |
| Brasil (2009) | | 13,5 | 23,2 | 38,5 | 75,2 |
| Brasil (2030) | | 21,7 | 48,9 | 33,6 | 104,2 |
| Variación período | | 8,1 | 25,7 | -4,9 | 29,0 |
| Cambio composición | (%) | 2,8 | 16,1 | -18,9 | 0,0 |
| Tasa de crecimiento anual | (%) | 2,3 | 3,6 | -0,6 | 1,6 |
| PIB per capita | | | | | |
| Brasil (2030) | | | | | 23,8 |
| Tasa de crecimiento anual | (%) | | | | 4,1 |
| Portugal (2009) | | | | | 23,8 |
| Brasil/Portugal | (%) | | | | 1,00 |
| Empleo/Poblacion | | | | | |
| Brasil (2030) | | | | | 0,48 |
| Portugal (2009) | | | | | 0,48 |

Continúa...

Continuación

| Convergencia productiva | | | | | |
|---------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|----------------|-------------|---------------|
| Estratos productivos | | Alto | Mediano | Bajo | Total |
| Heterog. productiva: razón prod. A/B | | | | | |
| Brasil (2030) | | | | | 4,1 |
| Portugal (2009) | | | | | 4,1 |
| Desigualdad: razón ingresos V/I | | | | | |
| Brasil (2030) | | | | | 6,6 |
| Portugal (2009) | | | | | 6,6 |
| Distribución del ingreso | | | | | |
| Quintiles | | I | II | III | IV |
| Ingreso per capita | (miles de US\$ PPP) | | | | |
| Brasil (2009) | | 1,3 | 3,1 | 5,3 | 8,8 |
| Brasil (2030) | | 6,9 | 13,4 | 26,1 | 27,2 |
| Tasa de crecimiento anual | (%) | 8,3 | 7,2 | 7,9 | 5,5 |
| Portugal (2009) | | 6,9 | 13,4 | 26,1 | 27,2 |
| Brasil/Portugal | | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| Participación en el ingreso | | (%) | | | |
| Brasil (2009) | | 2,6 | 6,2 | 10,4 | 17,2 |
| Brasil (2030) | | 5,8 | 11,3 | 22,0 | 22,9 |
| Cambios en la participación del ingreso | | 3,2 | 5,1 | 11,6 | 5,7 |
| Portugal (2009) | | 5,8 | 11,3 | 22,0 | 22,9 |
| Brasil/Portugal | | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| Capital fijo | | (miles de millones dólares PPP) | | | |
| Brasil/estratos productivos | | Alto | Mediano | Bajo | Total |
| 1. Año base (2009) | | | 926,3 | 383,5 | 1.309,8 |
| 2. Convergencia productiva (2030) | | | 2421,8 | 1220,4 | 3642,3 |
| Inversión | | (miles de millones de dólares PPP) | | | |
| Inversión | | 1495,5 | 836,9 | 2332,5 | |
| PIB total (2009) | | | | | 1976,8 |
| Inversión bruta promedio anual | | | | | 111,4 |
| PIB total promedio (2009-2030) | | | | | 3339,5 |

Fuente: elaboración propia con datos de los anexos 1 y 2 y Hoffman (2000)



NAÇÕES UNIDAS

CEPAL

ipea