

ISSN 1684-9469

S E R I E

**ESTUDIOS Y
PERSPECTIVAS**

**OFICINA DE LA CEPAL
EN BOGOTÁ**

Escalafón de la competitividad de los departamentos de Colombia, 2012-2013

Juan Carlos Ramírez J.
Rafael Isidro Parra-Peña S.
Laura González A.
Andrés Corredor F.

ESTUDIOS
Y
PERSPECTIVAS



NACIONES UNIDAS

CEPAL

Escalafón de la competitividad de los departamentos de Colombia, 2012-2013

Juan Carlos Ramírez J.
Rafael Isidro Parra-Peña S.
Laura González A.
Andrés Corredor F.



NACIONES UNIDAS

CEPAL

Este documento fue preparado por Juan Carlos Ramírez J., Director de la Oficina de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) en Colombia, Rafael Isidro Parra-Peña S., Economista y Consultor de la CEPAL, y Laura González A. y Andrés Corredor F. asistentes de investigación de la CEPAL.

Los autores y compañeros lamentan la desaparición de Andrés Corredor en el curso de este trabajo, que honra su memoria.

Las opiniones expresadas en este documento, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de exclusiva responsabilidad de los autores y pueden no coincidir con las de la organización.

Publicación de las Naciones Unidas

ISSN 1684-9469

LC/L.3803

LC/BOG/L.29

Copyright © Naciones Unidas, abril de 2014. Todos los derechos reservados

Impreso en Naciones Unidas, Santiago de Chile

Los Estados miembros y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Solo se les solicita que mencionen la fuente e informen a las Naciones Unidas de tal reproducción.

Índice

Resumen	5
Introducción	7
I. El índice de competitividad departamental 2012-2013	9
A. Fortaleza de la economía; magnitud y características de los mercados	11
B. Infraestructura; más conexiones, menos distancias.....	13
C. Capital humano, para construir competitividad	16
D. Ciencia y tecnología, para crear ventajas competitivas.....	18
E. Gestión y finanzas públicas, soporte e impulso al desarrollo.....	20
F. Seguridad	22
G. Requerimientos básicos del desarrollo	24
H. Modernidad	27
I. Heterogeneidad de las dimensiones de la competitividad, y convergencia.....	30
II. Perfiles departamentales en competitividad	33
III. Escalafones de competitividad regional en América Latina.....	41
A. México. La competitividad subnacional: índices y agendas, TEC de Monterrey	41
B. Argentina. Índice de competitividad provincial-ICP	42
C. Perú	43
1. Índice de Competitividad Regional del Perú-ICRP-Centro de competitividad.....	43
2. Índice de Competitividad Regional-ICR, Consejo Nacional de la Competitividad	43
D. Colombia. Consejo Privado de Competitividad. IDC	44
IV. Conclusiones	47

Memoria técnica	49
A. Variables e información	49
Bibliografía	53
Anexo	55
Serie Estudios y Perspectivas – Bogotá: números publicados	69
Cuadros	
CUADRO 1	EVOLUCIÓN DE LA COMPETITIVIDAD DEPARTAMENTAL, 2000-2012 10
CUADRO 2	VARIABLES Y CARGAS FORTALEZA DE LA ECONOMÍA 12
CUADRO 3	TRÁNSITOS DE LA FORTALEZA DE LA ECONOMÍA POR NIVELES, 2000-2012 13
CUADRO 4	VARIABLES Y CARGAS DEL FACTOR INFRAESTRUCTURA 14
CUADRO 5	EVOLUCIÓN FACTOR DE INFRAESTRUCTURA, 2000-2012 15
CUADRO 6	VARIABLES Y CARGAS DEL FACTOR CAPITAL HUMANO 16
CUADRO 7	EVOLUCIÓN DEPARTAMENTAL FACTOR DE CAPITAL HUMANO, 2000-2012..... 17
CUADRO 8	VARIABLES Y CARGAS DEL FACTOR CIENCIA Y TECNOLOGÍA..... 18
CUADRO 9	EVOLUCIÓN DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA..... 19
CUADRO 10	VARIABLES Y CARGAS GESTIÓN Y FINANZAS PÚBLICAS..... 20
CUADRO 11	EVOLUCIÓN DE GESTIÓN Y FINANZAS PÚBLICAS, 2000-2012 21
CUADRO 12	VARIABLES Y CARGAS DE SEGURIDAD 22
CUADRO 13	EVOLUCIÓN DE SEGURIDAD, 2009-2012 23
CUADRO 14	FACTORES Y CARGAS ESCALAFÓN GLOBAL CON Y SIN SEGURIDAD 24
CUADRO 15	VARIABLES Y CARGAS REQUERIMIENTOS BÁSICOS 25
CUADRO 16	EVOLUCIÓN REQUERIMIENTOS BÁSICOS, 2009-2012 26
CUADRO 17	VARIABLES Y CARGAS DEL FACTOR MODERNIDAD 27
CUADRO 18	EVOLUCIÓN MODERNIDAD, 2009-2012 29
CUADRO 19	VARIABLES Y CARGAS ICD, 2000-2012 31
CUADRO 20	RESULTADOS ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 45
CUADRO 21	VARIABLES NUEVAS INCLUIDAS Y DESCARTADAS 50
CUADRO 22	INSTITUCIONES PROVEEDORAS DE INFORMACIÓN..... 51
CUADRO A.1	FORTALEZA DE LA ECONOMÍA..... 56
CUADRO A.2	INFRAESTRUCTURA..... 61
CUADRO A.3	CIENCIA Y TECNOLOGÍA 63
CUADRO A.4	CAPITAL HUMANO 64
CUADRO A.5	GESTIÓN Y FINANZAS PÚBLICAS 66
CUADRO A.6	SEGURIDAD..... 68
Gráficos	
GRÁFICO 1	ESCALAFÓN GLOBAL DE COMPETITIVIDAD DEPARTAMENTAL, 2012 10
GRÁFICO 2	ESCALAFÓN FORTALEZA DE LA ECONOMÍA, 2012 12
GRÁFICO 3	ESCALAFÓN DE INFRAESTRUCTURA 15
GRÁFICO 4	ESCALAFÓN DE CAPITAL HUMANO 17
GRÁFICO 5	ESCALAFÓN CIENCIA Y TECNOLOGÍA, 2012..... 19
GRÁFICO 6	ESCALAFÓN GESTIÓN Y FINANZAS PÚBLICAS..... 21
GRÁFICO 7	ESCALAFÓN SEGURIDAD 23
GRÁFICO 8	ESCALAFÓN CON SEGURIDAD..... 24
GRÁFICO 9	ESCALAFÓN REQUERIMIENTOS BÁSICOS..... 26
GRÁFICO 10	ESCALAFÓN MODERNIDAD 28
GRÁFICO 11	REQUERIMIENTOS BÁSICOS Y MODERNIDAD 29
GRÁFICO 12	HETEROGENEIDAD DEPARTAMENTAL SEGÚN LOS NIVELES DE COMPETITIVIDAD (SIN SEGURIDAD)..... 30
GRÁFICO 13	HETEROGENEIDAD DEPARTAMENTAL SEGÚN LOS NIVELES DE COMPETITIVIDAD (CON SEGURIDAD)..... 31
GRÁFICO 14	HETEROGENEIDAD SEGÚN LOS FACTORES DE COMPETITIVIDAD 32

Resumen

En Colombia los departamentos se han venido desarrollando a ritmos muy diferentes, logrando algunos aumentar su prosperidad económica y bienestar social, mientras otros se han mantenido o rezagado. Dichas disparidades territoriales se reproducen. Los departamentos se desarrollan con estructuras y ritmos diferentes. La competitividad de una nación se apalanca en sus múltiples visiones regionales.

En un escenario donde los territorios alcanzan distintos niveles de prosperidad, generalmente en base a patrones de especialización particulares, el monitoreo del estado y la dinámica de la competitividad es importante para el diseño e implementación de políticas que promuevan un país mejor y más equitativo, con un desarrollo territorial más equilibrado. Este trabajo aporta elementos para avanzar en el diseño de políticas públicas que apuntan a resultados específicos o complejos del desarrollo, para avanzar en forma simultánea en los propósitos de igualdad e innovación.

El Escalafón de la Competitividad de los Departamentos de Colombia 2012 presenta una actualización de las versiones anteriores realizadas para 2000, 2004, 2006 y 2009, y recoge los resultados más recientes de los departamentos en cinco factores de competitividad: a) fortaleza de la economía, b) capital humano, c) infraestructura, d) ciencia y tecnología, y e) gestión y finanzas públicas. Esta versión incluye el análisis de un sexto factor: la seguridad. Además, se calculan y presentan factores estructurales de la competitividad territorial: los requerimientos básicos de desarrollo, y los elementos y dinámicas de la modernidad.

La situación y la evolución de la competitividad de los departamentos hoy y en la última década (2000-2012), se caracterizan así: Bogotá/Cundinamarca y Antioquia se consolidan como líderes. Son altos y constantes: Valle del Cauca y Santander que se consolidan, y Atlántico, Caldas y Risaralda que mantienen el nivel. Mantienen nivel medio alto con progresos a consolidar: Boyacá y Quindío. Entre niveles medio alto y medio bajo, con progresos inestables: Tolima, Meta, Norte de Santander y San Andrés. Mantienen nivel medio bajo con progresos relativos e inestables: Bolívar y Huila. Mantienen nivel bajo con progresos relativos a consolidar: Cauca, Cesar, Casanare y Nariño. Descienden a coleros con progresos no consolidados y pérdida relativa: Córdoba, Magdalena, Sucre, Caquetá y Arauca. Finalmente, mantienen condición de coleros: La Guajira, con deterioro persistente; Amazonas, territorio singular; Chocó, con asomos de progreso; y Guaviare y Putumayo, con pérdida relativa.

Unos factores son fuertemente diferenciadores en los niveles superiores de competitividad, marcando diferencias entre los líderes y diferenciándolos en el conjunto. Es el caso de ciencia y tecnología y fortaleza económica. Economía marca estructuras y diferencias, se observa una agrupación más numerosa en el nivel inferior, con menor diferenciación entre ellos, y mayor con los niveles medios y superiores. Ciencia y tecnología es el factor en el que hay mayores concentraciones, se presentan diferenciaciones en los niveles altos, mayores agrupaciones en los niveles medios, y un gran número de departamentos coleros, algunos de ellos con primeras destellos.

Otros factores enfatizan las diferencias entre los departamentos más rezagados en esa dimensión; en particular los casos de infraestructura, gestión y finanzas públicas, capital humano, y seguridad. En infraestructura se evidencia una mejora generalizada en los grupos medios, con diferenciación y grandes rezagos en los niveles inferiores. Mientras en capital humano se presenta un mayor proceso de diferenciación en los niveles altos, con cierta convergencia en los niveles medio bajos, y menos departamentos se caracterizan por su mayor rezago. En gestión y finanzas públicas se dan mayores variaciones de corto plazo; los líderes se diferencian más de sus seguidores, y un mayor número se agrupa en los niveles bajos. Se observa una mejora generalizada en seguridad relativa, que permite a algunos de los departamentos mejorar su competitividad relativa global, gracias a que las peores condiciones se concentran en pocos departamentos.

En los niveles altos se consolidan las ventajas en todas las dimensiones competitivas. En los niveles inferiores e intermedios las diferenciaciones departamentales son crecientes y dinámicas en factores particulares.

La estructura y los movimientos departamentales de competitividad dependen de los logros que se alcanzan en los factores más determinantes, como fortaleza de la economía, capital humano e infraestructura; así como de cambios positivos en los aspectos destacados de los factores que más diferencian, como ciencia y tecnología; y en mejoras que tienen impacto en el corto plazo, como en la gestión pública.

Este documento incluye un anexo con toda la información estadística utilizada, y una breve memoria técnica.

Introducción

El *Escalafón de la Competitividad de los Departamentos de Colombia* constituye un indicador de desarrollo económico, social e institucional, que expresa cómo los departamentos disponen de diversos activos estructurales con patrones de especialización particulares. La dinámica de la competitividad de los departamentos, agregada y en sus diversos ámbitos, es esencial para orientar el diseño de políticas públicas y estimular las decisiones privadas que convergen en mayores niveles de desarrollo de los territorios. Además, contribuye al mejor diseño de política pública para un desarrollo integral y más equitativo en y entre los territorios, y destaca la importancia de formular y ejecutar políticas locales explícitas y diferenciadas, con claras expresiones de prioridades. Las políticas públicas de desarrollo regional, tanto desde la nación como desde las regiones, deben incorporar en sus énfasis las aspiraciones de igualdad entre las regiones, y de diferencias, especializaciones e identidades que, en conjunto, y con diversas combinaciones, configuran la política de desarrollo regional.

La mirada multidimensional de la competitividad permite valorar las distancias entre los departamentos, sus fortalezas y debilidades estructurales que potencian o retrasan el desarrollo de capacidades, al igual que brinda la posibilidad de una perspectiva geográfica sobre el desarrollo conjunto de la nación. La competitividad de una nación se apalanca en múltiples visiones regionales. Así, los departamentos se han desarrollado a ritmos diferentes, logrando algunos aumentar mucho más la competitividad y el bienestar de sus habitantes frente a otros. La competitividad de un país alcanza necesariamente una dimensión regional.

Como en ocasiones pasadas: i) se recolectaron las estadísticas que sirven para el cálculo de las variables de los factores de competitividad; ii) mediante análisis de correlaciones se realiza una selección de variables para privilegiar aquellas que tienen mayor grado de correlación; iii) se construyen los factores mediante la metodología de análisis componentes principales; y finalmente iv) se emplea el análisis de conglomerados jerárquicos para definir los niveles de competitividad.

La metodología de análisis permite obtener una estimación del grado de influencia de cada factor y de las variables que los conforman, y los conglomerados jerárquicos minimiza distancias en cada grupo y maximiza distancias entre los grupos.

Las posiciones y calificaciones permiten diferenciar seis niveles de competitividad: líder, alto, medio alto, medio bajo, bajo y colero. Entre los líderes se identifican departamentos con un desempeño

sobresaliente, o extra-líderes; y entre el grupo de los coleros, departamentos con una capacidad inferior o coleros inferiores¹.

El documento presenta en el Capítulo II el escalafón general, los distintos factores (fortaleza de la economía, infraestructura, capital humano, ciencia y tecnología, gestión y finanzas públicas, y seguridad) y las dimensiones de requerimientos básicos y modernidad. Este capítulo termina con el análisis de la heterogeneidad de las dimensiones de la competitividad y la convergencia. El Capítulo III presenta los perfiles de los departamentos en Colombia que resume los resultados para cada departamento en cada uno de los factores de competitividad. El Capítulo IV hace un recuento de los principales escalafones de competitividad regional en América Latina. El capítulo V contiene los principales resultados y conclusiones. Finalmente, se encuentran el anexo estadístico y la memoria técnica que recoge las innovaciones y cambios realizados en esta versión del Escalafón.

¹ No se comparan “puestos” ni “calificaciones” departamentales en el tiempo, porque a) el ICD 2012 y 2009 considera siete departamentos más que las versiones anteriores, b) un determinado puesto no necesariamente refleja una situación comparable, depende de la composición (número de departamentos) de los grupos y las distancias entre los departamentos.

I. El índice de competitividad departamental 2012-2013

Este informe presenta una actualización del Escalafón de la competitividad de los departamentos de Colombia, cuyas versiones anteriores han sido calculados para 2000, 2004, 2006 y 2009². El *Escalafón de Competitividad de los Departamentos de Colombia* 2012 presenta los resultados más recientes de los departamentos en cinco factores de competitividad: a) fortaleza de la economía, b) capital humano, c) infraestructura, d) ciencia y tecnología, y e) gestión y finanzas públicas. Esta versión incluye el análisis de un sexto factor: seguridad. Los principales resultados globales son los siguientes: La fortaleza de la economía y el capital humano presentan las mayores cargas (0.24), seguidos por infraestructura (0.22) y gestión y finanzas públicas (0.21). Ciencia y tecnología presenta la menor carga (0.20).

Bogotá/Cundinamarca se ubica como extra líder (gráfico 1), seguido por Antioquia en posición de líder. En un nivel de competitividad alto se ubican Valle y Santander, acompañados por Risaralda, Atlántico, Caldas. En un nivel medio alto están Quindío y Boyacá. El nivel medio bajo está integrado por Tolima, Norte de Santander, Huila, Meta, San Andrés y Bolívar; Casanare, Cauca, Nariño y Cesar ocupan el nivel bajo.

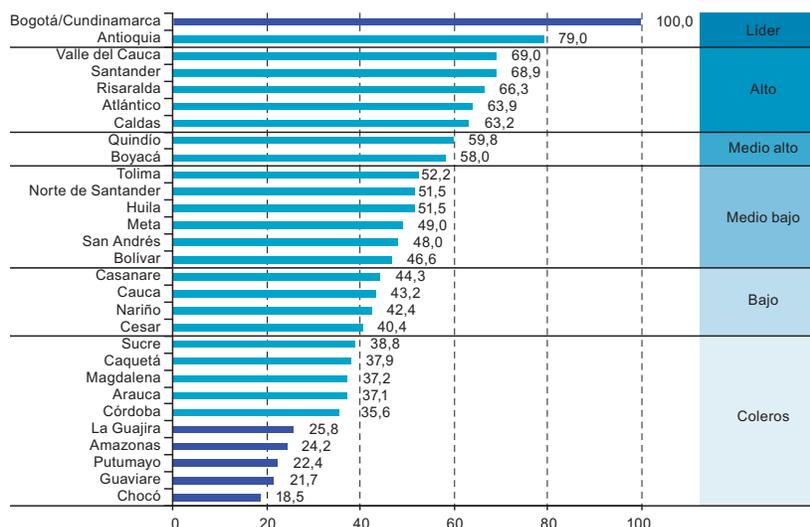
Con un nivel de competitividad inferior (coleros) están Sucre, Caquetá, Magdalena, Arauca y Córdoba; seguidos por La Guajira, Amazonas, Putumayo, Guaviare y Chocó que se ubican como coleros inferiores.

Los departamentos líderes y altos mantienen nivel de competitividad avanzado a una mayor velocidad, y con diferenciación entre ellos; se reduce el número de departamentos en los niveles altos, y los grupos de menor competitividad se hacen más numerosos.

Durante la última década, Bogotá y Antioquia se mantienen como líderes, seguidos por Valle del Cauca y Santander, y Risaralda, Atlántico y Caldas, que se consolidan como seguidores de alta competitividad (cuadro 1).

² Ramírez y Parra-Peña (2010 y 2009), Ramírez, Osorio y Parra-Peña (2007).

GRÁFICO 1
ESCALAFÓN GLOBAL DE COMPETITIVIDAD DEPARTAMENTAL, 2012



Fuente: Cálculo de los autores.

CUADRO 1
EVOLUCIÓN DE LA COMPETITIVIDAD DEPARTAMENTAL, 2000-2012

Departamento	2000	2004	2006	2009	2012
Bogotá/Cundinamarca	1	1	1	1+	1+
Antioquia	1	1	1	1	1
Valle del Cauca	2	2	2	2	2
Santander	2	3	2	2	2
Risaralda	2	3	2	2	2
Atlántico	2	3	2	2	2
Caldas	2	3	2	2	2
Quindío	2	3	3	2	3
Boyacá	3	3	3	3	3
Tolima	3	4	4	3	4
Norte de Santander	3	4	4	3	4
Huila	3	4	4	4	4
Meta	3	4	4	3	4
San Andrés				3	4
Bolívar	3	4	4	4	4
Casanare				4	5
Cauca	4	4	5	5	5
Nariño	4	5	5	4	5
Cesar	5	5	4	4	5
Sucre	5	5	5	5	6
Caquetá				5	6
Magdalena	5	5	5	5	6
Arauca				5	6
Córdoba	5	5	5	5	6
La Guajira	5	5	5	6	6-
Amazonas				6	6-
Putumayo				6	6-
Guaviare				6	6-
Chocó	6	6	6	6-	6-

Fuente: Ramírez y Parra-Peña (2010 y 2009), Ramírez, Osorio y Parra Peña (2007).

Nota: Extra líderes (1+), Líderes (1), alto (2), medio alto (3), medio bajo (4), bajo (5) y coleros (6), colero inferior (6-).

Quindío no logra consolidarse y pierde distancia con los líderes y altos, y con Boyacá ahora conforma el grupo medio alto. Tolima, Norte de Santander, Meta y San Andrés trasiegan entre el nivel medio alto y medio bajo. Huila y Bolívar se mantienen en el nivel medio bajo.

En el grupo de competitividad baja, con asomos temporales de ascenso, se ubican Casanare, Nariño y Cesar, nivel en el que también se ubica Cauca. Entre los coleros, Sucre, Caquetá, Magdalena, Arauca y Córdoba pierden competitividad relativa. También son coleros, en condición inferior, Amazonas, La Guajira, Putumayo, Guaviare y Chocó.

A. Fortaleza de la economía; magnitud y características de los mercados

La fortaleza de la economía departamental examina el desempeño de cuatro ejes fundamentales: a) la estructura económica, b) la internacionalización comercial, c) los servicios financieros, y d) elementos relacionados con la calidad de vida y los indicadores sociales que evidencian relaciones entre las condiciones de la población y la economía. Los servicios financieros tienen la mayor influencia, seguidos de la estructura económica.

Las variables incluidas en el tema de estructura económica muestran una relación clara con el tamaño del mercado regional, el cual favorece la productividad y el desarrollo de economías de escala. Las regiones con mercados grandes se convierten en escenarios de localización, donde las aglomeraciones estimulan procesos productivos y los encadenamientos.

De acuerdo con las cargas de los cuatro temas, el tema de servicios financieros tiene la mayor influencia, seguido de la estructura económica y la social (cuadro 2). En menor medida influye el comercio de bienes. En servicios financieros, la cartera neta de bancos per cápita presenta la mayor carga seguida por la cobertura de seguros por habitante. Le siguen los establecimientos financieros por habitante y las captaciones netas de los bancos per cápita. En estructura económica, la participación del PIB departamental en el nacional, la densidad empresarial y la proporción de población urbana presentan las mayores cargas. En comercio de bienes, juegan un papel fundamental la diversificación de mercados y productos de exportación. Los tiempos de recorrido a mercados nacionales por carreteras y a puertos marítimos influyen negativamente.

En las variables sociales de calidad de vida, la pobreza presenta cargas altas (con signo negativo), al igual que la relación de dependencia, seguidas de la brecha urbana- rural en pobreza, y la carencia alimenticia.

Bogotá/Cundinamarca se ubica como extra líder, y le sigue Antioquia, aunque distanciado. En el nivel alto se ubican Valle, Santander y Atlántico (gráfico 2).

Distanciados, en el nivel medio alto, están Risaralda, Caldas y Bolívar; en el medio bajo San Andrés, Boyacá, Meta, Quindío, Tolima, Casanare, y Norte de Santander.

Huila, Magdalena, Cauca y Cesar registran un nivel bajo, seguidos por los coleros Nariño, Sucre, Córdoba, Arauca, Caquetá y La Guajira. Putumayo, Guaviare, Amazonas y Chocó se ubican como coleros inferiores.

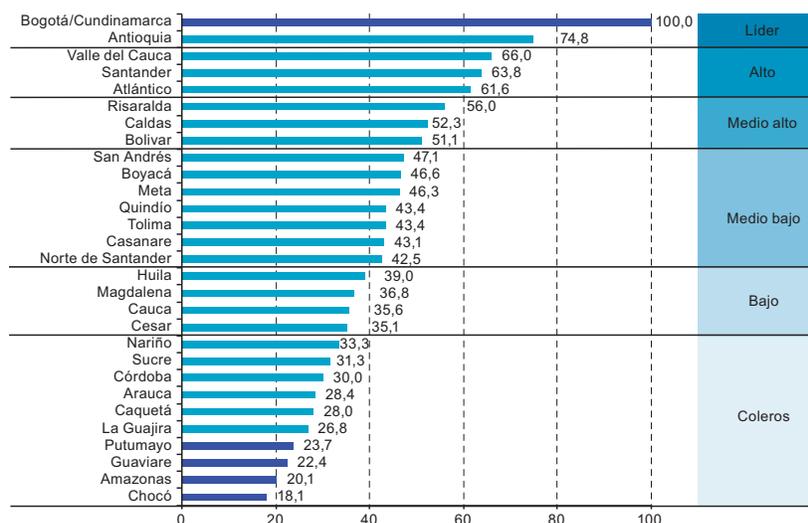
En economía, que marca estructuras y diferencias, se observa una agrupación más numerosa en el nivel inferior, con menor diferenciación entre ellos y, mayor con los niveles medios y superiores.

CUADRO 2
VARIABLES Y CARGAS FORTALEZA DE LA ECONOMÍA

Tema	Indicador	Fuente	Carga
Estructura económica	PIB per cápita	DANE	0,0286
	Participación del PIB en el nacional	DANE	0,0816
	índice especialización industrial	DANE	0,0650
	Densidad empresarial	Confecámaras	0,0812
	Población urbana	Censo 2005	0,0743
	Volatilidad del crecimiento del PIB	DANE	-0,0369
	Tasa de ocupación	DANE GEIH	0,0509
	Tiempo aproximado de recorrido en carretera a un mercado potencial	lasdistancias.com	-0,0361
Comercio Internacional de Bienes	Coficiente de internacionalización	DANE	0,0510
	Diversificación mercados de exportación	DNP	0,0851
	Orientación exportadora	DANE	0,0537
	Diversificación de exportaciones	DNP	0,0839
	Tiempo aproximado de recorrido al puerto marítimo más cercano	lasdistancias.com	-0,0326
Servicios financieros	Establecimientos financieros por habitante	Asobancaria	0,0751
	Cartera neta de los bancos per cápita	Asobancaria	0,0925
	Captaciones netas de los bancos per cápita	Asobancaria	0,0704
	Cobertura de seguros por habitante	Fasecolda	0,0884
Social	Pobreza	DANE	-0,0838
	Carencia alimenticia	Censo 2005	-0,0466
	Relación de dependencia	Censo 2005	-0,0806
	Brecha urbano-rural en pobreza (IPM)	Censo 2005	0,0710

Fuente: Cálculos de los autores.

GRÁFICO 2
ESCALAFÓN FORTALEZA DE LA ECONOMÍA, 2012



Fuente: Cálculo de los autores.

En la última década, Bogotá se mantiene en la posición de líder, acompañado de Antioquia. Valle del Cauca permanece estable en el nivel alto, al que se unen, con progreso constante, Santander y Atlántico (cuadro 3).

CUADRO 3
TRÁNSITOS DE LA FORTALEZA DE LA ECONOMÍA POR NIVELES, 2000-2012

Departamento	2000	2004	2006	2009	2012
Bogotá/Cundinamarca	1	1	1	1+	1+
Antioquia	2	2	2	1	1
Valle del Cauca	2	2	2	2	2
Santander	4	4	3	2	2
Atlántico	3	3	3	2	2
Risaralda	4	4	4	3	3
Caldas	5	5	4	3	3
Bolívar	4	4	4	3	3
San Andrés				3	4
Boyacá	6	5	5	4	4
Meta	5	5	5	4	4
Quindío	5	5	5	4	4
Tolima	5	5	5	4	4
Casanare				4	4
Norte de Santander	6	6	5	3	4
Huila	6	6	5	4	5
Magdalena	6	6	5	5	5
Cauca	6	6	5	5	5
Cesar	6	6	5	5	5
Nariño	6	6	6	5	6
Sucre	6	6	6	5	6
Córdoba	6	6	6	5	6
Arauca				5	6
Caquetá				5	6
La Guajira	6	6	6	6	6
Putumayo				6	6-
Guaviare				6	6-
Amazonas				6	6-
Chocó	6	6	6	6-	6-

Fuente: Ramírez y Parra-Peña (2010 y 2009), Ramírez, Osorio y Parra Peña (2007).

Nota: Extra líderes (1+), Líderes (1), alto (2), medio alto (3), medio bajo (4), bajo (5) y coleros (6), colero inferior (6-).

El grupo de competitividad del nivel medio alto (Risaralda, Caldas y Bolívar) muestra estabilidad y consolidación. En el grupo de nivel medio bajo se encuentran Boyacá, Meta, Quindío y Tolima con ganancias relativas en la década, Norte de Santander y San Andrés con progresos inestables, y Casanare que se mantiene estable

Magdalena, Cauca y Cesar mantienen nivel de competitividad baja, al que ahora descende Huila. Como coleros, Nariño, Sucre, Córdoba, Caquetá y Arauca pierden fortaleza económica relativa. La Guajira se mantiene como colero, y Putumayo, Guaviare y Amazonas descienden a coleros inferiores, condición en la que se mantiene Chocó.

B. Infraestructura; más conexiones, menos distancias

La infraestructura impacta el desarrollo económico y la competitividad por varios canales. En primer lugar, el crecimiento de la productividad se asocia a la disponibilidad de una infraestructura que genera externalidades positivas y facilita la localización. Comprende tres dominios: la básica, o dotación de servicios domiciliarios y de salud pública; la de transporte; y la de TIC (tecnologías de la información y las comunicaciones), que incorpora la telefonía y el uso del Internet, como uno de los medios de acceso a la creciente sociedad de la información.

La infraestructura de transporte, en particular la masiva y de alta calidad, permite reducir las distancias entre ciudades, regiones y ciudades, incentiva la conectividad física y virtual, y facilita el acceso y desarrollo de nuevas tecnologías (Newlands y Ward, 1998; y Gramlich, E.M., 1994). Una de las dificultades estructurales del desarrollo de la infraestructura física es la difícil topografía del país, sumado a la carencia de rápidos e integradores canales de transporte intra y entre regiones. El creciente uso intensivo y masivo de la infraestructura de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC) promueve cercanía virtual ente las personas, mayores facilidades en comunicación, comercio, cultura y acceso a la información. La infraestructura básica ligada a la provisión de servicios públicos domiciliarios, en su magnitud y condiciones de operación, contribuye a garantizar niveles de bienestar para la población y es fundamental para la operación básica de empresas e instituciones (Banco Mundial, 2005; CAF, 2009; y Calderón y Servén, 2004).

En infraestructura básica, presentan cargas superiores la cobertura de acueducto y de energía; en infraestructura TIC, penetración de internet y cobertura de telefonía. En transporte se presentan las cargas más bajas; y entre éstas, la red vial primaria pavimentada presenta la mayor carga (cuadro 4).

CUADRO 4
VARIABLES Y CARGAS DEL FACTOR INFRAESTRUCTURA

Tema	Indicador	Fuente	Carga
Básica	Cobertura de acueducto	DNP	0,1833
	Cobertura de alcantarillado	DNP	0,1679
	Cobertura de energía	SUI	0,1702
	Tarifa media de la energía industrial interconectada	SUI	-0,1494
Transporte	Camas hospitalarias (públicas)	MSPS-SISPRO	0,0890
	Cubrimiento de las vías pavimentadas	INVIAS	0,0834
	Red vial primaria pavimentada	INVIAS	0,1498
Infraestructura TIC	Cobertura de telefonía	MINTIC	0,1666
	Penetración de internet	SIUST	0,1790

Fuente: Cálculos de los autores.

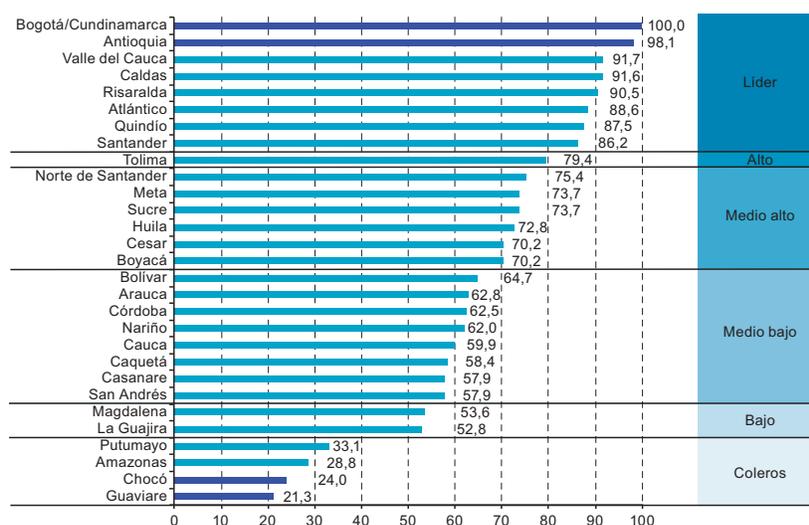
En infraestructura se evidencia una mejora generalizada en los grupos medios, con diferenciación y grandes rezagos en los niveles inferiores. Los departamentos líderes son: Bogotá/Cundinamarca y Antioquia como extra líderes, seguidos por Valle, Caldas, Risaralda, Atlántico, Quindío y Santander (grafico 3). En un nivel alto se ubica Tolima, que se separa del grupo medio-alto compuesto por Norte de Santander, Meta, Sucre, Huila, Cesar, y Boyacá.

En el nivel medio bajo de competitividad se ubican Bolívar, Arauca, Córdoba, Nariño, Cauca, Caquetá, Casanare y San Andrés. Seguidos por Magdalena y La Guajira en el nivel bajo. Putumayo y Amazonas se mantienen como coleros, y Guaviare y Chocó como coleros inferiores.

Entre los años 2000 a 2012 en el grupo de líderes se destacan los progresos y ascensos de Antioquia, Caldas y Santander. Tolima progresa, se diferencia, y se ubica en el nivel alto (cuadro 5).

En el grupo medio alto se destacan ascensos de Sucre, Cesar y Boyacá, y en general de todos los que se ubican en el nivel medio bajo mostrando progresos generalizados, en buena medida como reflejo del rezago en los departamentos que se ubican en el nivel bajo y colero; en particular Chocó y Guaviare.

**GRÁFICO 3
ESCALAFÓN DE INFRAESTRUCTURA**



Fuente: Cálculos de los autores.

**CUADRO 5
EVOLUCIÓN FACTOR DE INFRAESTRUCTURA, 2000-2012**

Departamento	2000	2004	2006	2009	2012
Bogota/Cundinamarca	1	1	1	1	1+
Antioquia	2	1	1	1	1
Valle del Cauca	2	1	1	1	1
Caldas	2	1	2	1	1
Risaralda	2	1	1	1	1
Atlántico	2	1	2	1	1
Quindío	1	1	1	1+	1
Santander	3	2	2	2	1
Tolima	3	3	3	3	2
Norte de Santander	3	4	3	4	3
Meta	4	5	3	4	3
Sucre	4	5	5	4	3
Huila	4	4	3	4	3
Cesar	3	5	3	4	3
Boyacá	4	5	4	5	3
Bolívar	4	5	5	5	4
Arauca				6	4
Córdoba	5	5	5	5	4
Nariño	4	5	5	5	4
Cauca	6	5	6	6	4
Caquetá				6	4
Casanare				6	4
San Andrés				5	4
Magdalena	4	5	5	5	5
La Guajira	4	5	5	6	5
Putumayo				6-	6
Amazonas				6-	6
Chocó	6	6	6	6-	6-
Guaviare				6-	6-

Fuente: Ramírez y Parra-Peña (2010 y 2009), Ramírez, Osorio y Parra Peña (2007).

Nota: Extra líderes (1+), Líderes (1), alto (2), medio alto (3), medio bajo (4), bajo (5) y coleros (6), colero inferior (6-).

C. Capital humano, para construir competitividad

Los aumentos en la productividad, la eficiencia económica y el bienestar requieren de la formación del capital humano. Una población bien educada y saludable es necesaria para aumentar la cadena de valor de los procesos productivos, y brinda la capacidad de construir y adaptarse a los escenarios tecnológicos y sociales cambiantes.

El análisis del capital humano está compuesto por tres temas, que integran la cobertura de los servicios sociales, los años y la calidad de la educación, y habilidades globales en los idiomas y el deporte.

La educación presenta altas cargas, se destacan los años de estudio y la calidad educativa (cuadro 6). En salud también se presentan cargas elevadas en la afiliación al régimen contributivo y, con signo negativo, la afiliación al régimen subsidiado, la tasa de mortalidad infantil y el embarazo adolescente. En las habilidades globales se destacan el uso de computador y el número de medallas en juegos deportivos nacionales.

CUADRO 6
VARIABLES Y CARGAS DEL FACTOR CAPITAL HUMANO

Tema	Indicador	Fuente	Carga
Educación	Calidad educativa	ICFES	0,1256
	Matrícula combinada	MEN	0,0661
	Tasa de alfabetismo	DANE GEIH	0,1067
	Años de estudio	Censo 2005	0,1346
Salud	Afiliados al Régimen Subsidiado	MPS	-0,1328
	Afiliados al Régimen Contributivo	MPS	0,1454
	Esperanza de vida al nacer	DANE	0,1188
	Tasa de mortalidad infantil	DANE	-0,1299
	Embarazo adolescente	ENDS	-0,1103
Habilidades globales	Uso de computador	DANE GEIH	0,1092
	Población que habla inglés	Censo 2005	0,0546
	Medallas en Juegos Nacionales	Juegos Nacionales	0,1014

Fuente: Cálculos de los autores.

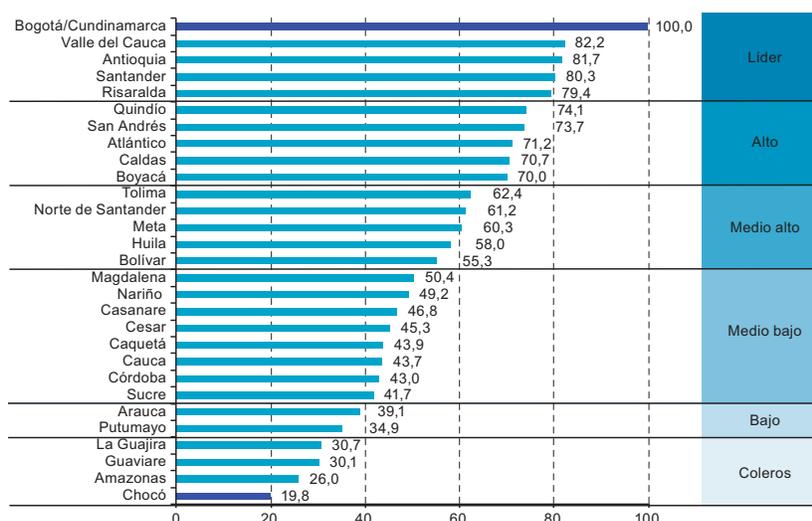
En capital humano se presenta un mayor proceso de diferenciación en los niveles altos, con cierta convergencia en los niveles medio bajos, y menos departamentos que se caracterizan por su mayor rezago.

El escalafón es liderado por Valle, Antioquia, Santander y Risaralda, aunque distanciados de la región Bogotá/Cundinamarca que es extra líder (gráfico 4). En el nivel alto, Quindío, San Andrés, Atlántico, Caldas y Boyacá se distancian de Tolima, Norte de Santander, Meta, Huila y Bolívar en el nivel medio alto.

Ocho departamentos presentan nivel medio bajo de competitividad en el factor: Magdalena, Nariño, Casanare, Cesar, Caquetá, Cauca, Córdoba y Sucre. Putumayo y Arauca se ubican en el nivel bajo, seguidos por La Guajira, Guaviare y Amazonas como coleros, y Chocó como colero inferior.

Durante el período 2000-2012 Bogotá/Cundinamarca, Valle del Cauca, Antioquia, Santander y Risaralda se mantienen como líderes. En el nivel alto, San Andrés y Atlántico pierden liderazgo, y Boyacá recupera su nivel (cuadro 7).

**GRÁFICO 4
ESCALAFÓN DE CAPITAL HUMANO**



Fuente: Cálculos de los autores.

**CUADRO 7
EVOLUCIÓN DEPARTAMENTAL FACTOR DE CAPITAL HUMANO, 2000-2012**

Departamento	2000	2004	2006	2009	2012
Bogotá/Cundinamarca	1	1	1	1+	1+
Valle del Cauca	1	2	3	1	1
Antioquia	1	1	1	1	1
Santander	1	1	1	1	1
Risaralda	2	2	2	1	1
Quindío	1	2	1	2	2
San Andrés				1+	2
Atlántico	3	3	3	1	2
Caldas	4	3	2	2	2
Boyacá	4	2	2	3	2
Tolima	4	4	5	3	3
Norte de Santander	4	5	4	3	3
Meta	2	2	3	3	3
Huila	3	3	2	3	3
Bolívar	5	4	4	3	3
Magdalena	6	6	5	4	4
Nariño	4	5	5	4	4
Casanare				4	4
Cesar	5	5	4	4	4
Caquetá				5	4
Cauca	5	4	5	5	4
Córdoba	6	6	6	5	4
Sucre	6	5	5	5	4
Arauca				5	5
Putumayo				5	5
La Guajira	4	4	6	6	6
Guaviare				5	6
Amazonas				6	6
Chocó	6	6	6	6-	6-

Fuente: Ramírez y Parra-Peña (2010 y 2009), Ramírez, Osorio y Parra Peña (2007).

Nota: Extra líderes (1+), Líderes (1), alto (2), medio alto (3), medio bajo (4), bajo (5) y coleros (6), colero inferior (6-).

En el nivel medio alto, se destaca el progreso de Tolima, Norte de Santander y Bolívar. En el nivel medio bajo se destacan progresos en Magdalena, Nariño, Caquetá, Cauca, Córdoba y Sucre.

D. Ciencia y tecnología, para crear ventajas competitivas

La Ciencia y Tecnología (CyT) como factor de competitividad destaca la relación entre región, conocimiento, innovación y difusión. En particular, resalta la dimensión espacial del cambio técnico soportado por la construcción de sistemas locales y/o nacionales de innovación. El desarrollo en CyT representa la capacidad de los departamentos de innovar y asimilar tecnologías. La innovación es el mecanismo que permite que las ventajas competitivas sean sostenibles en el tiempo y la capacidad innovadora tiene que ver con la habilidad del empresariado para producir y comercializar un flujo de tecnología innovadora a largo plazo.

La evidencia relaciona positivamente la capacidad de innovar con un marco regulador que estimule la competencia entre empresas, las industrias y las regiones, la presencia de políticas activas de protección a la propiedad intelectual, un gasto público importante dedicado a las actividades de Investigación y Desarrollo (I+D), el involucramiento del sector privado en la financiación de la investigación, la especialización tecnológica de la producción y la apertura de las economías al comercio internacional, entre varios factores³.

El factor está compuesto por a) el ambiente científico y tecnológico que hace referencia al personal vinculado a la innovación y el desarrollo y el nivel de educación y b) las actividades científicas (centros de investigación, productos y gastos asignados). Esta versión combina variables per cápita y de participación nacional, recogiendo dimensiones de tamaño e intensidad.

En ambiente científico y tecnológico, la variable referente a docentes con doctorado presenta la mayor carga. En actividades científicas, tanto centros de investigación, como participación en el gasto en actividad de CyT e innovación presentan cargas altas (cuadro 8).

CUADRO 8
VARIABLES Y CARGAS DEL FACTOR CIENCIA Y TECNOLOGÍA

Tema	Indicador	Fuente	Carga
Ambiente científico y tecnológico	Docentes con doctorado	MEN	0.2075
	Personal en I+D	OCyT	0.1797
	Graduados en posgrado	MEN	0.1731
Actividades científicas	Centros de investigación	OCyT	0.2054
	Productos de C&T	OCyT	0.1749
	Participación en el gasto en actividad de C,T e I	OCyT	0.2035

Fuente: Cálculos de los autores.

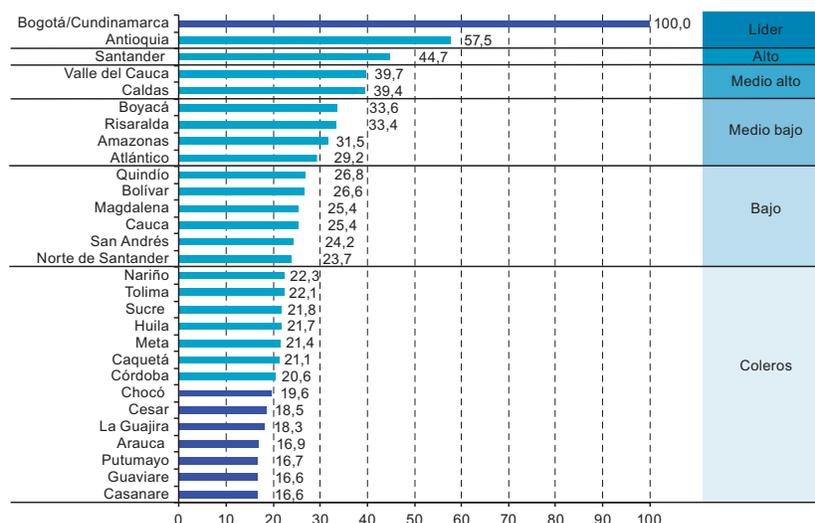
En ciencia y tecnología, factor en el que hay mayores concentraciones, se presentan diferenciaciones en los niveles altos, mayores agrupaciones en los niveles medios, y un gran número de departamentos coleros, algunos de ellos con primeros destellos.

La región Bogotá/Cundinamarca se ubica como extra líder, Antioquia le sigue como líder a una distancia considerable (gráfico 5). En el nivel alto pero alejado de los líderes se ubica Santander; seguido por Valle y Caldas que se ubican en el medio alto. Boyacá, Risaralda, Amazonas y Atlántico exhiben nivel medio bajo.

Quindío, Bolívar, Magdalena, Cauca, San Andrés y Norte de Santander integran el nivel bajo, seguidos por siete departamentos coleros: Nariño, Tolima, Sucre, Huila, Meta, Caquetá y Córdoba. Como coleros inferiores se ubican Chocó, Cesar, La Guajira, Arauca, Putumayo, Guaviare y Casanare.

³ Véase Porter, 1990; Nelson 1993; y Furman, Porter y Stern, 2000. Los modelos de crecimiento endógeno consideran diferentes aspectos según tipos de innovación: “aprender haciendo” (learning by doing) (Romer, 1986), la acumulación de capital humano (Lucas, 1988), la investigación y desarrollo I&D (Romer, 1986) y la infraestructura pública (Barro, 1990). La formación del recurso humano explica gran parte de los diferenciales de desarrollo entre países y regiones (Becker, 1969).

**GRÁFICO 5
ESCALAFÓN CIENCIA Y TECNOLOGÍA, 2012**



Fuente: Cálculos de los autores.

De 2000 a 2012 se observa estabilidad en el liderazgo de la región Bogotá/Cundinamarca y de Antioquia, y se destacan los ascensos Santander al nivel alto, y la caída relativa del Valle del Cauca al medio bajo, acompañado por Caldas (cuadro 9).

**CUADRO 9
EVOLUCIÓN DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA**

Departamento	2000	2004	2006	2009	2012
Bogotá/Cundinamarca	1	1	1	1+	1+
Antioquia	2	2	2	1	1
Santander	3	3	4	4	2
Valle del Cauca	4	2	3	2	3
Caldas	3	2	2	3	3
Boyacá	6	4	5	6	4
Risaralda	6	4	4	6	4
Amazonas				6-	4
Atlántico	5	4	5	5	4
Quindío	6	5	5	6-	5
Bolívar	6	6	6	6	5
Magdalena	6	5	6	6-	5
Cauca	5	3	5	6	5
San Andrés				6-	5
Norte de Santander	6	6	6	5	5
Nariño	6	6	6	6-	6
Tolima	6	6	6	6	6
Sucre	6	6	6	6-	6
Huila	6	6	6	6-	6
Meta	6	6	6	6-	6
Caquetá				6-	6
Córdoba	6	6	6	6-	6
Chocó	6	6	6	6-	6-
Cesar	6	6	6	6-	6-
La Guajira	6	6	6	6-	6-
Arauca				6-	6-
Putumayo				6-	6-
Guaviare				6-	6-
Casanare				6-	6-

Fuente: Ramírez y Parra-Peña (2010 y 2009), Ramírez, Osorio y Parra Peña (2007).

Nota: Extra líderes (1+), Líderes (1), alto (2), medio alto (3), medio bajo (4), bajo (5) y coleros (6), colero inferior (6-).

En el nivel medio bajo, Boyacá, Risaralda, Amazonas y Atlántico muestran mejorías relativas significativas. En el nivel bajo se destacan progresos recientes de Quindío, Magdalena y San Andrés, progresos recientes de Bolívar y comportamiento estable de Norte de Santander. Un gran grupo de departamentos coleros (Nariño, Tolima, Sucre, Huila, Meta, Caquetá y Córdoba) logra separarse de los coleros inferiores.

E. Gestión y finanzas públicas, soporte e impulso al desarrollo

La gestión pública local es un factor de competitividad en la medida en que favorece el desarrollo de las actividades económicas competitivas locales y define inversiones de infraestructura, TIC y la provisión de bienes y servicios públicos domiciliarios, sociales y de seguridad. Además, el desempeño de la gestión y finanzas públicas mejoran o complican el ambiente para el desarrollo y para hacer negocios. El proceso de descentralización desarrollado en el país desde los años ochenta y noventa ocupa un rol primordial en el desarrollo local.

El factor está compuesto por los temas de finanzas públicas (de los departamentos, sus capitales y principales municipios) y la gestión pública (desempeño integral de departamentos, de capitales y municipios, eficiencia judicial y gobierno abierto).

La gestión pública concentra las variables con cargas superiores, como el desempeño integral de los cinco municipios más grandes, de la capital departamental y de los municipios (cuadro 10). En finanzas públicas, el desempeño fiscal del departamento presenta los mayores valores.

CUADRO 10
VARIABLES Y CARGAS GESTIÓN Y FINANZAS PÚBLICAS

Tema	Indicador	Fuente	Carga
Gestión pública	Desempeño integral de la capital del departamento	DNP	0,2085
	Desempeño integral de los municipios	DNP	0,2074
	Desempeño integral de los cinco municipios más grandes	DNP	0,2103
	Eficiencia judicial	Cortés, Vargas (2012)	0,1466
	Índice de gobierno abierto de las gobernaciones y de los municipios	PGN	0,1597
Finanzas públicas	Desempeño fiscal del departamento	DNP	0,1830
	Desempeño fiscal de la capital del departamento	DNP	0,1456
	Desempeño fiscal de los cinco municipios más grandes	DNP	0,0999

Fuente: Cálculo de los autores.

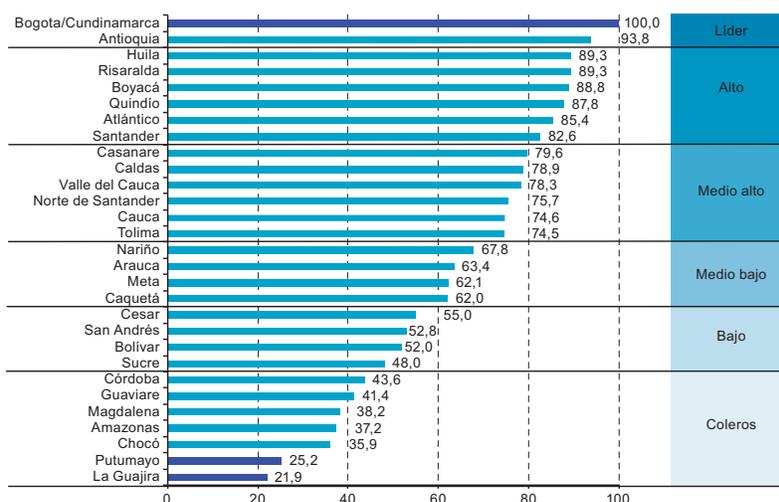
En gestión y finanzas públicas se dan mayores variaciones de corto plazo. Los líderes se diferencian más de sus seguidores, y un mayor número se agrupa en los niveles inferiores. El escalafón de 2012 está liderado por la región Bogotá/Cundinamarca como extra líder y por Antioquia. Huila, Risaralda, Boyacá, Quindío, Atlántico y Santander presentan un nivel alto (gráfico 6).

Con nivel medio alto de competitividad en gestión y finanzas públicas se ubican Casanare, Caldas, Valle, Norte de Santander, Cauca y Tolima. Distanciados de ese grupo, Nariño, Arauca, Meta y Caquetá exhiben niveles medio bajos.

Cesar, San Andrés, Bolívar y Sucre conforman el nivel bajo, seguidos por los coleros Córdoba, Guaviare, Magdalena, Amazonas y Chocó. Alejados del resto, Putumayo y La Guajira se ubican como coleros inferiores.

La dimensión de gestión y finanzas públicas es la que exhibe mayores variaciones en el corto plazo. En el período 2000 a 2012, el liderazgo de Bogotá/Cundinamarca es constante, acompañado de Antioquia. El nivel alto está integrado por departamentos con trayectorias de mejoramiento: Huila, Atlántico y Quindío. Risaralda es estable en este nivel, mientras Boyacá y Santander exhiben un comportamiento menos estable (cuadro 11).

GRÁFICO 6
ESCALAFÓN GESTIÓN Y FINANZAS PÚBLICAS



Fuente: Cálculos de los autores.

CUADRO 11
EVOLUCIÓN DE GESTIÓN Y FINANZAS PÚBLICAS, 2000-2012

Departamento	2000	2004	2006	2009	2012
Bogota/Cundinamarca	1	2	1	1+	1+
Antioquia	3	1	1	1	1
Huila	4	4	3	4	2
Risaralda	2	3	2	2	2
Boyacá	3	2	1	1	2
Quindío	3	4	4	2	2
Atlántico	3	3	3	3	2
Santander	5	4	1	1	2
Casanare				1	3
Caldas	2	4	2	3	3
Valle del Cauca	6	6	4	3	3
Norte de Santander	4	4	4	3	3
Cauca	3	4	5	4	3
Tolima	5	5	4	2	3
Nariño	3	2	3	2	4
Arauca				3	4
Meta	3	3	3	3	4
Caquetá				4	4
Cesar	5	3	4	3	5
San Andrés				4	5
Bolívar	3	4	4	5	5
Sucre	3	3	4	4	5
Córdoba	4	2	4	4	6
Guaviare				6	6
Magdalena	4	3	6	6	6
Amazonas				5	6
Chocó	5	6	6	6-	6
Putumayo				6	6-
La Guajira	6	5	4	6	6-

Fuente: Ramírez y Parra-Peña (2010 y 2009), Ramírez, Osorio y Parra Peña (2007).

Nota: Extra líderes (1+), Líderes (1), alto (2), medio alto (3), medio bajo (4), bajo (5) y coleros (6), colero inferior (6-).

En el nivel medio alto se destaca la evolución positiva del Valle del Cauca y Cauca, y el deterioro de Casanare. En el nivel medio bajo hay declinación de Nariño, Arauca y Meta. En los niveles bajos y coleros resalta el asomo de progreso de Chocó, Bolívar, Cesar, Córdoba y Sucre.

F. Seguridad

Las condiciones de seguridad asociadas a actividades delictivas inciden negativamente en la competitividad de los departamentos de Colombia. Su impacto se da sobre los factores de producción y la eficiencia económica, y sobre la convivencia y la institucionalidad.

La violencia destruye el capital físico, humano y social, y genera costos económicos y sociales directos e indirectos, por fenómenos como el desplazamiento, el aumento en los procesos judiciales y de corrupción, y el mayor destino de recursos para seguridad y defensa (Cárdenas, 2002, Sánchez et al., 2003, Vargas, 2003; Querubín 2003; Riascos y Vargas, 2004; Ibáñez y Moya, 2009).

La seguridad mide la ausencia de manifestaciones de la violencia, que atentan contra los derechos humanos, las libertades individuales y los derechos de propiedad. El factor de seguridad comprende indicadores de homicidios, secuestros y población desplazada⁴. La tasa de homicidios presenta la mayor carga, seguida por la población desplazada que presenta una carga similar. Todas las variables presentan signo negativo (cuadro 12).

CUADRO 12
VARIABLES Y CARGAS DE SEGURIDAD

Tema	Indicador	Fuente	Carga
	Homicidios por 10.000 habitantes	Policía Nacional- Sistema Estadístico de Delitos y Contravenciones	-0,4104
Seguridad	Secuestros pro 10.000 habitantes	Dirección operativa para la defensa y la libertad personal - Ministerio de Defensa Nacional	-0,3491
	Población desplazada por 10.000 habitantes	Acción social	-0.4049

Fuente: Cálculos de los autores.

Se observa una mejora generalizada en seguridad relativa, que permite a algunos de los departamentos mejorar su competitividad relativa global, gracias a que las peores condiciones se concentran en pocos departamentos.

El escalafón de seguridad⁵ presenta un grupo amplio de extra líderes, integrado por Amazonas, Boyacá, San Andrés, Bogotá/Cundinamarca, Atlántico, Sucre, Bolívar y Santander. Magdalena, Cesar, La Guajira, Quindío, Caldas y Córdoba se ubican como líderes (gráfico 7).

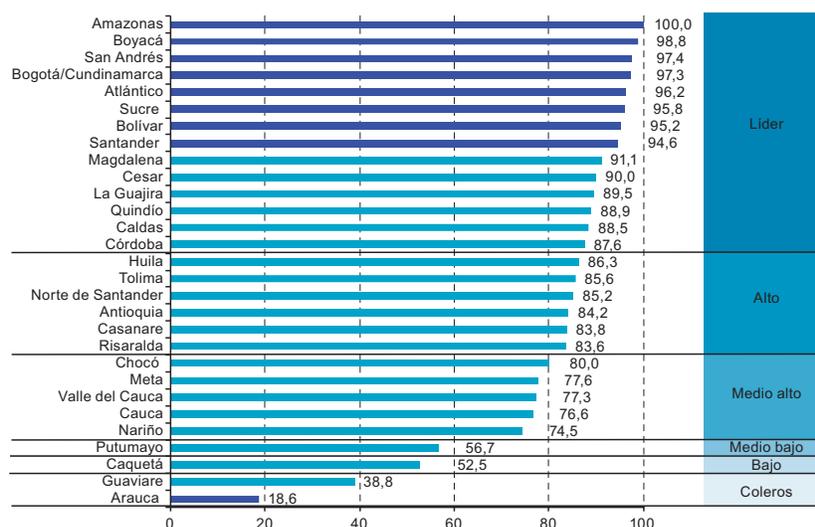
En el nivel alto, cerca de los líderes, están Huila, Tolima, Norte de Santander, Antioquia, Casanare y Risaralda. En el nivel medio alto se ubican Chocó, Meta, Valle, Cauca y Nariño.

A distancia considerable, con las peores condiciones de seguridad, Putumayo y Caquetá presentan nivel medio bajo y bajo respectivamente, seguidos por Guaviare que se ubica como colero, y Arauca como colero inferior.

⁴ La información de homicidios es un promedio para los años 2009-2010, 2009-2012 para secuestros, y 2008-2011 para desplazamiento.

⁵ Esta versión del escalafón hace una actualización de los resultados presentados en el documento “Variaciones en torno al escalafón de competitividad departamental en Colombia”. (Ramírez y Parra-Peña, 2013)

**GRÁFICO 7
ESCALAFÓN SEGURIDAD**



Fuente: Cálculos de los autores.

Entre 2009 y 2012 se observa un aumento significativo en el número de departamentos líderes y una mejoría general de las condiciones relativas de seguridad en todos los departamentos (cuadro 13). Entre los departamentos con las peores condiciones, resaltan los progresos relativos de Putumayo, Caquetá y Guaviare, así como el deterioro de Arauca.

**CUADRO 13
EVOLUCIÓN DE SEGURIDAD, 2009-2012**

Departamento	2009	2012	Departamento	2009	2012
Amazonas	1+	1+	Huila	3	2
Boyacá	1	1+	Tolima	3	2
San Andrés	1+	1+	Norte de Santander	4	2
Bogotá/Cundinamarca	1	1+	Antioquia	2	2
Atlántico	1	1+	Casanare	3	2
Sucre	1	1+	Risaralda	3	2
Bolívar	2	1+	Chocó	4	3
Santander	2	1+	Meta	5	3
Magdalena	3	1	Valle del Cauca	3	3
Cesar	2	1	Cauca	3	3
La Guajira	2	1	Nariño	3	3
Quindío	2	1	Putumayo	6	4
Caldas	2	1	Caquetá	6	5
Córdoba	1	1	Guaviare	6-	6
			Arauca	6	6-

Fuente: Ramírez y Parra-Peña (2013).

Nota: Extra líderes (1+), Líderes (1), alto (2), medio alto (3), medio bajo (4), bajo (5) y coleros (6), colero inferior (6-).

Se examina el impacto de incluir la dimensión de seguridad en el escalafón de competitividad. Esta dimensión presenta una carga positiva, pero inferior a la de los otros factores (cuadro 14).

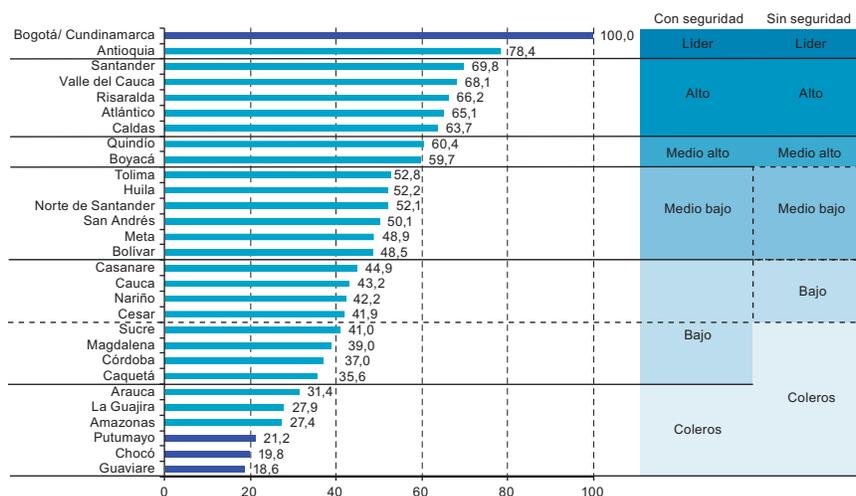
CUADRO 14
FACTORES Y CARGAS ESCALAFÓN GLOBAL CON Y SIN SEGURIDAD

Factor	Carga sin seguridad	Carga con seguridad
Fortaleza de la economía	0,2360	0,2260
infraestructura	0,2222	0,2124
Ciencia y tecnología	0,1988	0,1907
Capital humano	0,2354	0,2255
Finanzas y gestión pública	0,2123	0,1991
Seguridad		0,1093

Fuente: Cálculos de los autores.

Con referencia al escalafón global sin seguridad, se producen cambios en las posiciones inferiores, dadas las mejores condiciones relativas de seguridad en gran parte de los departamentos (gráfico 8). Las extremas diferencias en los departamentos con mayores deficiencias de seguridad hacen concentrar el rezago integral en seis de los diez departamentos coleros en competitividad, y hace que Sucre, Magdalena, Córdoba y Caquetá se diferencien positivamente y ahora se unan al grupo de competitividad bajo, lo que no logra Arauca; mientras Amazonas y La Guajira se distinguen positivamente de los coleros inferiores.

GRÁFICO 8
ESCALAFÓN CON SEGURIDAD



Fuente: Cálculos de los autores.

G. Requerimientos básicos del desarrollo

Las regiones cuentan con diversos tipos de activos y capacidades en temas y variables de los factores recogidos en este estudio: el capital humano, la infraestructura, la fortaleza de la economía, la gestión y finanzas públicas, la ciencia y tecnología y la seguridad. La disponibilidad, calidad e incrementos en estos tipos de capital se traducen en el aumento del bienestar de los habitantes. Alcanzar los niveles mínimos de capital garantizan un nivel adecuado de acceso a bienes y servicios básicos, la capacidad de incrementar el bienestar de la población, autosostener su crecimiento económico y generar ventajas

competitivas. Además, la interacción de los tipos de capital aumenta las economías de escala y externalidades positivas (Sachs, 2005).

El análisis de los requerimientos básicos recoge variables de los factores analizados, ahora agrupados en seis temas: a) salud, b) educación, c) servicios públicos, d) desarrollo social (pobreza e inequidad)⁶, e) economía y f) seguridad.

Las variables con mayores cargas son, en su orden, con un signo negativo, la relación de dependencia, la pobreza, la tasa de mortalidad infantil y el embarazo adolescente⁷ (cuadro 15). Con carga positiva, las coberturas de energía, acueducto y alcantarillado. Presentan también cargas altas la afiliación al régimen subsidiado, la tarifa media de la energía industrial interconectada, la carencia alimenticia y la población desplazada (con signo negativo), y la tasa de alfabetismo y la matrícula combinada (con signo positivo).

CUADRO 15
VARIABLES Y CARGAS REQUERIMIENTOS BÁSICOS

Tema	Indicador	Fuente	Carga
Salud	Camas hospitalarias	MSPS	0,0473
	Tasa de mortalidad infantil	DANE	-0,1171
	Afiliados al Régimen Subsidiado	MPS	-0,0983
Educación	Matrícula combinada	MEN	0,0711
	Tasa de alfabetismo	DANE GEIH	0,0764
Servicios públicos domiciliarios	Cobertura de acueducto	DNP	0,1077
	Cobertura de alcantarillado	DNP	0,0990
	Cobertura de energía	SUI	0,1158
Desarrollo social	Pobreza	DANE	-0,1186
	Relación de dependencia	Censo 2005	-0,1231
	Carencia alimenticia	Censo 2005	-0,0792
	Embarazo adolescente	ENDS	-0,1043
Economía	Tasa de ocupación	DANE GEIH	0,0646
	Tarifa media de la energía industrial interconectada	SUI	-0,0855
	Crecimiento del PIB per cápita	DANE	-0,0230
Seguridad	Población desplazada por 10.000 habitante	Acción social	-0,0761

Fuente: Cálculos de los autores.

Se evidencia una mejora generalizada y equitativa en los requerimientos básicos, con rezagos más concentrados y diferenciados en pocos departamentos. El escalafón de requerimientos básicos es liderado por Bogotá/Cundinamarca como extra líder, seguido por los líderes Santander, Antioquia, Risaralda, Valle, Caldas, Quindío y Atlántico.

⁶ El capital ambiental no es incluido en el factor de requerimientos básicos por carencia de información. Es importante anotar que en Colombia, los departamentos menos competitivos en otros factores, tienen gran riqueza en capital natural (Ramírez y Parra-Peña, 2010). Los recursos naturales constituyen una “riqueza”, sólo si se saben manejar adecuadamente. Invertir en este tipo de capital, por ejemplo, mediante el control de la contaminación y la imposición de límites a la tala, la pesca y la deforestación, tiene ganancias, entre ellos, más aire limpio, más control de los vectores de enfermedades y plagas, más productividad de las áreas cultivadas o dedicadas a la ganadería, menos sequías e inundaciones ocasionados por fenómenos climáticos inducidos por las actividades antrópicas (Sachs, 2005).

⁷ Esta versión del escalafón actualiza los resultados presentados en el documento “Variaciones en torno al escalafón de competitividad departamental en Colombia” (Ramírez y Parra-Peña, 2013).

El nivel alto está ocupado por Boyacá, Norte de Santander, Tolima, Meta, Huila y San Andrés, que son seguidos en el nivel medio alto por Bolívar, Sucre, Casanare, Nariño, Cesar, Caquetá, Córdoba y Cauca.

Magdalena y Arauca exhiben nivel medio bajo, y La Guajira y Putumayo nivel bajo. Como coleros se ubican Guaviare y Amazonas, a un distancia considerable de Chocó que es colero inferior.

**GRÁFICO 9
ESCALAFÓN REQUERIMIENTOS BÁSICOS**



Fuente: Cálculos de los autores.

De 2009 a 2012 se vuelven más numerosos los grupos de nivel líder y alto, con una mejora generalizada en el conjunto de departamentos (cuadro 16). Bogotá/Cundinamarca, Santander, Risaralda, Valle del Cauca y Quindío se mantienen como líderes, y ahora están acompañados por Antioquia, Caldas y Atlántico que mejoran su desempeño. En el nivel alto se destacan los ascensos de todo el grupo, especialmente de Boyacá y Huila. En los niveles inferiores se marcan diferencias entre ellos. Se destaca el progreso de Arauca, mientras Guaviare y Amazonas no logran igualar las dinámicas de La Guajira y Putumayo.

**CUADRO 16
EVOLUCIÓN REQUERIMIENTOS BÁSICOS, 2009-2012**

Departamento	2009	2012	Departamento	2009	2012
Bogotá/Cundinamarca	1+	1+	Bolívar	5	3
Santander	1	1	Sucre	5	3
Antioquia	2	1	Casanare	5	3
Risaralda	1	1	Nariño	5	3
Valle del Cauca	1	1	Cesar	5	3
Caldas	2	1	Caquetá	5	3
Quindío	1	1	Córdoba	5	3
Atlántico	2	1	Cauca	5	3
Boyacá	4	2	Magdalena	5	4
Norte de Santander	3	2	Arauca	6	4
Tolima	3	2	La Guajira	6	5
Meta	3	2	Putumayo	6	5
Huila	4	2	Guaviare	6	6
San Andrés	3	2	Amazonas	6	6
			Chocó	6-	6-

Fuente: Ramírez y Parra-Peña (2013).

Nota: Extra líderes (1+), Líderes (1), alto (2), medio alto (3), medio bajo (4), bajo (5) y coleros (6), colero inferior (6-).

H. Modernidad

A partir de los requerimientos básicos de desarrollo, el potencial competitivo y de crecimiento de los departamentos dependerá de factores adicionales como la organización institucional, sucesos históricos, cultura de sociedades, políticas gubernamentales y cambios tecnológicos (Robinson y Urrutia, 2007).

El crecimiento económico moderno se acompaña por una serie de cambios estructurales y transformaciones. Entre las más notorias se encuentran el desarrollo de importantes centros urbanos, los cambios en la composición de la producción y el consumo, la expansión y sofisticación del sector financiero, y la transición demográfica, procesos sociales y de conocimiento, y formas de gestión y finanzas públicas (Acemoglu, 2009; Robinson y Urrutia, 2007; Sachs, 2006). La actual modernidad explica gran parte de la divergencia económica mundial en términos del ingreso per cápita.

El escalafón de la modernidad recoge variables de factores de competitividad que evalúan el grado con el que los departamentos logran transformar sus aparatos productivos, procesos sociales y de conocimientos, y formas de gestión y finanzas públicas. Las regiones para su modernidad desarrollan ventajas competitivas gracias a la disponibilidad de requisitos como el conocimiento experto, la innovación, la conectividad, los derrames, y la especialización productiva y comercial.

Las variables con mayor carga, asociadas a factores de competitividad diferentes, son, en su orden la cartera neta de los bancos per cápita, la cobertura de seguros por habitante y el acceso a internet, seguidas por la diversificación de exportaciones y mercados de exportación, la afiliación al régimen contributivo, docentes con doctorado, los productos de ciencia y tecnología, los centros de investigación y las medallas en juegos deportivos nacionales (cuadro 17).

CUADRO 17
VARIABLES Y CARGAS DEL FACTOR MODERNIDAD

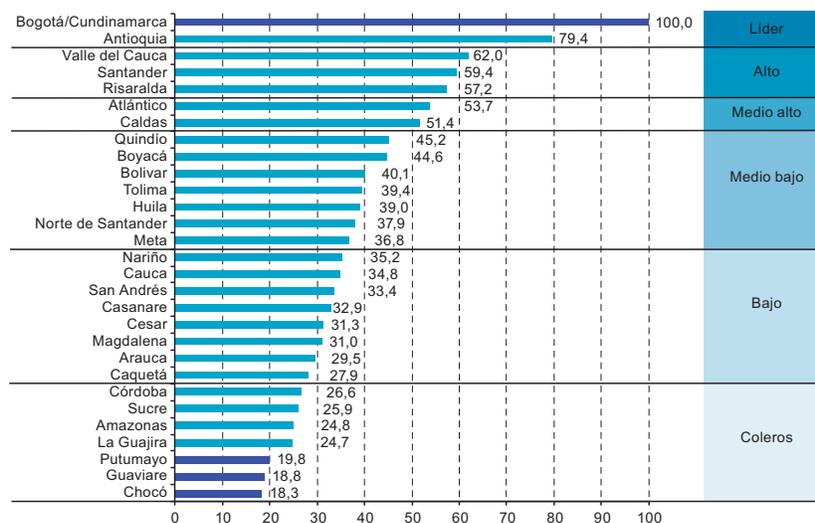
Tema	Indicador	Fuente	Carga
Servicios financieros	Cobertura de seguros por habitante	Fasecolda	0,0819
	Cartera neta de los bancos per cápita	Asobancaria	0,0832
Inserción económica internacional	Coefficiente de internacionalización	DANE	0,0436
	Diversificación mercados de exportación	DNP	0,0792
	Diversificación de exportaciones	DNP	0,0794
Conocimiento e innovación	Calidad educativa	ICFES	0,0666
	Docentes con doctorado	MEN	0,0752
	Personal en I+D	OCyT	0,0658
	Centros de investigación	OCyT	0,0718
	Productos de Cy T	OCyT	0,0728
Infraestructura	Internet	SIUST	0,0823
	Red vial primaria pavimentada	INVIAS	0,0384
Formalidad y brechas	Afiliados Régimen Contributivo	MPS	0,0777
	Brecha urbano-rural en pobreza (IPM)	DANE Censo 2005	0,0685
Habilidades globales	Uso de computador	DANE GEIH	0,0616
	Población que habla inglés	Censo 2005	0,0120
	No. de medallas en Juegos Nacionales	Coldeportes	0,0746
Gestión Pública	Desempeño fiscal departamentos	DNP	0,0520
	Desempeño integral de los municipios	DNP	0,0551
	Índice de gobierno abierto de las gobernaciones y de los municipios	PGN	0,0397

Fuente: Cálculos de los autores.

En modernidad se marcan fuertes diferencias entre los departamentos, los de competitividad alta se distancian de la mayoría restante que se ubican en la parte baja.

Esta versión del escalafón está liderada por Bogotá/ Cundinamarca como extra líder, seguido por Antioquia. Lejos de los líderes, pero con un nivel alto se ubican Valle, Santander y Risaralda. Atlántico y Caldas ocupan el nivel medio alto (gráfico 10).

**GRÁFICO 10
ESCALAFÓN MODERNIDAD**



Fuente: Cálculos de los autores.

Quindío, Boyacá, Bolívar, Tolima, Huila, Norte de Santander y Meta exhiben niveles de modernidad medio bajos. El nivel bajo está compuesto por ocho departamentos: Nariño, Cauca, San Andrés, Casanare, Cesar, Magdalena, Arauca y Caquetá. Es también numeroso el grupo de coleros, integrado por Córdoba, Sucre, Amazonas y La Guajira. Putumayo, Guaviare y Chocó son coleros inferiores.

Entre 2009 y 2012 Bogotá/Cundinamarca y Antioquia mantienen su liderazgo. Valle del Cauca y Santander se mantienen en el nivel alto, al que ahora asciende Risaralda (cuadro 18).

Atlántico y Caldas conservan el nivel medio alto, y Quindío, Boyacá, Norte de Santander y Bolívar el nivel medio bajo. Tolima y Huila, ascienden desde el nivel bajo.

Casanare, Cauca, Nariño, Cesar y Magdalena se mantienen en el nivel bajo, al que entran San Andrés al perder modernidad relativa, y Caquetá y Arauca que superan su condición de coleros, en la que permanecen Sucre y Córdoba. La Guajira logra mejorar su condición de colero inferior, en la que se mantienen Putumayo, Guaviare y Chocó.

Cuando se cruzan las calificaciones en requerimientos básicos y modernidad, se pueden identificar cinco grupos de departamentos, lo que permite definir para ellos prioridades temáticas de su agenda de competitividad. El grupo 1 (conformado por Chocó, Amazonas, Guaviare, Putumayo y La Guajira) debe fundar su agenda en requerimientos básicos (gráfico 11).

El grupo 2, que debe trabajar en ambas dimensiones, está conformado por Arauca, Caquetá, Magdalena, Sucre, Cesar, Bolívar, Córdoba, Nariño, Cauca y Casanare. El grupo 3, conformado por San Andrés, Meta, Tolima, Norte de Santander, Huila y Boyacá también debe combinar una agenda en ambas dimensiones, haciendo apuestas específicas que impulsen importantes logros en cada una. El grupo 4, conformado por Quindío, Caldas, Risaralda, Atlántico, Valle y Santander, que han logrado ya los mejores avances en requerimientos básicos, deben dar un impulso significativo a temas de modernidad. El grupo 5, conformado por los líderes Bogotá/Cundinamarca y Antioquia, debe consolidar su liderazgo en todos los frentes.

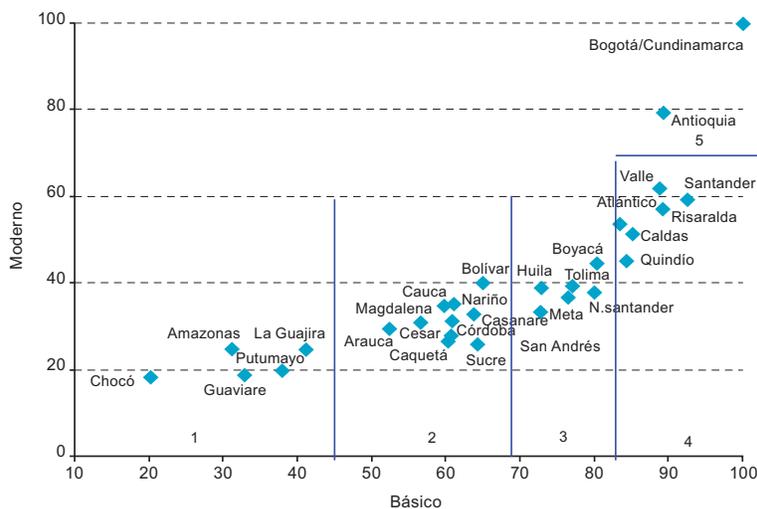
**CUADRO 18
EVOLUCIÓN MODERNIDAD, 2009-2012**

Departamento	Modernidad		Departamento	Modernidad	
	2009	2012		2009	2012
Bogotá/Cundinamarca	1+	1+	Nariño	5	5
Antioquia	1	1	Cauca	5	5
Valle del Cauca	2	2	San Andrés	4	5
Santander	2	2	Casanare	5	5
Risaralda	3	2	Cesar	5	5
Atlántico	3	3	Magdalena	5	5
Caldas	3	3	Arauca	6	5
Quindío	4	4	Caquetá	6	5
Boyacá	4	4	Córdoba	6	6
Bolívar	4	4	Sucre	6	6
Tolima	5	4	Amazonas	5	6
Huila	5	4	La Guajira	6-	6
Norte de Santander	4	4	Putumayo	6-	6-
Meta	5	4	Guaviare	6-	6-
			Chocó	6-	6-

Fuente: Ramírez y Parra-Peña (2013).

Nota: Extra líderes (1+), Líderes (1), alto (2), medio alto (3), medio bajo (4), bajo (5) y coleros (6), colero inferior (6-).

**GRÁFICO 11
REQUERIMIENTOS BÁSICOS Y MODERNIDAD**



Fuente: Cálculo de los autores.

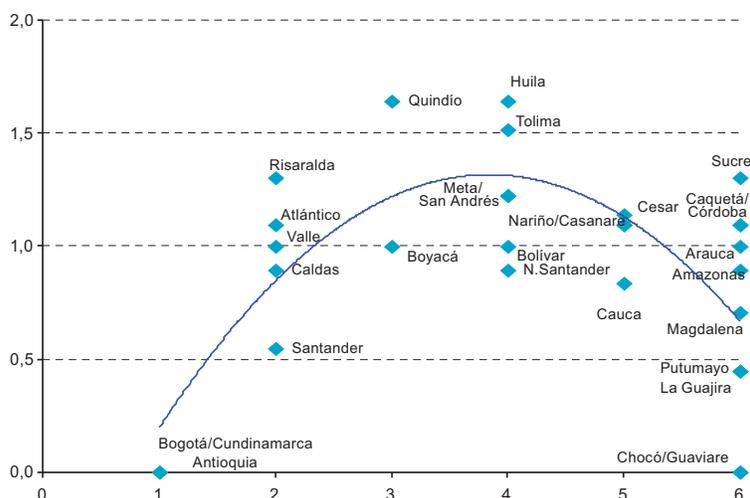
Es importante destacar que el perfil de este proceso de desarrollo permite afirmar que cuando se ha ganado ventajas competitivas en requerimientos básicos, se debe y se puede ganar rápidamente en dinámicas de modernidad.

I. Heterogeneidad de las dimensiones de la competitividad, y convergencia

En el escalañón global se presenta una relativa similitud entre el valor de las cargas de cada uno de los cinco factores, por lo que una buena posición en el índice global de competitividad departamental (ICD) requiere de desempeños equilibrados y complementarios entre los diferentes ámbitos de la competitividad.

Los departamentos presentan diferentes niveles de heterogeneidad las dimensiones de la competitividad (gráfico 12). Los líderes, Bogotá/Cundinamarca y Antioquia presentan total homogeneidad en los factores de competitividad, Santander se destaca en el grupo de competitividad alta por la homogeneidad en el desarrollo de sus dimensiones. Quindío, Huila y Tolima son los que presentan la mayor heterogeneidad entre los factores, y su vía de desarrollo implica que realicen avances importantes en las dimensiones en las que se encuentran más rezagados. Chocó y Guaviare también presentan total homogeneidad y se ubican como coleros en los diferentes factores; estos departamentos deben empezar a producir desarrollos particulares en sus dimensiones básicas.

GRÁFICO 12
HETEROGENEIDAD DEPARTAMENTAL SEGÚN LOS NIVELES DE COMPETITIVIDAD (SIN SEGURIDAD)



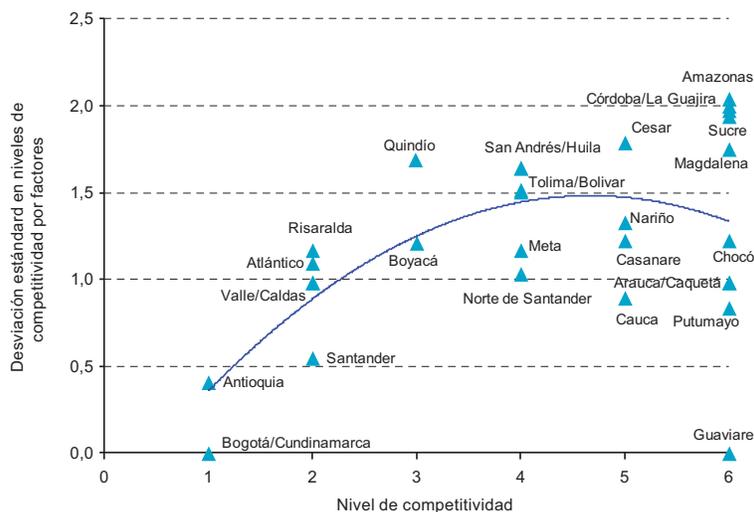
Fuente: Cálculo de los autores.

En la ruta de la competitividad, las diferenciaciones son crecientes desde las etapas inferiores hasta las intermedias. De éstas a las etapas altas, la competitividad se produce con un proceso de consolidación de las ventajas en todas las dimensiones competitivas.

Cuando se incorpora el factor seguridad, la heterogeneidad se vuelve más pronunciada en San Andrés, Bolívar, Amazonas, Córdoba, Sucre, Magdalena, Cesar, La Guajira, Putumayo y Chocó (gráfico 13).

La estructura y los movimientos que se dan en el tiempo en el ICD dependen de las ventajas de los departamentos en los factores más fuertes como fortaleza de la economía, capital humano e infraestructura, y de los cambios en los factores que más diferencian, como ciencia y tecnología; y de los que presentan mayores cambios de corto plazo como gestión y finanzas públicas. Además los factores no tienen la misma importancia en el tiempo, incluso si no varía mucho (cuadro 19).

**GRÁFICO 13
HETEROGENEIDAD DEPARTAMENTAL SEGÚN LOS NIVELES DE COMPETITIVIDAD (CON SEGURIDAD)**



Fuente: Cálculo de los autores.

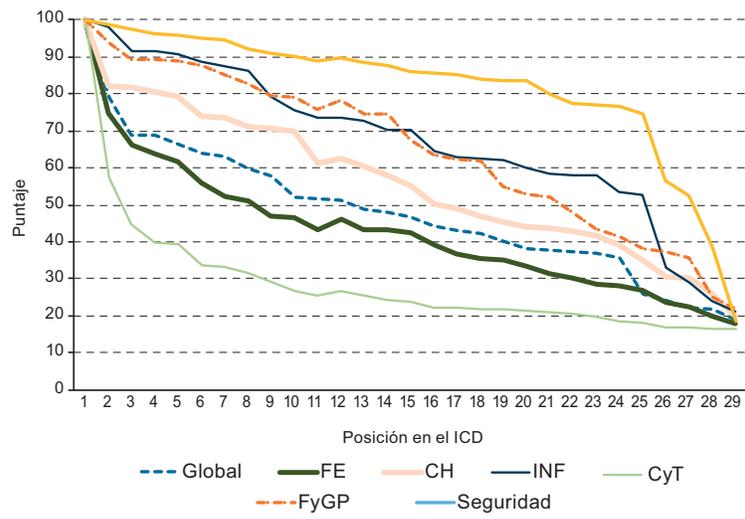
**CUADRO 19
VARIABLES Y CARGAS ICD, 2000-2012**

Factor	2012	2009	2006	2004	2000
Fortaleza de la economía	0,2360	0,254	0,195	0,225	0,224
Capital humano	0,2354	0,241	0,192	0,221	0,221
Infraestructura	0,2222	0,229	0,191	0,208	0,204
Ciencia y tecnología	0,1988	0,196	0,174	0,21	0,197
Gestión y finanzas públicas	0,2123	0,221	0,181	0,091	0,106

Fuente: Ramírez y Parra-Peña (2010 y 2009), Ramírez, Osorio y Parra Peña (2007).

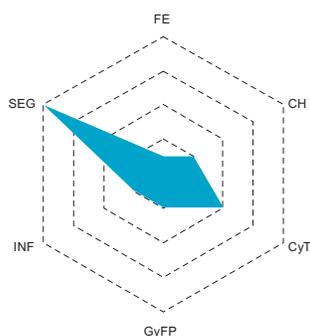
La dinámica de la competitividad en los últimos doce años no muestra caminos concluyentes de convergencia o divergencia. Por un lado, se observan aumentos importantes en las calificaciones de los departamentos de menos competitividad, lo que refleja progresos con convergencia, en particular en dimensiones de infraestructura y capital humano. Por otro lado, las condiciones estructurales y de liderazgo se refuerzan en los departamentos líderes, con diferenciaciones sustanciales en las dimensiones de economía, gestión y finanzas públicas, y ciencia y tecnología. (gráfico 14). Los progresos de los departamentos en los niveles medios y bajos resultan inestables e insuficientes.

GRÁFICO 14
HETEROGENEIDAD SEGÚN LOS FACTORES DE COMPETITIVIDAD



Fuente: Cálculo de los autores.

II. Perfiles departamentales en competitividad



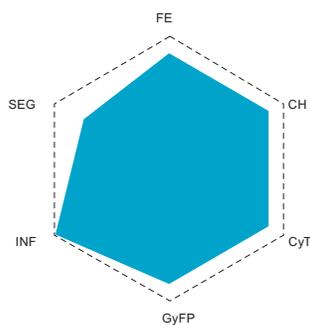
Amazonas: colero, sin progreso; territorio singular

Heterogeneidad media entre las dimensiones de competitividad. Los factores del ICD no interpretan su riqueza y potencial ambiental.

Pérdida reciente en fortaleza de la economía. Con grandes rezagos en infraestructura y capital humano. Avance significativo en ciencia y tecnología. Pérdida relativa en gestión y finanzas públicas. Su liderazgo en seguridad le da ganancias competitivas.

Colero estructural en requerimientos básicos y no logra consolidar avances en modernidad.

Énfasis de agenda: desarrollo básico.



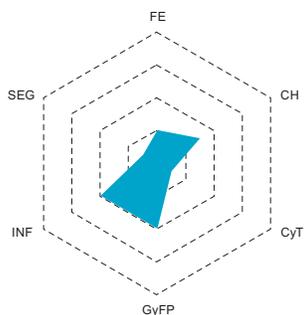
Antioquia: se consolida como líder, progreso continuo

Homogeneidad en los factores de competitividad.

Ascenso en fortaleza de la economía e infraestructura. Mantiene liderazgo en capital humano y en gestión y finanzas públicas. Avance en ciencia y tecnología en lo que se consolida como líder. Alto en seguridad.

Estructuralmente exitoso. Mejora en requerimientos básicos y mantiene liderazgo en modernidad.

Énfasis de agenda: mejorar en seguridad, consolidar economía y capital humano, desarrollo intrarregional.



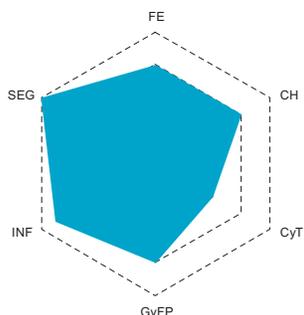
Arauca: desciende a colero

Heterogeneidad baja entre las dimensiones de competitividad.

Pérdida reciente en fortaleza de la economía. Mejora en infraestructura. Mantiene nivel bajo en capital humano. Pérdida relativa en gestión y finanzas públicas, colero inferior en ciencia y tecnología, y gran colero con pérdida relativa en seguridad, factor en el que presenta las peores condiciones nacionales.

Mejora relativa en requerimientos básicos y supera condición de colero en modernidad.

Énfasis de agenda: seguridad, y en todas las dimensiones.



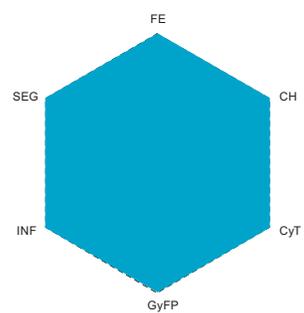
Atlántico: mantiene nivel alto

Heterogeneidad baja entre las dimensiones de competitividad.

Ascenso consolidado en fortaleza de la economía. Mantiene liderazgo en infraestructura y en capital humano cae al nivel alto. Mejoras recientes en gestión y finanzas públicas hasta el nivel alto. Ascende al nivel medio bajo en ciencia y tecnología. Ascende a gran líder en seguridad.

Mejora y sobresale en requerimientos básicos, pero presenta atraso relativo en modernidad.

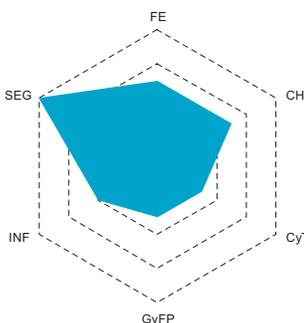
Énfasis de agenda: modernidad; ciencia y tecnología.



Bogotá/Cundinamarca: se consolida como gran líder

Homogeneidad entre los factores de competitividad. Marca el *benchmark* de competitividad nacional.

Énfasis de agenda: desarrollo inclusivo regional.



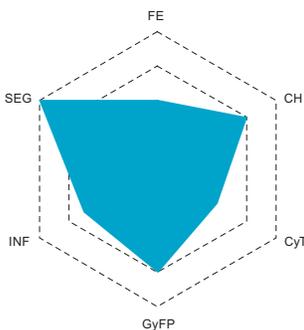
Bolívar: mantiene nivel medio bajo, progreso inestable

Heterogeneidad media entre las dimensiones de competitividad.

Se mantiene como medio alto en fortaleza de la economía. Consolida tránsito al nivel medio alto en capital humano. Mejora rezagos en infraestructura y en ciencia y tecnología. Mantiene nivel bajo en gestión y finanzas públicas. Ascenso a gran líder en seguridad.

Mejora en requerimientos básicos y se mantiene en modernidad.

Énfasis de agenda: en todas las dimensiones. Refuerzos en modernidad, ciencia y tecnología, y gestión y finanzas públicas.



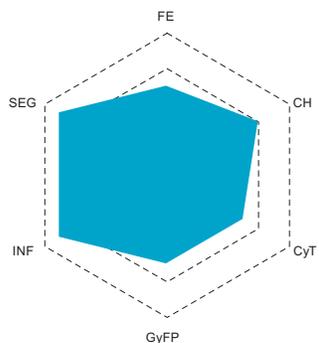
Boyacá: mantiene nivel medio alto, con progreso relativo

Heterogeneidad baja entre las dimensiones de competitividad.

Con ganancias, se mantiene en el nivel medio bajo en fortaleza de la economía. Logros inestables en infraestructura; termina el período en nivel medio alto. Trasmite entre alto y medio alto en capital humano. Importantes progresos en ciencia y tecnología hasta nivel medio bajo. Pierde liderazgo en gestión y finanzas públicas. Ascenso a gran liderazgo en condiciones de seguridad relativas.

Importantes progresos en requerimientos básicos y se mantiene en nivel medio bajo en modernidad.

Énfasis de agenda: Consolidar logros. Desarrollos en modernidad, en particular en economía y ciencia y tecnología.



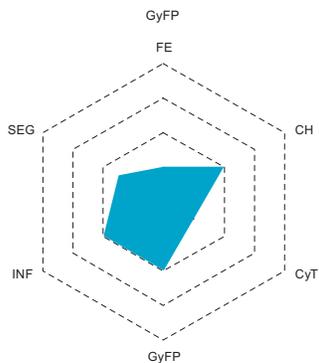
Caldas: mantiene nivel alto

Homogeneidad baja en los factores de competitividad.

Mejoras en infraestructura, factor en el que se consolida como líder. Se mantiene alto en capital humano. Estable con desempeño medio alto en fortaleza de la economía, y gestión y finanzas públicas. Mantiene descenso relativo al nivel medio alto en ciencia y tecnología. Avance relativo en seguridad.

Líder con mejora en requerimientos básicos, y conserva nivel medio alto en modernidad. Alta brecha entre lo básico y lo moderno.

Énfasis de agenda: modernidad; economía, ciencia y tecnología, y gestión y finanzas públicas.



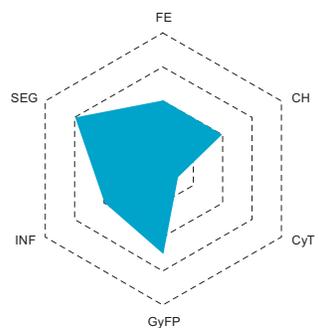
Caquetá: desciende a colero, con pérdida relativa

Heterogeneidad baja entre las dimensiones de competitividad.

Pérdida reciente en fortaleza de la economía. Mejora relativa en capital humano e infraestructura. Mantiene nivel medio bajo en gestión y finanzas públicas. Conserva gran rezago en ciencia y tecnología. Importante mejora relativa en seguridad, que lo diferencia de los más críticos e impulsa su competitividad.

Mejoramiento en requerimientos básicos y supera condición de colero en modernidad.

Énfasis de agenda: en todas las dimensiones; buscar destacarse en lo moderno, en economía y educación científica.



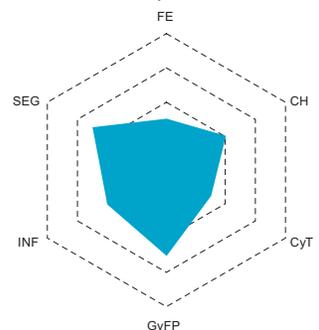
Casanare: nivel bajo con progresos no consolidados

Heterogeneidad media entre las dimensiones de competitividad.

Mantiene nivel medio bajo en fortaleza de la economía y capital humano. Ascenso destacado en infraestructura. Pérdida significativa en gestión y finanzas públicas. Mantiene rezago significativo en ciencia y tecnología. Nivel alto en seguridad.

Mejoras en requerimientos básicos y estancado en el nivel bajo en modernidad.

Énfasis de agenda: en todas las dimensiones.



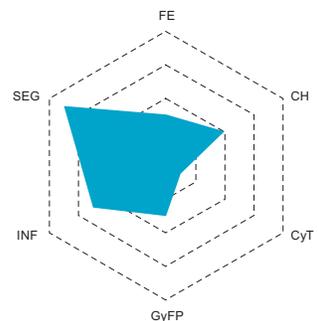
Cauca: mantiene nivel bajo, con progreso relativo

Baja heterogeneidad en los factores de competitividad.

Nivel bajo en fortaleza de la economía. Ascenso significativo a medio bajo en infraestructura. Avances en capital humano al nivel medio bajo. Progreso sostenido en gestión y finanzas públicas al nivel medio alto. Nivel bajo en ciencia y tecnología. Nivel medio alto en seguridad.

Ascenso en requerimientos básicos al nivel medio alto, conserva nivel bajo en modernidad.

Énfasis de agenda: dimensiones básicas, y desarrollo económico y científico.



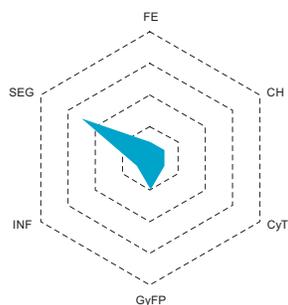
Cesar: nivel bajo, con progresos no consolidados

Heterogeneidad media entre las dimensiones de competitividad.

Mantiene nivel bajo en fortaleza de la economía y medio bajo en capital humano. Recuperación como medio alto en infraestructura. Mantiene alto rezago en ciencia y tecnología. Comportamiento inestable en gestión y finanzas públicas, con pérdidas recientes. Mejora relativa en seguridad.

Mejoras en requerimientos básicos al nivel medio alto, y se mantiene bajo en modernidad.

Énfasis de agenda: dimensiones básicas, reducir heterogeneidad con esfuerzos en economía, ciencia y tecnología, y gestión y finanzas públicas.



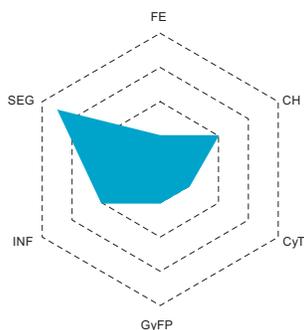
Chocó: conserva condición de gran colero, con asomos de progreso; territorio singular

Heterogeneidad baja entre las dimensiones de competitividad.

Mantiene su máximo rezago en fortaleza de la economía, infraestructura, capital humano, y ciencia y tecnología. Mínima distinción y mejora en gestión y finanzas públicas. Mejora a condición de medio alto en seguridad.

Rezago estructural en requerimientos básicos y modernidad.

Énfasis de agenda: desarrollos básicos en todas las dimensiones.



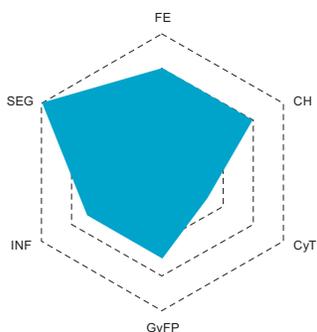
Córdoba: desciende a colero, progresos no consolidados, pérdida relativa

Heterogeneidad media entre las dimensiones de competitividad.

Pérdida reciente en fortaleza de la economía, pasa a colero. Deterioro relativo en gestión y finanzas públicas de medio bajo a colero. Progresos en infraestructura y capital humano hacia el nivel medio bajo. Con altos rezagos en ciencia y tecnología. Líder en seguridad, lo que impulsa su competitividad.

Avanza hacia el nivel medio alto en requerimientos básicos y conserva su rezago en modernidad, con gran brecha.

Énfasis de agenda. En todas las dimensiones, énfasis seleccionados para reducir heterogeneidad, en modernidad, economía, ciencia y tecnología, y gestión y finanzas públicas.

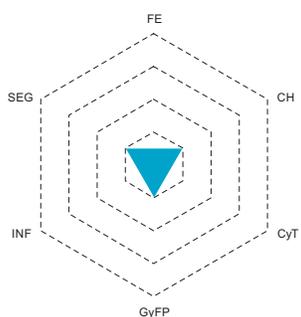


Cundinamarca: Medio alto con contrastes

Al considerar a Cundinamarca como unidad independiente de Bogotá, se observa heterogeneidad media en los factores de competitividad. Mantiene nivel alto en fortaleza de la economía. Asciende a nivel alto en capital humano, a nivel medio alto en infraestructura, y alcanza un nivel bajo en ciencia y tecnología. Cae de líder al nivel medio alto en gestión y finanzas públicas. Extra líder en seguridad.

Alto en requerimientos básicos y medio bajo en modernidad.

Énfasis de agenda: Recuperación en gestión y finanzas públicas, y mejoramiento de infraestructura y dimensiones de modernidad.



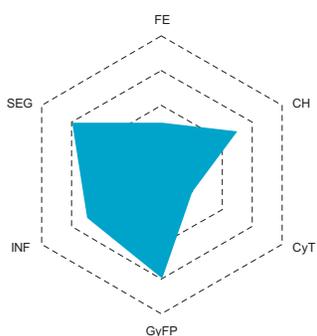
Guaviare: se consolida su gran rezago, con pérdida relativa

Homogeneidad en los factores de competitividad.

Pérdida reciente en fortaleza de la economía. Desciende en capital humano. Se mantiene como gran colero en infraestructura, ciencia y tecnología, y colero en gestión y finanzas públicas. Colero en seguridad, con mejoras relativas.

En requerimientos básicos y modernidad se mantiene como colero.

Énfasis de agenda: en todas las dimensiones básicas.



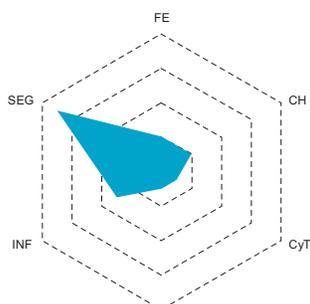
Huila: se mantiene como medio bajo, con progresos relativos

Alta heterogeneidad entre las dimensiones de competitividad.

Trasiega entre medio bajo y bajo en fortaleza de la economía; termina el período en nivel bajo. Recupera nivel medio alto en infraestructura y mantiene nivel medio alto en capital humano. Presenta ascenso significativo en gestión y finanzas públicas. Rezagado en ciencia y tecnología. Mantiene nivel alto en seguridad.

Ascenso importante en requerimientos básicos y gana nivel en modernidad, con brecha importante.

Énfasis en agenda: reducir heterogeneidad con desarrollos diferenciales en aspectos de economía, ciencia y tecnología, y seguridad.



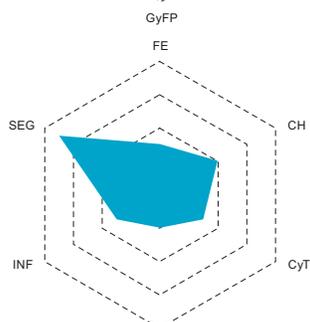
La Guajira: colero con deterioro persistente

Heterogeneidad media entre las dimensiones de competitividad.

Se consolida su rezago en fortaleza de la economía, capital humano, ciencia y tecnología, y gestión y finanzas públicas. Conserva nivel bajo en infraestructura con comportamiento inestable. Mejora a líder en seguridad.

Mejora relativa en requerimientos básicos hacia el nivel bajo, con rezago estructural en modernidad.

Énfasis en agenda: dimensiones básicas.



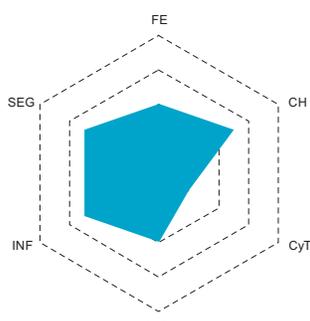
Magdalena: desciende a colero, progresos no consolidados, pérdida relativa

Heterogeneidad media entre las dimensiones de competitividad.

Se mantiene en el nivel bajo en fortaleza de la economía, infraestructura y capital humano. Conserva rezagos en gestión y finanzas públicas. Supera condición de colero en ciencia y tecnología. Líder en seguridad, que impulsa su condición competitiva.

Progreso en requerimientos básicos, estancado en modernidad.

Énfasis de agenda: en todas las dimensiones, reducir heterogeneidad, con desarrollo en economía, ciencia y tecnología, y gestión y finanzas públicas.



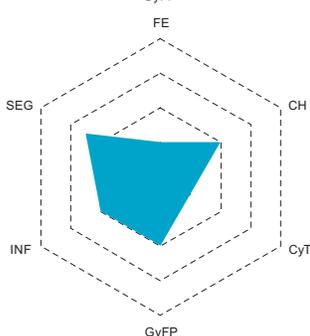
Meta: entre medio alto y medio, con progresos inestables

Heterogeneidad media entre las dimensiones de competitividad.

Con ganancias, mantiene nivel medio bajo en fortaleza de la economía. Trasiega entre medio bajo y medio alto en infraestructura. Se consolida en el nivel medio alto en capital humano. Mantiene rezagos en ciencia y tecnología. Desciende en gestión y finanzas públicas. Importante mejoramiento relativo en seguridad.

Asciende en requerimientos básicos y modernidad, con brecha importante entre las dos dimensiones.

Énfasis de agenda: consolidar infraestructura, y dimensiones de modernidad.



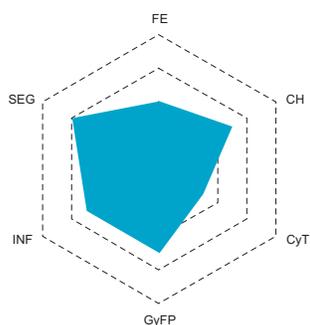
Nariño: nivel bajo, con progresos no consolidados

Heterogeneidad media entre las dimensiones de competitividad.

Desciende a colero en fortaleza de la economía. Disminuye su rezago en infraestructura. Presenta distinciones positivas en capital humano. Mantiene condición de colero en ciencia y tecnología. Descenso significativo en gestión y finanzas públicas. Mantiene nivel medio alto seguridad.

Mejora en requerimientos básicos al nivel medio alto y mantiene rezago en modernidad.

Énfasis de agenda: En todas las dimensiones, con énfasis de modernidad, especialmente en economía, y ciencia y tecnología.



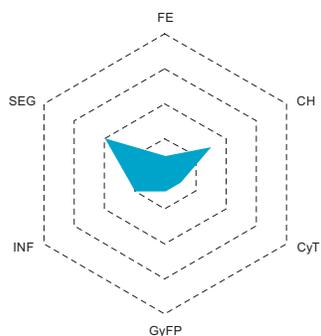
Norte de Santander: entre medio bajo y medio alto, progreso inestable

Heterogeneidad baja en los factores de competitividad.

Medio bajo en fortaleza de la economía con progreso inestable. En infraestructura trasiega entre medio bajo y medio alto. Mantiene ascenso a medio alto en capital humano y se consolida como medio alto en gestión y finanzas públicas. Mantiene nivel bajo en ciencia y tecnología. Importante mejora al nivel alto en seguridad.

Asciende en requerimientos básicos y se mantiene en modernidad, con gran brecha entre ambas dimensiones.

Énfasis de agenda: En todas las dimensiones, con énfasis modernos, especialmente en economía, y ciencia y tecnología.



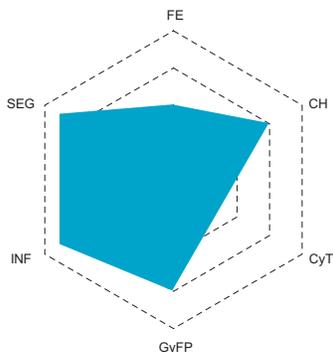
Putumayo: gran colero, con pérdida relativa

Homogeneidad en los factores de competitividad.

Máximo rezago con pérdida reciente en fortaleza de la economía. Mantiene nivel bajo en capital humano. Se mantiene como colero en infraestructura, ciencia y tecnología, y gestión y finanzas públicas. Aún en niveles críticos, mejora relativa en seguridad al nivel medio bajo.

Asciende en requerimientos básicos y persiste rezago extremo en modernidad.

Énfasis de agenda: dimensiones básicas, lograr distinciones positivas.



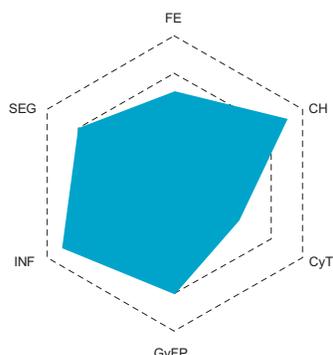
Quindío: medio alto, debe consolidar progresos

Alta heterogeneidad entre los factores de competitividad.

Con ganancias, mantiene nivel medio bajo en fortaleza de la economía. Líder consolidado en infraestructura. Progresos estables en gestión y finanzas públicas. Pérdida relativa en capital humano. Supera condición de colero en ciencia y tecnología. Líder con mejora relativa en seguridad.

Sobresale como líder en requerimientos básicos, lo que matiza gran brecha con atrasos importantes en modernidad, factor en el que exhibe nivel medio bajo.

Énfasis de agenda: dimensiones modernas, reducir heterogeneidad, reforzar capital humano, con desarrollos en economía y ciencia y tecnología.



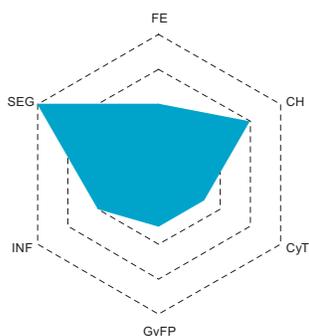
Risaralda: mantiene nivel alto, con progreso continuo

Heterogeneidad media entre los factores de competitividad.

Se consolida como medio alto en fortaleza de la economía y como líder en infraestructura. Asciende a líder en capital humano. Progresos con inestabilidad en ciencia y tecnología hasta nivel medio bajo. Mantiene nivel apenas alto en seguridad.

Conserva liderazgo en requerimientos básicos y asciende a alto en modernidad.

Énfasis de agenda: dimensiones de modernidad, especialmente innovación.



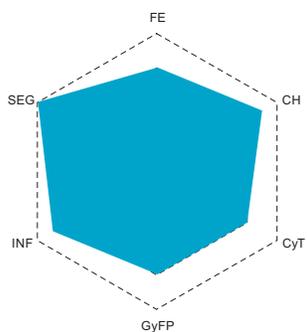
San Andrés: entre medio alto y medio bajo; territorio *singular*

Alta heterogeneidad entre los factores de competitividad.

Nivel medio bajo en fortaleza de la economía, con pérdida reciente. Asciende en infraestructura. Pierde liderazgo en capital humano y cae en gestión y finanzas públicas. Asciende al nivel bajo en ciencia y tecnología. Consolida su gran liderazgo en seguridad.

Asciende en requerimientos básicos, pero aumenta su rezago en modernidad, con gran brecha.

Énfasis de agenda: En todas las dimensiones, con énfasis en modernidad, reducir heterogeneidad, con mejoramiento en infraestructura, gestión pública, y ciencia y tecnología.



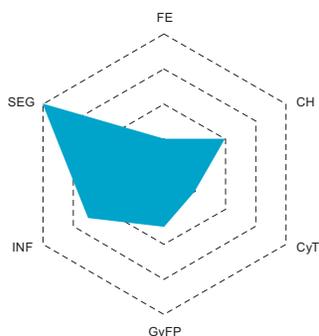
Santander: se consolida como alto

Homogeneidad en los factores de competitividad.

Ascenso sostenido en fortaleza de la economía. Mantiene liderazgo en capital humano y asciende a líder en infraestructura. Ascenso significativo en ciencia y tecnología. Pierde liderazgo en gestión y finanzas públicas. Ascenso a gran líder en seguridad.

Sobresale como líder en requerimientos básicos y conserva nivel alto en modernidad.

Énfasis de agenda: dimensiones modernas, en especial innovación



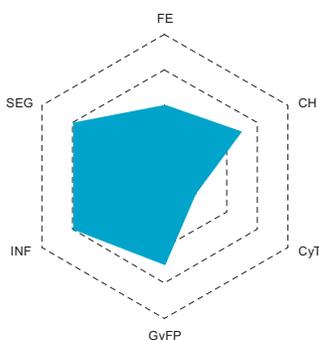
Sucre: desciende a colero, con pérdida relativa

Alta heterogeneidad entre los factores de competitividad.

Pérdida reciente en fortaleza de la economía. Progresos sostenidos en infraestructura, y ascenso en capital humano. Rezagos en ciencia y tecnología, y deterioro en gestión y finanzas públicas. Liderazgo con ascenso en seguridad, que impulsa su competitividad.

Progreso en requerimientos básicos, pero estancado en modernidad, con enorme brecha.

Énfasis de agenda: en todas las dimensiones, reducir heterogeneidad mediante desarrollos en economía, ciencia y tecnología, y gestión pública.



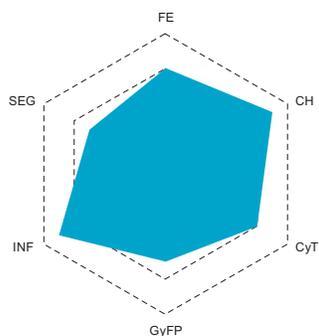
Tolima: entre medio bajo y medio alto, con progreso inestable

Alta heterogeneidad entre los factores de competitividad.

Con ganancias, mantiene nivel medio bajo en fortaleza de la economía. Progresos al nivel alto en infraestructura y medio alto en capital humano. Mantiene rezagos en ciencia y tecnología. Comportamiento inestable y en deterioro en gestión y finanzas públicas. Mantiene nivel alto en seguridad.

Alcanza nivel alto en requerimientos básicos, y asciende al nivel medio bajo en modernidad.

Énfasis de agenda: reducir heterogeneidad, impulsar dimensiones modernas, en especial ciencia y tecnología; consolidar y aprovechar progreso en infraestructura.



Valle del Cauca: se consolida como alto

Heterogeneidad baja en los factores de competitividad.

Se mantiene alto en fortaleza de la economía y mantiene liderazgo en infraestructura. Avances recientes en capital humano hacia el liderazgo. Comportamiento inestable en ciencia y tecnología. Asciende al nivel medio alto en gestión y finanzas públicas. Mantiene nivel medio alto en seguridad.

Líder en requerimientos básicos y mantiene nivel alto en modernidad.

Énfasis de agenda: consolidar distinciones positivas en modernidad, en especial en desarrollo económico, ciencia y tecnología, gestión pública y seguridad.

III. Escalafones de competitividad regional en América Latina

A. México. La competitividad subnacional: índices y agendas, TEC de Monterrey

“Las mediciones de competitividad para ciudades, entidades federativas, regiones y países intentan resumir las principales características estructurales que explican el crecimiento potencial de un territorio en el corto, mediano y largo plazo. No solo en la participación de mercado pero en el aumento en el bienestar social (...) La competitividad es el medio ambiente creado en una economía de mercado, el cual es suficientemente atractivo para localizar y desarrollar actividades económicas exitosas que permiten generar riqueza que faciliten a sus habitantes alcanzar un nivel de bienestar sustentable” (Naranjo P, E. & Campos, M. 2013).

El índice de competitividad se realiza desde 1996. El enfoque del modelo de competitividad del TEC de Monterrey hace énfasis en: diseño de política pública, incremento de la productividad, generación de empleo, emprendimiento e innovación. Busca responder a la pregunta de qué pueden hacer los gobiernos locales para mejorar la competitividad.

El índice de competitividad se genera a partir de la posición relativa de cada entidad respecto a las otras, en cuatro dimensiones:

- Desempeño económico (economía doméstica, comercio internacional, inversión, empleo).
- Desempeño gubernamental (finanzas públicas, política fiscal, ambiente institucional, legislación)
- Eficiencia de negocios (productividad, mercado de trabajo, mercado financiero, prácticas administrativas, globalización)
- Infraestructura (infraestructura básica, tecnológica, científica, salud y ecología, educación).

Además han creado dos índices complementarios. El índice de coyuntura competitiva usa 15 variables para medir los efectos de corto plazo. Fue aplicado para evaluar la crisis financiera de 2008, y usa cuatro factores: pérdida de la capacidad de pago, pérdida de medios para obtener ingreso (sector empresarial), pérdida de medios para obtener ingresos (sector laboral) y pérdida de confianza. El índice de estructura competitiva usa 19 variables para evaluar las condiciones estructurales de las economías. Agrupadas en cuatro factores: recurso humano calificado y remunerado, marco institucional eficiente, capacidad productiva y de innovación, y finanzas públicas sanas. Estos factores que no cambian rápidamente en el tiempo y que determinan en gran medida la competitividad del estado, tienen una alta correlación (0.92) con el índice de competitividad⁸.

B. Argentina. Índice de competitividad provincial-ICP

Desarrollado por la Bolsa de Comercio de Córdoba y el Instituto de Investigaciones Económicas (2010), se realiza anualmente. Entienden la competitividad como la “capacidad o potencial del sistema económico de una determinada región de alcanzar mayores niveles de ingreso per cápita de manera sostenida”. Tiene como propósito establecer las características estructurales que determinan la competitividad de cada jurisdicción en un momento y su evolución en el tiempo.

Incluye un total de 72 indicadores, 16 provienen de encuestas a empresarios especialmente diseñadas para la construcción del índice. Comprende siete factores, cada uno integra varias categorías:

- Personas: educación, trabajo, salud, indigencia, y compromiso ético y moral.
- Empresas: productividad, sistema financiero, cantidad de empresas, calidad de empresas, ingresos, gastos, seguridad ciudadana, calidad institucional.
- Infraestructura: económica, de comunicaciones, de vivienda y calidad de la infraestructura.
- Gobierno: ingresos, gastos, seguridad ciudadana y calidad institucional.
- Recursos Naturales: recursos agropecuarios, recursos mineros, recursos energéticos no renovables, medio ambiente autóctono, atractivos turísticos y gestión ambiental.
- Innovación, Ciencia y Tecnología: capacidad académica, investigación científico técnica, innovación empresarial y fondos para la innovación.
- Resultados Económicos: nivel de vida, inversión, exportaciones, producción, estructura productiva y perspectivas de desarrollo.

Evalúan la posición de las provincias para cada factor (1-24) y para cada categoría comprendida dentro del factor. En cada factor se agrupan las provincias en cinco niveles de competitividad (alta, medio-alta, media, media-baja, baja). El máximo puntaje teórico del ICP es 7, que obtendría una provincia si tuviera el mejor desempeño en cada una de las variables del índice. El líder presenta un puntaje de 4,6 en el ICP global.

La elaboración del ranking provincial ofrece la posibilidad de conservar las ponderaciones propuestas por el sistema, así como de auto balancear los factores. El software usado para el cálculo del índice está disponible online y puede ser ajustado⁹.

⁸ Consulta web: <http://sitios.itesm.mx/webtools/competitividad/ranking.html>.

⁹ Consulta en web: <http://www.bolsacba.com.ar/noticias/presentacion-del-indice-de-la-competitividad-provincial-de-la-republica-argentina>.

C. Perú

1. Índice de Competitividad Regional del Perú-ICRP- Centro de competitividad

El modelo base de competitividad sistémica, integra distintos niveles de competitividad. El nivel micro: condiciones intra e interempresa; meso: instituciones, servicios e infraestructura territoriales de apoyo a las empresas; macro: políticas e instituciones públicas y privadas nacionales orientadas hacia la competitividad; meta: valores y filosofías de las sociedades y economías para buscar su desarrollo en general. Definen la competitividad como: “La administración de recursos y capacidades para incrementar sostenidamente la productividad empresarial y el bienestar de la población de la región” (Del Carpio, L. 2013).

Es un indicador compuesto con un componente conceptual integrado por dimensiones y pilares y un componente operativo integrado por los factores y ponderadores. Para la construcción del índice toman como modelo de referencia el de Bases de las ventajas competitivas regionales (Kitson, Martin y Tyler, 2004). El modelo comprende tres niveles. Los cinco pilares son componentes macro que en su conjunto explican la competitividad de las regiones: gobierno, economía, infraestructura, personas y empresas. Cada pilar está compuesto por cinco factores que abarcan entre 2 y 7 variables cada uno, para un total de 90 variables. Incluye datos de 16 preguntas de la Encuesta de Opinión Empresarial. El peso de los pilares se define por criterio experto.

Para uniformar criterios diferentes se usa el método de conversión a escala: número de observaciones estándar de una observación por encima o por debajo de la media. Para integrar los criterios uniformizados en el índice se usan ponderaciones ocultas, ya sea conceptual o estadística.

El índice de competitividad regional muestra la dinámica de competitividad entre 2008-2012 por pilar, así como las brechas entre los departamentos¹⁰.

2. Índice de Competitividad Regional-ICR, Consejo Nacional de la Competitividad

La metodología de construcción del ICR sigue cinco etapas secuenciales: i) definición de estructura del índice, ii) definición de niveles de desarrollo, iii) estandarización de indicadores, iv) agregación de indicadores en pilares y v) agregación de pilares en el ICR

La estructura del ICR se compone de dos pilares: input y output. Los pilares input son seis:

- Institucionalidad. Calidad de la gestión pública regional, como eficacia de ejecución de inversiones, nivel de formalidad de la PEA ocupada, nivel de recaudación tributaria y uso de instrumentos de gestión y participación.
- Infraestructura. Facilidad de acceso vial (densidad vial, asfaltado de vías nacionales y departamentales) y aéreo a la región, el nivel de provisión de servicios básicos y la penetración de servicios de telecomunicaciones.
- Salud. Niveles de morbilidad, mortalidad y desnutrición infantil, así como indicadores de oferta y cobertura médica.
- Educación. Participación de los niños en edad escolar en los centros educativos (asistencia, deserción), nivel de rendimiento educativo y oferta, y nivel educativo para la PEA ocupada.
- Innovación. Disponibilidad de recursos presupuestales para ciencia y tecnología, y su nivel de ejecución, así como nivel de oferta y demanda de educación en carreras científico tecnológicas.

¹⁰ Consulta web: http://www.centrum.pucp.edu.pe/es/contenido.php?834/investigacion_publicacion/ndice_competitividad_regional_2011.html&idp=442.

- Ambiente. Cuidado medio ambiental, como avance de la reforestación, capacidad de las plantas de tratamiento, disponibilidad de áreas verdes y porcentaje de municipalidades que disponen la basura en rellenos sanitarios.

Los pilares output son dos:

- Evolución Sectorial. Desempeño de los sectores productivos: índice de productividad agrícola, empresas y productos no tradicionales de exportación, nivel de diversificación de exportaciones, porcentaje de hoteles certificados
- Desempeño Económico. Tamaño de la economía per cápita y su evolución reciente. Asimismo, se desagregan componentes de demanda: consumo de hogares e inversión, y penetración del mercado financiero.

Siguiendo al Reporte de Competitividad Global del WEF, la importancia relativa de cada pilar depende de su nivel de desarrollo; así, los pilares más importantes para mejorar la competitividad de una región son diferentes según niveles de ingreso. Se plantean tres etapas: Etapa 1: Aprovechamiento de los factores de producción básicos, o *factor-driven*, correspondiente a un PBI per cápita inferior a los US\$2 000. Etapa 2: Mejora de la eficiencia y calidad de la producción, o *efficiency driven*, correspondiente a un PBI per cápita entre US\$3 000 y US\$9 000. Etapa 3: Innovación y sofisticación de la economía, o *innovation driven*, correspondiente a PBI per cápita superiores a los US\$17 000. Adicionalmente, entre estas tres etapas, se consideran dos etapas de transición.

Para el cálculo del índice, el proceso de agregación de pilares en el ICR en los pilares input utiliza la metodología ACP para cada uno de los niveles de desarrollo de las regiones, con el fin de acondicionar la importancia relativa de los pilares determinantes de la competitividad a cada uno de estos niveles. En los pilares output, se asume que representan un componente fijo del índice (25% entre ambos)¹¹.

D. Colombia. Consejo Privado de Competitividad. IDC

Siguiendo el marco conceptual de Foro Económico Mundial, la competitividad es el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad.

Los criterios de identificación de factores y variables buscan capturar las condiciones que inciden en el nivel de competitividad, y las variables seleccionadas deben depender de políticas públicas o de gestión de las autoridades públicas regionales. No incluyen variables resultado (como PIB, índices de pobreza) que reflejan el nivel de competitividad alcanzado. Enfatiza insumos más que resultados.

La estructura del indicador es: tres factores, 10 pilares, 28 subpilares y 81 variables. Los tres factores son: Condiciones básicas, eficiencia, y sofisticación e innovación. Las condiciones básicas: Instituciones, infraestructura, tamaño del mercado, educación básica y media, salud, medio ambiente. La eficiencia: Educación superior y capacitación, eficiencia de los mercados. La sofisticación e innovación: sofisticación y diversificación; innovación y dinámica empresarial.

El IDC se calcula a partir de agregaciones sucesivas del puntaje obtenido por cada departamento, partiendo de las variables y de la asignación de ponderaciones en los diferentes niveles de análisis (factores, pilares, subpilares y variables). La ponderación asignada es así: igual para todas las variables que pertenecen a un mismo subpilar; los subpilares de cada pilar, definida por criterio experto; igual para todos los pilares que pertenecen a cada factor; y los factores, según las diferentes etapas de desarrollo de los departamentos, que se define mediante el PIB per cápita (excluyendo actividades minero-energéticas) y el grado de sofisticación de las exportaciones¹². Los resultados obtenidos se presentan en el cuadro 20.

¹¹ Consulta web: <http://www.cnc.gob.pe/indice-regional>.

¹² Etapa 1 (Nariño y Sucre): 60% condiciones básicas, 35% eficiencia y 5% sofisticación e innovación. Etapa 2 (Cesar, La Guajira, Meta y los departamentos cuya actividad económica depende fundamentalmente del sector minero-energético independientemente del nivel del PIB per cápita y la sofisticación de las exportaciones): 50% condiciones básicas, 40% eficiencia y 10% sofisticación e innovación. Etapa 3 (Boyacá, Caldas, Cauca, Córdoba, Huila, Magdalena, Norte de Santander, Quindío, Risaralda, Tolima): 40%

CUADRO 20
RESULTADOS ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD

Departamento	IDC 2013		Condiciones básicas		Eficiencia		Sofisticación e innovación	
	Posición	Puntaje	Posición	Puntaje	Posición	Puntaje	Posición	Puntaje
Bogotá, D.C.	1	7,54	1	6,49	1	7,42	1	9,40
Antioquia	2	5,64	2	6,25	3	5,23	3	5,75
Santander	3	5,21	4	5,69	2	5,27	2	4,33
Caldas	4	4,94	10	5,12	4	4,87	4	4,67
Boyacá	5	4,66	5	5,30	5	4,57	5	3,19
Risaralda	6	4,64	6	5,24	7	4,44	7	3,62
Valle del Cauca	7	4,54	15	4,48	6	4,49	6	4,78
Meta	8	4,39	3	5,69	13	3,18	13	2,69
Atlántico	9	4,37	9	5,14	10	3,61	10	5,11
Quindío	10	4,24	8	5,18	8	4,00	8	2,43
Cundinamarca	11	4,14	7	5,22	12	3,21	12	4,76
Huila	12	3,87	11	4,88	9	3,61	9	1,97
Bolívar	13	3,85	14	4,54	11	3,35	11	4,08
Norte de Santander	14	3,47	16	4,38	18	2,80	18	3,06
Cauca	15	3,43	18	3,73	15	3,02	15	3,88
Cesar	16	3,43	12	4,64	21	2,25	21	2,07
Tolima	17	3,42	13	4,58	16	2,91	16	1,85
Sucre	18	3,34	17	4,12	22	2,17	22	2,07
Nariño	19	3,32	21	3,48	14	3,17	14	2,48
Magdalena	20	3,22	19	3,71	17	2,86	17	2,99
Córdoba	21	3,00	20	3,69	19	2,44	19	2,85
La Guajira	22	2,83	22	2,60	20	2,30	20	1,64

Fuente: Consejo Privado de Competitividad & Universidad del Rosario. Índice de departamental de competitividad 2013.

El documento presenta unos perfiles departamentales, con información económica, poblacional, de regalías y el estado de la Comisión Regional de Competitividad. También presenta las principales fortalezas y debilidades de cada departamento según las distintas variables.

condiciones básicas, 45% eficiencia y 15% sofisticación e innovación. Etapa 4 (Antioquia, Atlántico, Bogotá, Bolívar, Cundinamarca, Santander, Valle): 30% básicas, 50% eficiencia y 20% sofisticación.

IV. Conclusiones

Bogotá/Cundinamarca se ubica como la región extra líder, seguida por Antioquia en posición de líder. En un nivel de competitividad alto se ubican Valle del Cauca y Santander, acompañados por Risaralda, Atlántico y Caldas. En un nivel medio alto están Quindío y Boyacá. El nivel medio bajo está integrado por Tolima, Norte de Santander, Huila, Meta, San Andrés y Bolívar. Ocupan el nivel bajo Casanare, Cauca, Nariño y Cesar. Con un nivel de competitividad inferior (coleros) están Sucre, Caquetá, Magdalena, Arauca y Córdoba; seguidos por La Guajira, Amazonas, Putumayo, Guaviare y Chocó que se ubican como coleros inferiores.

Los departamentos líderes y altos mantienen su nivel de competitividad, avanzan a una mayor velocidad, y con diferenciación entre ellos; se reduce el número de departamentos en los niveles altos, se evidencia mejor desempeño relativo de los departamentos en los niveles medios, y los grupos de menor competitividad se hacen más numerosos.

En la trayectoria de los últimos doce años (2000-2012), Bogotá/Cundinamarca y Antioquia se consolidan como líderes. Son altos y constantes: Valle del Cauca y Santander que se consolidan, y Atlántico, Caldas y Risaralda mantienen el nivel. Mantienen nivel medio alto con progresos a consolidar: Boyacá y Quindío. Entre niveles medio alto y medio bajo, con progresos inestables: Tolima, Meta, Norte de Santander y San Andrés. Mantienen nivel medio bajo con progresos relativos e inestables: Bolívar y Huila. Mantienen nivel bajo con progresos relativos a consolidar: Cauca, Cesar, Casanare y Nariño. Descienden a coleros con progresos no consolidados y pérdida relativa: Córdoba, Magdalena, Sucre, Caquetá y Arauca. Finalmente, mantienen condición de coleros: La Guajira, con deterioro persistente; Amazonas, territorio singular; Chocó, con asomos de progreso; y Guaviare y Putumayo, con pérdida relativa.

La evolución de los departamentos en el escalafón, por ser una medición relativa, depende en simultáneo de las trayectorias y esfuerzo de cada uno, y del comportamiento de sus homólogos.

Las dimensiones con mayores cargas en el escalafón global son: fortaleza de la economía y capital humano, seguidos por infraestructura, y gestión y finanzas públicas. En menor proporción, ciencia y tecnología. Al incluir el factor seguridad, éste presenta la menor carga y se mantiene la jerarquía de las cargas entre los demás factores.

Unos factores son fuertemente diferenciadores en los niveles superiores de competitividad, marcando diferencias entre los líderes y diferenciándolos a su vez en el conjunto. Es el caso de ciencia y tecnología y fortaleza económica. En economía, que marca estructuras y diferencias, se observa una agrupación más numerosa en el nivel inferior, con menor diferenciación entre ellos, y mayor con los niveles medios y superiores. En ciencia y tecnología, factor en el que hay mayores concentraciones, se presentan diferenciaciones en los niveles altos, mayores agrupaciones en los niveles medios, y un gran número de departamentos coleros, algunos de ellos con primeros destellos.

Otros factores enfatizan las diferencias entre los departamentos más rezagados en esa dimensión; en particular los casos de infraestructura, gestión y finanzas públicas, capital humano, y seguridad. En infraestructura se evidencia una mejora generalizada en los grupos medios, con diferenciación y grandes rezagos en los niveles inferiores. En capital humano se presenta un mayor proceso de diferenciación en los niveles altos, con cierta convergencia en los niveles medio bajos, y menos departamentos que se caracterizan por su mayor rezago. En gestión y finanzas públicas se dan mayores variaciones de corto plazo. Los líderes se diferencian más de sus seguidores, y un mayor número se agrupa en los niveles inferiores.

Se observa una mejora generalizada en seguridad relativa, que permite a algunos de los departamentos mejorar su competitividad relativa global, gracias a que las peores condiciones se concentran en pocos departamentos.

También se evidencia una mejora generalizada y equitativa en los requerimientos básicos, con rezagos más concentrados y diferenciados en pocos departamentos. Los avances en modernidad, por el contrario, marcan fuertes diferencias entre ellos, y los de competitividad alta se distancian de la mayoría de los departamentos, que se ubican en la parte baja.

La competitividad es una mirada sobre el desarrollo, que comprende y enfatiza determinadas dimensiones de la vida regional. Bajo este lente todos los departamentos, por sus características biogeográficas, entre otras, pueden ser leídos, comparados e interpretados, pero no necesariamente es la única perspectiva relevante para ser evaluados en un propósito de progreso y bienestar. Algunos de sus activos competitivos no son bien evaluados por la metodología aquí utilizada. En Colombia, con estas características, se destacan Amazonas, Chocó y San Andrés.

Colombia cuenta ya con una cierta tradición en el diseño y perfeccionamiento de políticas de competitividad. El mejor funcionamiento de los mercados aunado al alcance de equilibrios macroeconómicos es insuficiente para reducir las disparidades regionales y para garantizar resultados acordes con las preferencias sociales y políticas.

Las políticas de desarrollo productivo local triunfantes no se pueden fácilmente generalizar por el importante papel que juegan las especificidades locales de los territorios y su historia. El proceso de aprendizaje en Colombia ha rescatado la importancia que tiene la definición de visión-región, que exprese lo deseable en el largo plazo y de qué manera los departamentos desean ser reconocidos por los otros y la nación, conforme avanza el desarrollo y se prospera. Se debe elaborar a partir de identidades colectivas y de diferencias, con el país y otras regiones, con identificación de sus autonomías y capacidades de influencia en lo regional y nacional.

Las lecciones de los últimos veinte años también responden al quehacer regional. A la existencia de estrategias públicas con agendas de trabajo y temas prioritarios, con identificación de las ventajas o diferencias patrimoniales, geográficas y culturales, y con la orientación que imponen el aprovechamiento de recursos escasos y naturales, la construcción de aglomeraciones productivas y poblacionales, y actuar en consecuencia con una política de desarrollo.

Memoria técnica

Esta memoria técnica expone la metodología empleada para la construcción del Escalafón de la competitividad de los departamentos en Colombia 2012-2013, las fuentes empleadas y las variables incluidas y descartadas en esta ocasión con respecto a las versiones anteriores del Escalafón.

A. Variables e información

Al igual que en el Escalafón de la competitividad publicado en 2009, no fueron incluidos los departamentos de Guainía, Vaupés y Vichada por falta de información suficiente y periódica.

Fueron estudiadas 60 variables: que incluyen 48 variables iguales a las utilizadas en 2009, 7 variables nuevas con respecto al Escalafón anterior, y 5 que fueron descartadas. En seguridad se estudiaron 4 variables que incluyen 3 variables iguales a las usadas en 2013 y 1 que fue descartada.

Fue realizada la matriz de correlación para cada factor de competitividad con el objetivo de evaluar su significancia al 90, 95 y 99%. De esta manera, las variables que no presentaban alta correlación con las demás fueron descartadas.

En el factor de fortaleza de la economía fueron analizadas 27 variables de las cuales cinco fueron descartadas: crecimiento de los ocupados porque muestra una baja correlación con el dato anterior y con las demás variables del factor; cajeros electrónicos por habitante debido a la falta de disponibilidad de datos actualizados; la distribución del ingreso debido a su baja correlación con las demás variables de la dimensión y su carga cercana a cero en el cálculo del factor. Las variables distancia aproximada de recorrido en carretera a un mercado potencial y puerto marítimo más cercano fueron reemplazadas por las variables tiempo aproximado de recorrido en carretera a un mercado potencial y tiempo aproximado de recorrido al puerto marítimo más cercano.

En el factor de infraestructura se mantuvieron las 9 variables usadas en 2009.

En el factor capital humano, la variable “Población que sabe usar un computador” tomada del Censo 2005 para el cálculo del escalafón en 2009, fue reemplazada por “Personas que declararon haber usado computador en los últimos doce meses” proveniente de la GEIH DANE. Fueron incluidas las variables embarazo adolescente y medallas en juegos nacionales.

CUADRO 21
VARIABLES NUEVAS INCLUIDAS Y DESCARTADAS

Factor	Tema	Indicador	Fuente
Nuevas variables incluidas			
Fortaleza de la economía	Comercio internacional de bienes	Tiempo aproximado de recorrido en carretera a un mercado potencial	lasdistancias.com
	Comercio internacional de bienes	Tiempo aproximado de recorrido al puerto marítimo más cercano	lasdistancias.com
Capital humano	Habilidades globales	Personas que declararon haber usado computador en los últimos doce meses	DANE GEIH
	Habilidades globales	Medallas en juegos nacionales	Coldeportes
	Educación sexual	Embarazo adolescente	ENDS
Gestión y finanzas públicas	Gestión pública	Eficiencia judicial	Cortes y Vargas 2012
	Gestión pública	Promedio de los índices de gobierno abierto de los municipios y gobernaciones	Procuraduría
Variables descartadas			
Fortaleza de la economía	Estructura Económica	Crecimiento de los ocupados	DANE GEIH
	Servicios financieros	Cajeros electrónicos por habitante	ATH- Servibanca
	Social	Distribución del ingreso	MESEP
	Comercio internacional de bienes	Distancia aproximada de recorrido en carretera a un mercado potencial	INVIAS
	Comercio internacional de bienes	Distancia aproximada de recorrido al puerto marítimo	INVIAS
Capital humano	Habilidades globales	Población que sabe usar un computador	Censo 2005
Seguridad	Seguridad	Atentados terroristas por habitante	Cricri-Dijin-Policia Nacional

En ciencia y tecnología, se mantuvieron las mismas 6 variables de la versión anterior. Con el objetivo de balancear el peso otorgado a la participación nacional y la participación per cápita, las variables personal en I+D y productos de C&T fueron incluidas para el escalañón 2012 en tasa por diez mil habitantes; en 2009 fueron incluidas como porcentaje en el total nacional.

En el factor gestión y finanzas públicas fueron incluidas dos variables, la eficiencia judicial desarrollada por Cortés y Vargas (2012), y el promedio de los índices de gobierno abierto de los municipios y gobernaciones del departamento generada por la Procuraduría.

En el factor de seguridad fue descartada la variable atentados terroristas por habitante debido a su baja participación en el cálculo del factor.

En esta versión no fue posible calcular el factor de medio ambiente debido a la imposibilidad de actualizar las variables incluidas en 2009.

En el cálculo del escalañón de requerimientos básicos, fue incluida la variable embarazo adolescente. En modernidad fueron descartadas las variables cajeros electrónicos por habitante y tasa de orientación exportadora. Se incluyeron las variables medallas en juegos deportivos nacionales, brecha urbano-rural en pobreza (IPM) y promedio del índice de gobierno abierto de las gobernaciones y municipios.

La metodología utilizada es la de componentes principales para sintetizar la información así como la de clúster jerárquicos para agrupar los departamentos.

El análisis de componentes principales (ACP) tiene como objetivo reducir la dimensión de un conjunto de variables, conservando hasta donde sea posible la estructura de varianzas y covarianzas presente en la matriz de variables disponibles, en este caso, para cada uno de los departamentos. Se busca explicar la máxima variabilidad de las variables originales usando k combinaciones posibles que conforman una matriz F de dimensión $(29 \times k)$ donde 29 corresponde al número de departamentos donde k es menor al número de variables.

CUADRO 22
INSTITUCIONES PROVEEDORAS DE INFORMACIÓN

Organismo	Acrónimo/Sigla
Acción social- Departamento de Prosperidad Social	DPS
Asociación Bancaria y de Entidades Financieras de Colombia	Asobancaria
Confederación Colombiana de Cámaras de Comercio	Confecámaras
Departamento Administrativo Nacional de Estadística	DANE
Departamento Nacional de Planeación	DNP
Encuesta Nacional de Demografía y Salud	ENDS
Federación de Aseguradores Colombianos	Fasecolda
Instituto Colombiano del Deporte	Coldeportes
Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación	ICFES
Instituto Nacional de Vías	INVIAS
lasdistancias.com	
Ministerio de Defensa Nacional	MDN
Ministerio de Educación Nacional	MEN
Ministerio de Salud y Protección Social	MSPS
Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones- Sistema de Información Unificado del Sector de las Telecomunicaciones	MinTIC-SIUST
Observatorio Colombiano de Ciencia y Tecnología	OCyT
Policía Nacional-Sistema Estadístico de Delitos y Contravenciones	SIEDCO
Procuraduría General de la Nación	PGN
Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios- Sistema Único de Información de Servicios Públicos	SSPD-SUI

La técnica factorial ACP permite estimar variables no observadas generadas con la información original (permite estimar el escalafón global a partir de los escalafones de los factores de competitividad). Facilita la interpretación de los datos al permitir también transformar las variables originales, con correlación entre ellas, en variables no correlacionadas¹³.

¹³ Para mayor información sobre ACP y la estimación del escalafón por medio de esta técnica véase Ramírez, J, Osorio, H. y Parra-Peña, R (2007).

Bibliografía

- Acemoglu, D. (2009). *Introduction to Modern Economic Growth*. Princeton University Press.
- Banco Mundial. (2005). *Infrastructure In Latin America & The Caribbean: Recent Developments and Key Challenges*. Washington, D.C.
- Calderón, C., & Servén, L. (2004). Trends in infrastructure in Latin America, 1980-2001. *World Bank Policy research Working Paper Series 3401*.
- Consejo Privado de Competitividad, Universidad del Rosario. (2013). *Índice departamental de competitividad 2013*. Bogotá.
- Corporación Andina de Fomento (CAF). (2009). *Caminos para el futuro. Gestión de la infraestructura en América Latina*. Caracas: Reporte de Economía y Desarrollo.
- Cortés, D., & Vargas, J. F. (2012). Inequidad Regional en Colombia. *Documentos Cede, Universidad de Los Andes*.
- Furman, J. L., Porter, M., & Stern, S. (2000). The Determinants of National Innovative Capacity . *NBER, Working Paper No. W7876*.
- Gramlich, E. M. (1994). Infrastructure Investment: A Review Essay. *Journal of Economic Literature*. 32(3).
- Huggins, R., Izushi, H., & Thompson, P. (2013). Regional Competitiveness: Theories and Methodologies for Empirical Analysis. *JCC: The Business and Economics Research Journal*, 155-172.
- Instituto de Investigaciones Económicas, Bolsa de Comercio de Córdoba. (2010). *Índice de Competitividad Provincial de la República Argentina*.
- Jorgenson, D. W., & Zvi, G. (1967). Explanation of Productivity Change. *Review of Economic Studies* 34, 249-283.
- Kendrick, J. (1961). Productivity Trends in United States. *The George Washington University, Princeton University Press*.
- Naranjo P, E. (2013). Conferencia Internacional sobre Medición y Aspectos Conceptuales de Competitividad. Lima.
- Nelson, R. (1993). *National Innovation Systems: A Comparative Analysis* . Oxford University Press.
- Newlands, D., & Ward, M. (1998). Telecommunications infrastructures and policies as factors in regional competitive advantage and disadvantage. *Aberdeen University*.
- Porter, M. E. (1990). *The competitive advantage of nations*. New York: Free Press.
- Ramírez J. C., & Parra-Peña, R. I. (2013). *Variaciones en torno al escalafón de competitividad departamental en Colombia*. Serie estudios y perspectivas CEPAL, Naciones Unidas, No. 23, Oficina en Bogotá.
- Ramírez, J. C., & Parra-Peña, R. I. (2013). *Variaciones en torno al escalafón de competitividad departamental en Colombia*. Serie estudios y Perspectivas CEPAL, Naciones Unidas, N° 26, Oficina en Bogotá.
- Ramírez, J. C., & Parra-Peña, R. I. (2010). *Escalafón de la competitividad de los departamentos en Colombia a 2009*. Serie estudios y Perspectivas CEPAL, Naciones Unidas, N° 21, Oficina en Bogotá.

- Ramírez, J. J., & Parra-Peña, R. I. (2009). *Escalafón de la competitividad de los departamentos en Colombia 2006*. Serie estudios y perspectivas CEPAL, Naciones Unidas, No 19, Oficina en Bogotá.
- Ramírez, J. C., Osorio, H., & Parra-Peña, R. I. (2007). *Escalafón de la competitividad de los departamentos en Colombia*. Serie estudios y Perspectivas CEPAL, Naciones Unidas, N° 16, Oficina en Bogotá.
- Sachs, J. (2005). *The end of poverty: economic possibilities for our time*. Penguin Press.
- Solow, R. (1956). Contribution to Theory of Economic Growth. *Quarterly Journal of Economics*.
- Solow, R. (1957). Technical Change and Aggregate Production Function. *Review of Economics and Statistics*.
- Vélez Villegas, J. E. (2008). Los procesos de aglomeración en Colombia a la luz de la Nueva Geografía Económica. *Ensayos sobre política económica*, 108-138.

Anexo

**CUADRO A.1
FORTALEZA DE LA ECONOMÍA**

Tema		Estructura económica			
Indicador	PIB per cápita	Participación del PIB en el nacional	Especialización industrial	Densidad empresarial	Población urbana
Definición	PIB del departamento/ número de habitantes	PIB departamental/ PIB nacional	[PIB Industrial departamental/ departamental]/ [PIB industrial nacional/ PIB nacional]	Personas jurídicas por habitantes	Población cabeceras/ Población total
Unidad	(en miles de pesos corrientes)	(en porcentajes)	(índice)	(número por 10.000 hab.)	(razón)
Fuente	DANE-Cuentas departamentales	DANE-Cuentas departamentales	DANE-Cuentas departamentales	Confecámaras	DANE Censo 2005
Año	2011pr	2011pr	2011pr	2011	2011
Amazonas	5 518	0,1	0,2	82	37,6
Antioquia	13 025	13,5	1,2	151,2	77,5
Arauca	23 894	0,8	0,2	72,2	62,1
Atlántico	9 767	3,8	1,2	223,4	95,5
Bogotá D.C.	20 240	25,9	0,9	422	99,8
Bogotá/Cundinamarca	18 163	31,2	1,0	335,7	91,3
Bolívar	12 350	3,8	1,7	146,1	76,6
Boyacá	13 458	2,7	1,0	83,9	54,8
Caldas	9 461	1,6	1,2	94,2	70,8
Caquetá	5 595	0,4	0,3	26,6	57,9
Casanare	41 018	1,7	0,2	150,1	72,4
Cauca	6 541	1,4	1,4	37,7	39,2
Cesar	13 411	2,0	0,3	73,3	73,2
Chocó	7 437	0,5	0,1	28,9	48,9
Córdoba	6 577	1,7	0,3	47,5	52,2
Cundinamarca	12 003	5,2	1,7	80,1	66,2
Guaviare	4 941	0,1	0,2	30,6	56,3
Huila	10 457	1,7	0,3	78,9	59,9
La Guajira	9 411	1,2	0,1	53,5	54,6
Magdalena	6 761	1,4	0,5	77,1	71,9
Meta	37 539	4,3	0,2	102,9	74,9
Nariño	5 518	1,5	0,4	41,1	48,2
Norte de Santander	7 789	1,7	0,6	107,5	77,7
Putumayo	10 264	0,5	0,1	44,1	47,1
Quindío	8 139	0,7	0,5	86,9	87,3
Risaralda	9 704	1,5	1,1	133,4	77,7
San Andrés	11 728	0,1	0,1	262,1	71,8
Santander	22 372	6,8	1,8	137,7	74,6
Sucre	5 545	0,8	0,7	54,9	65,8
Tolima	9 729	2,1	0,7	80,5	67,5
Valle del Cauca	13 349	10,1	1,3	155,8	87,1
Construcción dato Región Bogotá/ Cundinamarca	Suma de numerador/ suma denominador	Suma	Ponderado por PIB	Suma de numerador/ Suma de denominador	Suma de numerador/ Suma de denominador

Cuadro A.1 (continuación)

Tema		Estructura económica	
Indicador	Volatilidad del crecimiento económico	Tasa de ocupación	Tiempo recorrido en carretera a mayores mercados
Definición	Desviación estándar del crecimiento del PIB	Relación entre las personas mayores de 12 años ocupadas y con ingresos, y la población en edad de trabajar (PET)	Tiempo de recorrido en carretera de la capital del departamento en promedio a Bogotá, Bucaramanga, Cali, Medellín, Barranquilla/Cartagena
Unidad	(índice)	(proporción)	(horas)
Fuente	DANE	DANE GEIH	lasdistancias.com
Año	2000-2011pr	2011	2013
Amazonas	2,7	47,7 ^a	40,6 ^b
Antioquia	3,0	55,2	7,2
Arauca	20,3	58,2 ^c	20,3
Atlántico	3,6	54,2	14,7
Bogotá D.C.	1,8	64,1	5,3
Bogotá/Cundinamarca	1,7	63,8	5,3
Bolívar	4,9	53,9	14,3
Boyacá	3,8	53,8	6,7
Caldas	3,1	46,5	6,9
Caquetá	2,9	47,7	13,1
Casanare	9,0	58,2 ^c	10,3
Cauca	2,7	50,0	10,7
Cesar	2,9	50,7	13,3
Chocó	7,5	48,6	10,5
Córdoba	4,1	57,3	12,0
Cundinamarca	2,2	62,8	6,1 ^d
Guaviare	7,1	47,7 ^a	13,6
Huila	4,9	56,6	8,3
La Guajira	7,7	57,6	16,5
Magdalena	2,8	49,9	13,9
Meta	9,1	58,2	7,4
Nariño	3,2	59,0	14,6
Norte de Santander	3,4	53,4	11,4
Putumayo	10,1	47,7 ^a	13,8
Quindío	5,7	50,1	6,9
Risaralda	3,1	54,4	6,9
San Andrés	4,6	64,1 ^e	40,6 ^b
Santander	2,8	62,4	8,3
Sucre	3,4	49,7	12,6
Tolima	4,1	58,9	6,4
Valle del Cauca	2,5	56,2	8,7
Construcción dato Región Bogotá/Cundinamarca	Desviación estándar del crecimiento de la sumatoria de los PIB	Promedio ponderado por población	Valor de Bogotá, D.C.

Cuadro A.1 (continuación)

Comercio internacional de bienes					
Tema					
Indicador	Coeficiente de internacionalización	Diversificación de mercados de exportación	Orientación exportadora	Diversificación de exportaciones	Tiempo de recorrido en carretera al puerto marítimo más cercano
Definición	(Importaciones+ exportaciones no tradicionales)/PIB	Número de mercados destino de las exportaciones del departamento/ mercados de destino total nacional	Exportaciones no tradicionales/ PIB	Número de productos exportados por el departamento/ total nacional	Tiempo desde la capital del departamento al puerto más cercano (Cartagena, Barranquilla o Santa Marta, o Buenaventura)
Unidad	(razón)				(horas)
Fuente	DANE	DNP	DANE	DNP	lasdistancias.com
Año	2011	2010	2011	2010	2013
Amazonas	0,8	4,6	0,0	0,3	23,2 ^f
Antioquia	27,8	76,9	12,8	58,8	8,3
Arauca	0,1	6,7	0,0	0,6	23,2
Atlántico	29,7	56,4	8,5	29,8	0,0
Bogotá D.C.	33,0	82,1	3,9	77,7	9,4
Bogotá/Cundinamarca	32,6	82,1	4,7	77,7	9,4
Bolívar	35,9	53,3	11,6	13,8	0,0
Boyacá	3,6	26,2	1,5	2,0	11,6
Caldas	13,3	44,1	6,8	10,7	5,4
Caquetá	0,1	2,6	0,0	0,1	13,8
Casanare	3,8	4,1	0,0	0,1	15,1
Cauca	12,4	41,0	5,1	3,9	5,0
Cesar	7,4	16,4	0,0	0,9	4,4
Chocó	0,8	4,6	0,7	0,2	10,7
Córdoba	3,1	12,3	0,8	0,7	5,1
Cundinamarca	38,4	61,0	8,6	34,6	8,0 ^g
Guaviare	0,0	0,5	0,0	0,0	17,3
Huila	1,7	21,0	0,2	0,8	9,1
La Guajira	21,4	19,0	0,1	0,6	3,2
Magdalena	49,5	23,6	9,3	2,7	0,0
Meta	1,3	9,2	0,1	0,8	11,1
Nariño	11,3	12,3	0,2	6,3	9,3
Norte de Santander	5,4	22,6	2,6	12,1	10,6
Putumayo	0,1	3,1	0,0	0,1	12,2
Quindío	3,3	25,6	0,4	2,2	4,1
Risaralda	10,7	45,1	4,0	9,7	4,6
San Andrés	1,0	3,6	0,6	0,3	0,0 ^h
Santander	3,8	44,6	0,4	9,9	9,0
Sucre	2,0	12,8	1,8	0,4	3,4
Tolima	1,3	22,1	0,3	2,3	6,0
Valle del Cauca	22,6	75,9	6,9	38,0	2,6
Construcción dato Bogotá/Cundinamarca	Suma de numerador/Suma de denominador	Valor máximo	Suma de numerador/Suma de denominador	Valor máximo	Valor de Bogotá D.C.

Cuadro A.1 (continuación)

Tema		Servicios financieros		
Indicador	Establecimientos financieros por habitante	Cartera neta de los bancos por habitante	Captaciones netas de los bancos por habitante	Cobertura de seguros por habitante
Definición	Número de oficinas bancarias por habitante	Total cartera neta de los establecimientos bancarios por habitante	Total captaciones netas de los establecimientos bancarios	Primas per cápita de las ciudades capitales
Unidad	(número por 10.000 hab.)	(miles de pesos por habitante)	(miles de pesos por habitante)	(miles de pesos por habitante)
Fuente	Asobancaria	Asobancaria	Asobancaria	Fasecolda
Año	2011	2011	2011	2011
Amazonas	0,5	964	1 310	19
Antioquia	1,1	5 634	2 991	1 415
Arauca	0,7	1 658	3 105	279,7 ⁱ
Atlántico	0,9	4 734	1 738	592
Bogotá D.C.	1,8	11 168	17 076	1 569
Bogotá/Cundinamarca	1,6	8 651	13 079	1 549
Bolívar	0,6	1 773	1 226	264
Boyacá	1,3	1 709	1 813	741
Caldas	1,2	2 389	1 700	708
Caquetá	0,6	1 174	668	109
Casanare	1,3	2 227	4 413	248
Cauca	0,5	593	876	279
Cesar	0,7	1 255	2 449	128
Chocó	0,4	395	474	75
Córdoba	0,5	975	796	204
Cundinamarca	1,2	1 182	1 221	89 ^j
Guaviare	0,6	546	1 334	1,0
Huila	0,9	1 908	1 396	413
La Guajira	0,4	565	1 053	57
Magdalena	0,6	1 114	842	113
Meta	1,2	2 369	3 334	311
Nariño	0,6	956	967	216
Norte de Santander	0,8	1 542	1 377	265
Putumayo	0,5	761	1 637	171
Quindío	1,2	1 855	1 395	375
Risaralda	1,2	3 013	1 841	575
San Andrés	1,5	2 938	3 433	663
Santander	1,2	3 587	2 991	1 128
Sucre	0,5	855	732	126
Tolima	1,0	2 196	1 318	317
Valle del Cauca	1,2	4 018	2 941	575,8 ^k
Construcción dato Bogotá/ Cundinamarca	Suma de numerador/ Suma de denominador	Suma de numerador/ Suma de denominador	Suma de numerador/ Suma de denominador	Suma de numerador/ Suma de denominador

Cuadro A.1 (conclusión)

Tema		Social		
Indicador	Pobreza por ingresos	Carencia alimenticia	Dependencia económica	Brecha urbano-rural en pobreza (IPM)
Definición	Población por de bajo de la línea de pobreza/ población total	Personas que dejaron de consumir las tres comidas/ población total	Relación entre la población económicamente dependiente y la población económicamente activa	Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) rural/ IPM urbano
Unidad	(en porcentajes)	(en porcentajes)	(razón por cada 100.000 habitantes)	(razón)
Fuente	DANE	Censo 2005	Censo 2005	DNP-SPSCV Censo 2005
Año	2011	2005	2011	2005
Amazonas	64,0 ^l	9,9	7,4	1,5
Antioquia	29,3	6,4	4,9	2,1
Arauca	64,0 ^l	5,6	7,5	1,7
Atlántico	37,8	9,0	5,2	1,8
Bogotá D.C.	13,1	5,0	4,5	2,6
Bogotá/Cundinamarca	15,2	4,8	4,7	2,4
Bolívar	43,7	11,2	6,0	1,6
Boyacá	39,9	5,9	6,1	2,3
Caldas	36,6	5,2	5,2	2,0
Caquetá	40,8	9,6	6,7	1,5
Casanare	64,0 ^l	3,9	5,8	1,8
Cauca	62,0	11,7	6,0	1,8
Cesar	47,2	12,1	6,4	1,6
Chocó	64,0	20,5	7,8	1,2
Córdoba	61,5	10,5	6,2	1,4
Cundinamarca	21,3	4,2	5,5	1,9
Guaviare	64,0 ^l	4,4	7,2	1,2
Huila	48,2	7,5	6,0	1,8
La Guajira	57,4	19,8	7,2	1,5
Magdalena	57,5	15,5	6,8	1,5
Meta	30,0	5,2	5,5	1,8
Nariño	50,6	11,3	5,9	1,7
Norte de Santander	40,6	4,7	5,8	1,7
Putumayo	64,0 ^l	6,9	6,8	1,3
Quindío	40,2	7,8	5,1	1,5
Risaralda	27,0	4,5	5,0	2,1
San Andrés	45,0 ^m	6,4	4,6	1,2
Santander	21,8	4,2	5,1	2,3
Sucre	53,0	12,7	6,1	1,5
Tolima	43,1	7,4	5,9	2,0
Valle del Cauca	30,0	6,5	4,8	1,7
Construcción dato Bogotá/Cundinamarca	Promedio ponderado por población	Promedio ponderado por población	Promedio ponderado por población	Promedio ponderado por población

^a Valor de Caquetá.

^b Dos veces el máximo.

^c Valor de Meta.

^d Valor desde Girardot.

^e Valor máximo.

^f Valor máximo.

^g Promedio entre el tiempo de recorrido de Bogotá y Girardot a Buenaventura.

^h Puerto marítimo natural.

ⁱ Promedio Casanare y Meta.

^j Corresponde a Girardot.

^k Conjunto de Cali, Tulúa, Palmira y Buenaventura.

^l Valor máximo.

^m Criterio de los autores.

CUADRO A.2
INFRAESTRUCTURA

Tema	Básica				
Indicador	Cobertura de acueducto	Cobertura de alcantarillado	Cobertura de energía	Tarifa de la energía industrial	Camas hospitalarias
Definición	Número de hogares con acueducto/total de hogares	Número de hogares con alcantarillado/total de hogares	Número de viviendas con energía eléctrica/total de viviendas	Tarifa media de la energía interconectada usada por la industria	Camas hospitalarias públicas por cada 10.000 hab.
Unidad	(en porcentajes)	(en porcentajes)	(en porcentajes)	(en pesos/Kw)	(número por 10.000 habitantes)
Fuente	DNP	DNP	SUI-SISPD	SUI-SISPD	MSPS
Año	2008	2008	2011	2011	2013
Amazonas	53,9	42,1	50,9 ^a	329 ^b	14,6
Antioquia	95,5	88,0	94,1	214	14,1
Arauca	82,0	69,9	86,0	270	11,6
Atlántico	95,6	90,9	78,9	248	18,8
Bogotá D.C.	100	99,7	99,9 ^c	234	16,0
Bogotá/Cundinamarca	97,2	98,2	97,0	244	12,2
Bolívar	76,2	54,7	76,1	247	13,9
Boyacá	95,1	84,0	89,8	230	10,7
Caldas	99,2	87,0	90,2	231	19,4
Caquetá	80,5	88,9	59,6	242	13,1
Casanare	71,7	63,8	72,6	250	10,7
Cauca	87,9	85,3	75,8	232	8,9
Cesar	93,4	78,5	74,4	255	17,5
Chocó	24,7	30,4	50,9	315	13,0
Córdoba	78,8	60,3	84,4	237	11,9
Cundinamarca	89,0	93,8	88,3	255	9,6
Guaviare	39,9	40,5	50,9 ^a	329 ^b	10,8
Huila	92,7	90,7	81,1	247	13,5
La Guajira	79,9	64,0	52,9	266	13,5
Magdalena	81,1	66,5	62,1	269	19,9
Meta	84,4	93,9	82,6	256	17,1
Nariño	89,1	82,0	75,5	298	13,5
Norte de Santander	96,9	91,0	91,2	264	12,1
Putumayo	44,3	48,0	66,7 ^d	329	12,2
Quindío	97,2	96,9	83,6	302	19,0
Risaralda	97,2	93,7	89,9	260	15,2
San Andrés	47,7	13,6	99,5 ^c	329 ^b	15,6
Santander	87,9	92,4	91,2	248	18,2
Sucre	86,8	79,4	87,3	255	21,8
Tolima	87,9	87,8	86,5 ^e	238	15,4
Valle del Cauca	93,5	93,8	84,5	227	15,7
Construcción dato Región Bogotá/Cundinamarca	Promedio ponderado por población	Promedio ponderado por población	Promedio ponderado por población	Promedio	Ponderado por población

Cuadro A.2 (conclusión)

Tema	Transporte		Tecnologías de la información y las telecomunicaciones	
	Indicador	Cubrimiento de las vías pavimentadas	Red vial primaria pavimentada	Cobertura de telefonía
Definición	Kilómetros de vías pavimentadas/Superficie del departamento	Km pavimentados de las vías primarias/ Km primarios	Número de líneas en servicio por cada 100 hab.	Suscriptores con acceso conmutado o dedicado
Unidad	(en km/1000 Km ²)	(en porcentajes)	(tasa por 100 habitantes)	(tasa por 100 habitantes)
Fuente	INVIAS	INVIAS	MINTIC	SIUST
Año	2011	2011	2012(2T)	2011(2T)
Amazonas	0,1 ^f	30,4 ^g	3,1	0,8
Antioquia	14,7	98,7	19,6	9,9
Arauca	13,0	83,3 ^h	5,1	2,0
Atlántico	45,4	100,0	11,0	6,6
Bogotá D.C.	97,0 ⁱ	100,0 ^j	29,7	13,3
Bogotá/Cundinamarca	8,8	87,9	22,6	11,0
Bolívar	3,4	100	5,7	4,2
Boyacá	21,2	67,6	4,2	2,2
Caldas	30,2	100,0	11,3	6,3
Caquetá	3,7	78,9	2,5	1,4
Casanare	16,1	83,3	4,1	2,4
Cauca	18,4	44,6	3,2	2,0
Cesar	13,9	87,8	5,1	2,8
Chocó	2,5	41,6	3,1	1,4
Córdoba	11,7	84,2	3,6	2,0
Cundinamarca	8,8	87,9	6,3	4,3
Guaviare	0,4 ^k	30,4 ^g	0,9	0,1
Huila	25,4	68,2	7,3	3,5
La Guajira	6,4	92,5	2,3	1,5
Magdalena	1,6	30,4	4,6	3,0
Meta	6,2	72,6	6,4	5,3
Nariño	17,4	88,5	3,6	1,7
Norte de Santander	16,8	72,6	8,6	4,4
Putumayo	6,7	44,2	2,2	1,3
Quindío	48,3	100,0	12,1	6,8
Risaralda	37,1	69,7	18,1	8,5
San Andrés	72,0 ^l	90,0 ^f	11,9	1,5
Santander	16,1	66,2	14,0	8,2
Sucre	11,0	92,7	4,1	2,2
Tolima	12,8	100,0	8,8	4,1
Valle del Cauca	11,8	100,0	19,0	7,0
Construcción dato Región Bogotá/ Cundinamarca	Valor de Cundinamarca	Valor de Cundinamarca	Ponderado por población	Ponderado por población

^a Valor mínimo.

^b Valor máximo.

^c Valor ECV 2011.

^d Valor del Censo 2005.

^e Promedio Cundinamarca, Caldas y Huila.

^f Criterio de los autores.

^g Valor mínimo.

^h Valor de Casanare.

ⁱ Dos veces el máximo.

^j Valor máximo.

^k Valor del Plan de Desarrollo.

^l 1.5 veces el máximo.

CUADRO A.3
CIENCIA Y TECNOLOGÍA

Tema	Ambiente científico y tecnológico			Actividades científicas		
Indicador	Docentes con doctorado	Personal en I+D	Graduados en posgrado	Centros de investigación	Productos de C&T	Gasto en actividad de C&T e innovación
Definición	Docentes con doctorado en instituciones oficiales y privadas/total nacional	Investigadores activos en el departamento por habitante	Graduados en un año en programas de posgrado por 10.000 hab.	Grupos de investigación activos en el departamento/total nacional	Número de proyectos financiados por Colciencias por habitante	Participación en el gasto en actividades de C&T+I/total nacional
Unidad	(en porcentajes)	(número por 10.000 hab.)	(número por 10.000 hab.)	(en porcentajes)	(número por 10.000 hab.)	(en porcentajes)
Fuente	MEN	OCyT	MEN	OCyT	OCyT	OCyT
Año	2011	2011	2011	2011	2002-2011	2010-2012
Amazonas	0,1	4,7	4,1	0,2	0,5	0,4
Antioquia	25,1	3,1	11,7	12,1	1,3	21,4
Arauca	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Atlántico	1,3	2,9	3,2	4,6	0,4	1,9
Bogotá D.C.	41,9	8,6	39,1	43,2	1,2	52,6
Bogotá/Cundinamarca	43,8	6,7	30,4	44,8	1,0	56,9
Bolívar	1,6	2,1	4,6	3,2	0,3	1,6
Boyacá	1,2	2,6	25,5	2,6	0,2	0,9
Caldas	3,1	4,0	18,9	2,8	0,7	2,4
Caquetá	0,2	1,6	2,0	0,6	0,1	0,0
Casanare	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
Cauca	1,2	1,8	3,3	2,1	0,3	1,1
Cesar	0,2	0,7	0,1	0,6	0,0	0,1
Chocó	0,1	1,2	1,2	0,4	0,0	0,1
Córdoba	0,0	1,3	0,3	1,4	0,1	0,2
Cundinamarca	1,9	1,0	4,7	1,6	0,3	4,3
Guaviare	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0
Huila	0,6	0,9	6,4	0,9	0,1	0,2
La Guajira	0,0	0,6	0,2	0,5	0,0	0,0
Magdalena	0,5	1,7	3,2	1,6	0,4	0,9
Meta	0,2	1,0	6,8	0,6	0,0	0,2
Nariño	1,8	1,4	3,5	1,7	0,0	0,9
Norte de Santander	1,5	1,3	8,2	1,3	0,1	0,5
Putumayo	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0
Quindío	0,8	2,4	3,4	1,1	0,5	0,4
Risaralda	1,4	4,4	5,9	2,6	0,6	0,6
San Andrés	0,1	3,0	1,9	0,1	0,1	0,3
Santander	6,0	2,8	26,2	4,2	1,2	2,1
Sucre	0,1	1,1	6,2	0,5	0,1	0,0
Tolima	0,1	1,3	4,9	1,3	0,1	0,4
Valle del Cauca	9,0	2,7	8,4	8,0	0,8	6,4
Construcción dato Bogotá/Cundinamarca	Suma	Ponderado por población	Ponderado por población	Suma	Ponderado por población	Suma

CUADRO A.4 CAPITAL HUMANO

Tema	Educación				Salud	
Indicador	Calidad educativa	Matrícula combinada	Alfabetismo	Años de estudio	Afiliados subsidiados	Afiliados contributivos
Definición	Colegios clasificados alto, superior y muy superior en las pruebas de Estado SABER 11/ total colegios departamento	Promedio de las tasas de cobertura bruta de educación primaria, secundaria y superior	Población con 5 años o más que sabe leer y escribir/ población total	Promedio del número de años de estudio de las personas entre 18 y 25 años	Afiliados al Régimen Subsidiado por 100 hab.	Afiliados al régimen contributivo por 100 hab.
Unidad	(en porcentajes)	(tasa de cobertura)	(en porcentajes)	(mínimo de años)	(en porcentajes)	(en porcentajes)
Fuente	ICFES	MEN	DANE GEIH	Censo 2005	MPS	MPS
Año	2011	2011	2011	2005	2011	2011
Amazonas	18,2	71,0	91,2 ^a	7,7	69,3	16,9
Antioquia	40,1	90,7	91,9	9,2	38,0	51,9
Arauca	40,0	63,7	89,5 ^a	7,9	70,5	14,2
Atlántico	38,5	89,0	92,8	10,3	53,1	44,6
Bogotá D.C.	79,4	95,2	96,8	10,8	17,5	72,0
Bogotá/Cundinamarca	69,3	91,1	95,9	10,0	22,5	63,6
Bolívar	25,7	88,4	88,7	8,9	64,8	29,1
Boyacá	39,4	86,9	92,2	8,7	55,3	32,2
Caldas	38,3	81,3	91,7	9,4	46,7	40,8
Caquetá	31,8	84,4	88,6	7,2	62,9	14,8
Casanare	32,2	90,1	90,9 ^a	8,0	61,6	38,9
Cauca	21,3	79,2	89,2	7,4	71,3	18,9
Cesar	19,8	86,6	86,5	8,2	79,8	30,2
Chocó	6,8	88,1	81,8	6,6	78,1	9,6
Córdoba	20,8	84,5	82,4	8,2	80,4	19,4
Cundinamarca	50,9	79,0	93,1	9,2	37,3	38,9
Guaviare	14,3	61,0	90,4 ^a	6,9	62,9	10,9
Huila	36,4	81,0	90,0	8,0	65,9	26,7
La Guajira	21,0	67,4	79,6	6,4	73,1	18,0
Magdalena	15,9	85,3	86,8	8,3	77,5	29,5
Meta	40,7	83,0	91,1	9,1	42,1	42,8
Nariño	46,2	74,0	87,7	7,3	67,2	14,9
Norte de Santander	37,3	90,2	89,8	8,6	62,2	32,0
Putumayo	39,0	70,9	92,2 ^a	5,9	77,8	12,8
Quindío	58,9	90,7	91,7	8,7	46,4	40,4
Risaralda	59,5	94,0	92,3	9,3	38,2	50,7
San Andrés	30,0	56,8	98,3 ^a	10,4	30,5	40,5
Santander	52,3	89,6	92,7	9,4	43,3	48,6
Sucre	19,7	92,5	82,9	8,2	94,4	19,1
Tolima	32,9	83,4	90,9	8,7	53,0	31,6
Valle del Cauca	47,1	83,2	92,4	9,7	39,8	51,3
Construcción dato Bogotá/ Cundinamarca	Suma de numerador/ Suma de denominador	Promedio ponderado por población	Promedio ponderado por población	Promedio ponderado por población	Promedio ponderado por población	Promedio ponderado por población

Cuadro A.4 (conclusión)

Tema	Salud		Habilidades globales			Educación sexual
Indicador	Esperanza de vida al nacer	Mortalidad infantil	Uso de computador	Población que habla inglés	Resultados deportivos	Embarazo adolescente
Definición	Número promedio de años que viviría una persona que nace hoy	Defunciones de menores de un año ocurridas durante un período/nacidos vivos (durante el mismo período)	Personas de 5 y más años de edad que declaran haber usado un computador en el último año/población total	Población que habla inglés/población total	Medallas obtenidas por el departamento en los Juegos Deportivos Nacionales	Mujeres adolescentes (15-19 años) que es madre o está embarazada de su primer hijo/mujeres 15-19 años
Unidad	(años)	(tasa)	(en porcentajes)	(en porcentajes)	(número medallas)	(en porcentajes)
Fuente	DANE	DANE	DANE GEIH	DANE Censo 2005	Coldeportes	ENDS
Año	2010-2015	2010	2011	2005	2012	2010
Amazonas	70,2	46,9	35,9 ^e	0,9	0	35,0
Antioquia	75,1	15,7	57,2	3,6	410	20,0
Arauca	70,5	26,4	35,9 ^e	0,8	0	23,5
Atlántico	75,5	17,0	39,7	4,2	30	17,0
Bogotá D.C.	78,0	13,4	64,5	9,5	324	17,5
Bogotá/Cundinamarca	77,1	13,6	62,1	7,8	392	19,1
Bolívar	74,2	22,1	43,9	3,2	58	21,0
Boyacá	75,3	16,6	59,7	2,1	89	16,0
Caldas	74,5	13,9	56,8	3,2	17	18,0
Caquetá	69,5	22,1	43,1	0,9	2	18,0
Casanare	70,0	27,2	35,9 ^e	1,0	9	25,5
Cauca	71,9	22,4	50,1	1,4	18	24,0
Cesar	73,8	20,1	45,1	1,1	5	28,0
Chocó	69,3	43,9	40,9	0,7	3	29,0
Córdoba	73,7	25,5	40,8	0,9	28	18,0
Cundinamarca	74,4	14,2	55,0 ^b	2,9	68	24,0
Guaviare	70,2	35,6	35,9 ^e	0,7	0	23,0
Huila	73,2	18,4	60,5	1,5	19	19,0
La Guajira	74,4	32,7	40,5	1,3	2	26,0
Magdalena	75,1	19,0	44,5	1,7	8	20,0
Meta	71,6	26,4	48,8	2,2	20	23,0
Nariño	73,2	23,7	56,0	1,1	8	22,0
Norte de Santander	72,6	13,6	49,4	1,2	17	17,0
Putumayo	72,0	20,3	35,9 ^e	0,6	0	32,0
Quindío	74,5	13,0	50,9	2,0	14	14,0
Risaralda	74,7	14,4	56,8	3,6	66	20,0
San Andrés	74,6	15,7	35,9	39,3	1	19,0
Santander	75,3	14,6	62,8	2,8	53	16,0
Sucre	74,4	23,7	40,2	0,9	2	20,0
Tolima	73,3	19,6	58,1	1,7	40	19,0
Valle	75,3	13,4	51,5	4,0	336	18,0
Construcción dato Bogotá/ Cundinamarca	Promedio ponderado por población	Promedio ponderado por población	Promedio ponderado por población	Promedio ponderado por población	Suma	Promedio ponderado por población

^a Valor del Censo 2005.

^b Criterio de los autores.

^c Valor mínimo.

CUADRO A.5 GESTIÓN Y FINANZAS PÚBLICAS

Tema	Finanzas públicas			Gestión pública	
Indicador	Desempeño fiscal del departamento	Desempeño fiscal de las capitales	Desempeño fiscal de los cinco municipios más grandes	Desempeño integral de las capitales	Desempeño integral de los municipios
Definición	Índice de desempeño fiscal del departamento	Índice de desempeño fiscal de la capital del departamento	Promedio del desempeño fiscal de los cinco municipios mayores en población del departamento, aparte de la capital	Indicador de desempeño integral de la capital del departamento	Promedio del desempeño integral de todos los municipios del departamento
Unidad	Índice [0,100]	Índice [0,100]	Índice [0,100]	Índice [0,100]	Índice [0,100]
Fuente	DNP	DNP	DNP	DNP	DNP
Año	2011	2011	2011	2011	2011
Amazonas	48,4	74,4	74,4	51,7	36,4
Antioquia	72,6	84,4	76,1	89,7	64,6
Arauca	71,7	76,2	77,9	64,5	57,4
Atlántico	78,3	80,8	69,9	78,3	65,6
Bogotá D.C.	83,7	83,7	83,7	84,6	84,6
Bogotá/Cundinamarca	79,2	83,7	77,7	84,6	76,2
Bolívar	75,3	80,7	71,5	53,5	43,2
Boyacá	73,5	75,9	78,7	80,9	70,6
Caldas	74,4	81,6	71,6	83,7	57,2
Caquetá	66,5	75,2	66,0	74,2	58,5
Casanare	71,4	79,9	81,6	71,7	63,4
Cauca	75,3	75,7	68,0	90,2	63,3
Cesar	72,2	75,4	70,8	52,5	57,3
Chocó	46,4	73,9	63,5	58,1	52,5
Córdoba	73,3	75,5	74,6	65,5	40,3
Cundinamarca	74,7	75,5 ^a	77,7 ^b	65,9 ^a	76,2
Guaviare	61,0	72,3	63,3	64,1	55,1
Huila	72,5	78,5	69,7	88,0	70,7
La Guajira	57,7	71,0	70,2	34,0	45,2
Magdalena	64,1	79,4	64,8	56,9	45,2
Meta	72,0	79,3	75,0	67,0	51,6
Norte de Santander	73,5	77,4	68,2	65,3	63,4
Nariño	67,4	75,1	64,1	84,6	67,9
Putumayo	48,8	71,7	69,5	56,5	45,1
Quindío	74,5	76,6	71,7	82,5	68,7
Risaralda	75,9	77,3	68,9	86,3	74,5
San Andrés	57,4	65,4	73,7	66,0	66,0
Santander	73,7	79,5	80,7	74,1	62,8
Sucre	69,3	77,9	61,3	63,2	47,6
Tolima	64,8	74,9	72,9	86,5	64,2
Valle del Cauca	66,8	76,7	69,5	81,7	65,2
Construcción dato Bogotá/Cundinamarca.	Media	Valor de Bogotá D.C.	Valor de Cundinamarca	Valor de Bogotá D.C.	Valor de Cundinamarca

Cuadro A.5 (conclusión)

Tema	Gestión pública		
Indicador	Desempeño integral de los cinco municipios más grandes	Eficiencia judicial	Gobierno abierto
Definición	Promedio del desempeño integral de los cinco municipios mayores en población del departamento, aparte de la capital.	Índice de eficiencia judicial	Índice de gobierno abierto promedio de la gobernación y los municipios del departamento
Unidad	Índice [0,100]	Índice	Índice
Fuente	DNP	Cortés, Vargas (2012)	Procuraduría General de la Nación
Año	2011	Promedio 2008-2010	2011-2012
Amazonas	51,7	0,55	64,2
Antioquia	73,8	0,60	69,9
Arauca	56,6	0,57	58,7
Atlántico	71,6	0,62	66,0
Bogotá D.C.	84,6	0,93	52,1
Bogotá/Cundinamarca	80,8	0,82	53,5 ^c
Bolívar	50,9	0,69	49,3
Boyacá	78,2	0,88	55,7
Caldas	56,2	0,91	57,7
Caquetá	55,5	0,77	57,4
Casanare	72,5	0,58	59,5
Cauca	69,4	0,67	50,9
Cesar	53,8	0,57	58,6
Chocó	57,3	0,60	48,3
Córdoba	37,9	0,64	47,2
Cundinamarca	80,8 ^b	0,50	55,0
Guaviare	52,1	0,31	59,3
Huila	78,6	0,72	62,6
La Guajira	48,6	0,46	43,9
Magdalena	49,6	0,47	45,6
Meta	62,7	0,46	56,1
Norte de Santander	76,3	0,81	56,1
Nariño	66,7	0,45	59,5
Putumayo	49,0	0,40	45,7
Quindío	74,4	0,89	60,6
Risaralda	72,0	0,68	67,0
San Andrés	66,0	0,78	46,8
Santander	69,3	0,77	58,2
Sucre	53,9	0,77	43,7
Tolima	71,5	0,68	56,8
Valle del Cauca	75,6	0,75	58,6
Construcción dato Región Bogotá/Cundinamarca	Valor de Cundinamarca	Promedio ponderado por población	Media

^a Promedio Girardot y Soacha.

^b No incluye Girardot.

^c Para el índice de Gobierno Abierto de las gobernaciones se tomó la media y para el de los municipios se tomó el valor de Cundinamarca.

**CUADRO A.6
SEGURIDAD**

Tema		Seguridad		
Indicador	Homicidios	Secuestros simples y extorsivos	Personas expulsadas: desplazamiento forzoso	
Definición	Muertes causadas por una o varias personas ilegítimamente y con violencia, por habitante	Actos en los cuales se priva de libertad de forma ilegal a una persona o grupo de personas	Personas expulsadas por el desplazamiento forzoso/ población total	
Unidad	<i>(tasa por 100.000 habitantes)</i>			
Fuente	Sistema Estadístico de Delitos y Contravenciones-SIEDCO-Policía Nacional	Dirección operativa para la defensa y la libertad personal-Ministerio de Defensa Nacional	Acción social-DPS	
Año	Promedio 2009-2010	Promedio 2009-2012	Promedio 2008-2011	
Amazonas	11,2	0,0	0,55	
Antioquia	46,8	0,4	0,60	
Arauca	94,1	11,8	0,57	
Atlántico	23,5	0,1	0,62	
Bogotá D.C.	18,2	0,3	0,93	
Bogotá/Cundinamarca	18,0	0,3	0,82	
Bolívar	18,5	0,1	0,69	
Boyacá	10,6	0,6	0,88	
Caldas	39,2	0,6	0,91	
Caquetá	69,0	2,1	0,77	
Casanare	22,6	3,9	0,58	
Cauca	43,9	1,6	0,67	
Cesar	26,4	0,8	0,57	
Chocó	27,4	1,3	0,60	
Córdoba	34,1	0,2	0,64	
Cundinamarca	14,7	0,3	0,50	
Guaviare	104,9	1,3	0,31	
Huila	33,4	0,6	0,72	
La Guajira	28,9	0,8	0,46	
Magdalena	26,3	0,4	0,47	
Meta	50,4	1,2	0,46	
Nariño	39,4	1,4	0,45	
Norte de Santander	39,4	1,1	0,81	
Putumayo	60,7	2,2	0,40	
Quindío	43,4	0,1	0,89	
Risaralda	57,8	0,3	0,68	
San Andrés	21,2	0,0	0,78	
Santander	21,8	0,4	0,77	
Sucre	19,4	0,1	0,77	
Tolima	29,5	0,5	0,68	
Valle del Cauca	68,5	0,8	0,75	
Construcción dato Bogotá/ Cundinamarca	Promedio ponderado por población	Promedio ponderado por población	Promedio ponderado por población	



NACIONES UNIDAS

Serie**CEPAL****Estudios y Perspectivas – Bogotá****Números publicados**

Un listado completo así como los archivos pdf están disponibles en

www.cepal.org/publicaciones

27. Escalafón de la competitividad de los departamentos de Colombia, 2012-2013, Juan Carlos Ramírez J., Rafael Isidro Parra-Peña S., Laura González A. y Andrés Corredor F. (LC/L.3803, LC/BOG/L.27), abril de 2014.
26. Variaciones en torno al Escalafón de Competitividad Departamental en Colombia. Juan Carlos Ramírez J. y Rafael Isidro Parra-Peña S. (LC/L.3621, LC/BOG/L.26), 2013.
25. Visión Agrícola del TLC entre Colombia y Estados Unidos: Preparación, Negociación, Implementación y Aprovechamiento. Andrés Espinosa Fenwarth y Laura Pasculli Henao (LC/L.3606-P, LC/BOG/L.25).
24. Análisis del Acuerdo de Asociación entre Colombia y la Unión Europea: agricultura y medidas sanitarias y fitosanitarias. Andrés Espinosa Fenwarth (LC/L.3609, LC/BOG/L.24), 2013.
23. Metrópolis de Colombia. Aglomeraciones y desarrollo. Juan Carlos Ramírez J. y Rafael Isidro Parra-Peña (LC/L.3610, LC/BOG/L.23), 2013.
22. De las telecomunicaciones a las TIC: Ley de TIC de Colombia. María del Rosario Guerra de la Espriella, Juan Daniel Oviedo Arango (L1341/09) (LC/L.3321, LC/BOG/L.22), 2011.
21. Escalafón de la competitividad de los departamentos en Colombia, 2009. Juan Carlos Ramírez, Rafael Isidro Parra-Peña (LC/L.3311-P, LC/BOG/L.21), N° de venta: S.11.II.G.29 (US\$10.00), 2010.
20. Desarrollo regional y políticas de promoción del desarrollo económico local: la experiencia de tres departamentos colombianos, Alberto Maldonado Copello (LC/L.3217- P, LC/BOG/L.20), N° de venta: S.09.II.G.37 (US\$10.00), 2010.
19. Escalafón de la competitividad de los departamentos en Colombia 2006, Juan Carlos Ramírez, Rafael Isidro Parra-Peña (LC/L.3010, LC/BOG/L.19), N° de venta: S.09.II.G.17 (US\$10.00), 2009.
18. La medida de necesidades básicas insatisfechas (NBI) como instrumento de medición de la pobreza y focalización de programas, Oscar Fresneda (LC/L.2840-P, LC/BOG/L.18), N° de venta: S.07.II.G.163 (US\$10.00), 2007.
17. Las brechas entre el campo y la ciudad en Colombia 1990-2003, y propuestas para reducirlas, Jaime Forero Álvarez y Sorne Ezpeleta Merchán (LC/L.2683-P, LC/BOG/L.17), N° de venta: S.07.II.G.34 (US\$10.00), 2007.
16. Escalafón de la competitividad de los departamentos en Colombia, Juan Carlos Ramírez, Horacio Osorio y Rafael Parra-Peña (LC/L.2684-P, LC/BOG/L.16), N° de venta: S.07.II.35 (US\$ 10.00), 2007.
15. El mercado laboral y la seguridad en Colombia en los inicios del siglo XXI, Stefano Farné, Eduardo Granados y Carlos Andrés Vergara (LC/L.2818-P, LC/BOG/L.15), N° de venta: S.06.II.G.142 (US\$ 10.00), 2006.
14. La estratificación socioeconómica para el cobro de los servicios públicos domiciliarios en Colombia ¿Solidaridad o focalización?, María Cristina Alzate (LC/L.2604-P, LC/BOG/L.14), N° de venta: S.06.II.G.130 (US\$ 10.00), 2006.
13. Determinantes de la pobreza en Colombia, 1996-2004, Jairo Núñez, Juan Carlos Ramírez, Laura Cuesta (LC/L.2569-P, LC/BOG/L.13), N° de venta: S.06.II.G.109 (US\$ 10.00), 2006.

ESTUDIOS Y PERSPECTIVAS

Series

C E P A L

COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE
ECONOMIC COMMISSION FOR LATIN AMERICA AND THE CARIBBEAN
www.cepal.org